

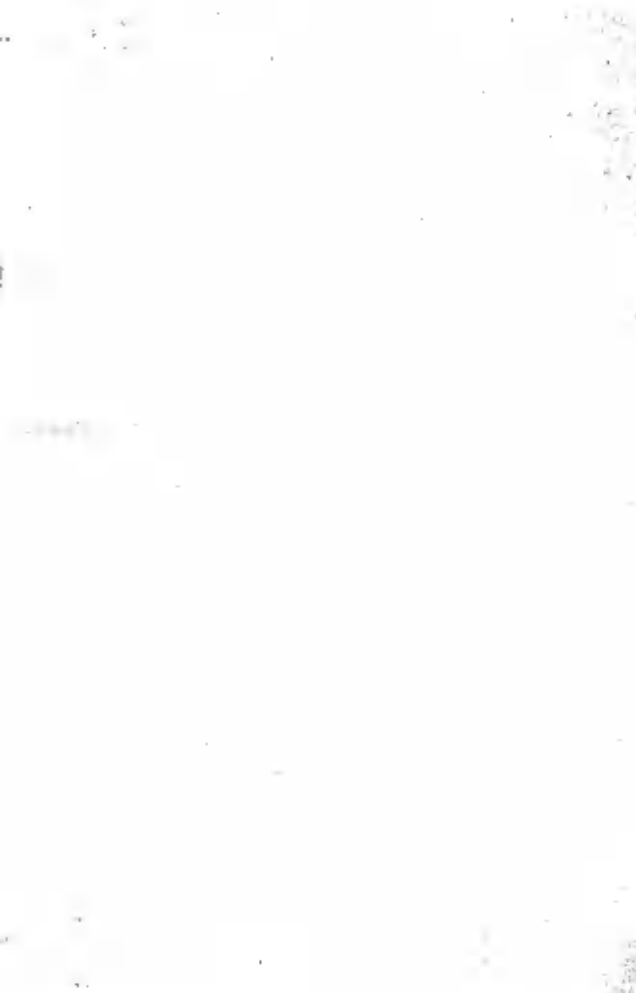
GOVERNMENT OF INDIA  
ARCHAEOLOGICAL SURVEY OF INDIA

CENTRAL  
ARCHAEOLOGICAL  
LIBRARY

ACCESSION NO. 36898

CALL No. 412

D.A. 75





शास्त्रविज्ञान ग्रन्थमाला-५

# अर्थतत्त्व की भूमिका

३३८३४

डा० शिवनाथ

412

Shi



नागरीप्रचारिणी सभा, काशी

प्रकाशक : राजकीयप्रचारिणी सभा, काशी  
 सम्पादक : राजकीय प्रचारिणी, राजकीय प्रचार, काशी  
 प्रथम संस्करण १९००, सं० १०१८ वि०  
 मूल्य ९)

CENTRAL AND EASTERN LIBRARY

LIBRARY NEW DELHI

Acc. No. 36890

Bound. 24-5-63

Call No. 412

Shi

## प्रकाशकीय

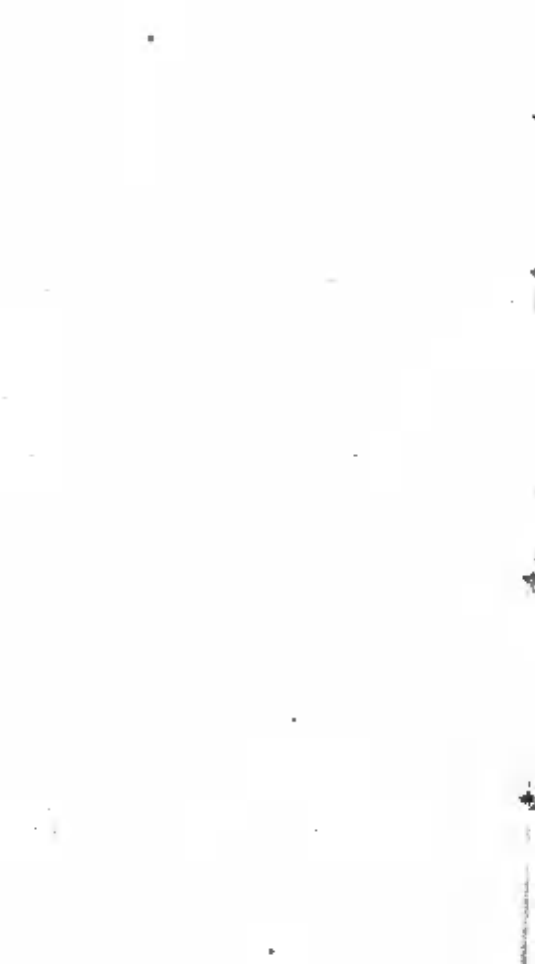
'अर्थतन्त्र की भूमिका' विद्वन्महारथी, शांतिनिकेतन में हिंदी भाषायक भी डा० शिवनाथ झा आचार्य-शास्त्र-विषयक महत्वपूर्ण अन्वेष-सोध-ग्रन्थ है। इस क्षेत्र में मागरीप्रचारिणी सभा से ही प्रकाशित जगदी पूर्णकृति 'हिंदी कारकों का विकास' हिंदी जगत् में प्रकाशित हो चुकी है। हिंदी आलोचना के क्षेत्र में भी इनकी कृतियाँ प्रतिष्ठित हैं। 'मागरीप्रचारिणी पत्रिका' जैसी गंभीर शोधपत्रिका भी उन्होंने कुछ दिनों तक सफलतापूर्वक संपादन किया है।

आचार्यशास्त्र की स्वतंत्र शाखा में रूप में ग्रन्थ 'अर्थतन्त्र' की प्रतिष्ठा सर्वमान्य है। आचार्यशास्त्र की इस स्वतंत्र शाखा में विशेष-व्यापक ज्ञानगत से परिपूर्ण होने के कारण यह शोधग्रन्थ हिंदी में अत्यन्त विषय में प्रथम कोटि के अंश के रूप में ग्रहण किया जायता गया प्रकाशित होगा, ऐसा हमें विश्वास है।

यद्यपि इस महत्वपूर्ण ग्रन्थ में प्रकाशित का विवरण सभा ने कई वर्ष पूर्व किया था, तो भी इसका प्रकाशन निर्धन से हुआ। इसका हमें शोक है। संतोष इस बात से है कि इतनी दूर रहते हुए भी अपनी प्रतिबद्धता से अग्रगण्य डॉ० जेम्स ने मूल संशोधन का उत्तरदायित्व-पूर्ण कार्य स्वर्ण किया है। इसके लिये हम उनके कृतज्ञ हैं।

भाषाणी पुर्णिमा, स० १०१८वि० }

सुधाकर पांडेय  
प्रकाशन मंत्री



## स्ववाक्

( १ )-भाषा और साहित्य के इस क्षेत्र का भाषाशास्त्रज्ञों की यह दूसरा ग्रंथ है। इसका प्रत्यक्षोद्देश्य एक पहला ग्रंथ 'हिंदी कवियों का विकास' है, जिसकी काशी की 'नागरीप्रचारिणी सभा' ने ही प्रकाशित कर इस जन को कृतार्थ किया था।

इस ग्रंथ में प्रकाशन के अवसर पर यह क्षेत्र 'हिंदू विश्वविद्यालय' के हिंदीविभाग में मूलपूर्व अध्यक्ष अपने गुरुदेव आचार्य 'केशवप्रसाद मिश्र' का पुण्यस्मरण करता है, जिन्होंने इसको भाषाशास्त्रप्रदीप में शालीवाह विदग्ध किया था; जिस विदग्धता का आभास अपनी अल्पमति में देने की चेष्टा इनका यह क्षुब्ध करता रहता है। उनकी दिवंगत आत्मा अपने क्षेत्र की इस चेष्टा से तृप्तिप्राप्त रहे, तो क्षेत्र को क्या कम संतोष होगा।

इस अवसर पर यह जन 'विश्वभारती' में 'विद्याभवन' के मूलपूर्व अध्यक्ष और 'विश्वभारती विश्वविद्यालय' में मूलपूर्व उपाचार्य दिवंगत डा० प्रबोधचंद्र बागची का भी पुण्यस्मरण करता है। विद्या के क्षेत्र में कार्य करने के लिए उनके द्वारा दी जानेवाली प्रेरणा और सुविधा क्या कभी मुझाई जा सकती है। प्रत्यक्षोद्देश्य कार्य करने की इच्छा जब उन पर प्रकट की गई तब उन्होंने कहा था : 'हाँ, ठीक है, कीजिए, यही आपका आपना विषय है।' इस प्रत्यक्ष ग्रंथ की पूर्ति से यदि डा० बागची की दिवंगत आत्मा को संतुष्टि मिली तो यह जन धन्य होगा।



‘कलकत्ता विश्वविद्यालय’ के तुलनात्मक भाषाशास्त्र तथा ध्वनि-शास्त्रविभाग के सैर प्रोफेसर और अध्यक्ष, भारत के प्रसिद्ध भाषाशास्त्रविद् गुरुकुल झा० सुकुमार सेन की इस भाव पर सहज अपनी कृपा, उनके आशीर्वाद और स्नेह का ही यह ग्रंथ फल है। इस ग्रंथ की पूर्ति में पहले पहले उन्होंने अनेकानेक साहाय्य किया । भाषाशास्त्र के क्षेत्र में शोधकार्य की ओर सम्यक् निर्देश दहि उन्होंने दी है उससे भविष्य में भी यदि कुछ कार्य पूरा हो सके तो अपने को यह कृतकर्म समझेंगे।

( २ ) किताब लोकप्रकाश पर रही है अक्षय गुरुवर विश्वनाथ-प्रसाद मिश्र, अक्षय झा० लक्ष्मणप्रसाद शर्मा, आदरणीय राजबली पांडेय, आदरणीय करुणापति त्रिपाठी, आदरणीय मुरारीलाल केडिया, भाई बचन सिंह, भाई गोविंदप्रसाद केजरीवाल, भाई मोहनलाल उपाध्याय, भाई सफलदीप सिंह के नेतृत्व में। इनकी ठेलाठेली से किताब प्रकाश में आयेगी । यह सही, भाषाशास्त्र में मुहम्मदी-नेली की सहेली बनने का रही है। एकमेवासु। इन गुरुवरों तथा भाइयों के प्रति कृतज्ञताप्रकाश करें, तो लगेगा कि अपने प्रति ही कृतज्ञताप्रकाश कर आत्मप्रबंधना कर रहा हूँ। सो, इस आत्म-प्रबंधना से बच रहा हूँ।

किंतु, उस अनेक-अनेक गुरुवर भाइयों के प्रति कृतज्ञताप्रकाश किए बिना कैसे रहूँ जिन्होंने सहस्रशः सूख-भूँद गुरुवरों का सम्यक् सम्मान और संस्थापन कर सुनी पाठक-जीता-टीर्यापी के अवगाहन के लिए किताब की यह संता-बनुना बहाई है। मेरा नमस्कार उन भाइयों को चूम रहा है।

( ३ ) ग्रंथ की पाठविषयों में केवल रचनाकार और ग्रंथ का नाम है। ‘उद्धृत ग्रंथ’ के अंतर्गत ग्रंथ के प्रकाशक, प्रकाशन-समय, आदि का विवरण रखा दिया गया है।

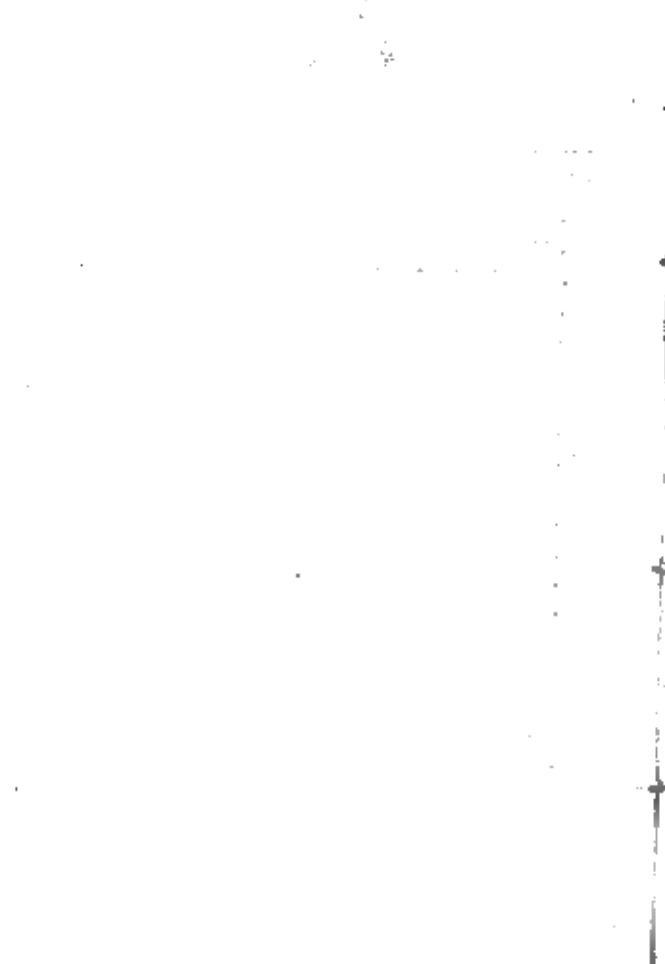
संस्कृत तथा अँगरेजी के उद्गार्यों के हिंदी अनुवाद में भावविचार को स्पष्टतः अभिव्यक्त करने का दृष्टि रखी गई है, 'मद्विष्णु रणाने मद्विष्णु' वाले अनुवाद की वृत्ति से प्रभावित है।

यह क्षान्त अर्थवत्त्व की इच्छा और महत्ता से परिचित है और परिचित है अपनी लक्ष्यबुद्धि की सीमा भी। फिर भी, दुर्ग-स्वामी के वचन का ध्यान कर इसे सदैव कार्य करने की प्रेरणा मिलती है :

महं च मायकायं कुशामैकधिया बुधौ ।  
नैव शब्दाम्बुधेः पारं किमप्ये लक्ष्यबुधयः ॥

विजयादत्तमी  
११, १०, १९६६,  
विश्वभारती,  
कोलिकोलेज ।

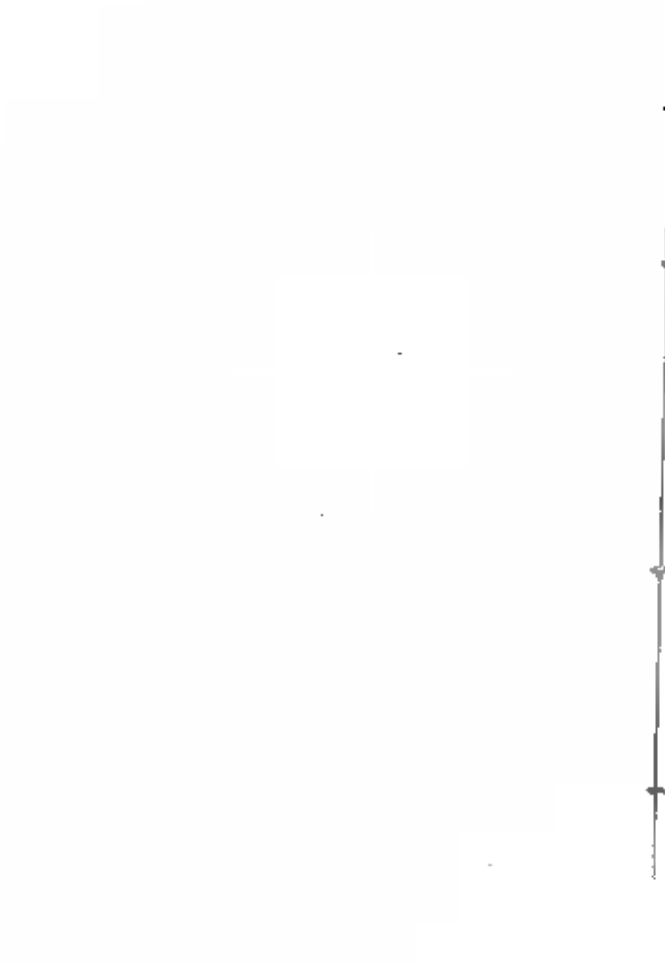
शिवनाथ



## पूर्व मीमांसा



## अर्थतत्त्व की भूमिका



## नाम

§ १. भाषाशास्त्र की जिस शाखा की विवेचना का कार्य हमारे हाथों है उस शाखा का कोई मान्य नाम प्रा० भा० आ० तथा मा० भा० आ० के वाङ्मय में अप्राप्त है। किंतु इस शाखा ■■■ गंभीर विवेचना भारतीय वैद्याकरणों तथा दार्शनिकों ने की है, इसमें संदेह नहीं। न० भा० आ० के भाषाशास्त्रीय वाङ्मय में इस शाखा के कई नाम मिलते अवश्य हैं, परंतु इनमें में किसी एक को सर्वमान्य नहीं ■■■ जा सकता। वस्तुस्थिति यह है कि आधुनिक काल के पश्चिमी भाषाशास्त्रियों ने इस शाखा के क्षेत्र में ऐसा गवेषण-अध्ययन-मनन किया कि भाषाशास्त्र की यह एक नवीन शाखा के रूप में 'प्रतिष्ठित हुई; तब पूर्वी भाषाशास्त्रियों ■■■ भी इस क्षेत्र में गवेषण-अध्ययन-मनन का कार्य आरंभ किया। पहले तो इस क्षेत्र में पश्चिमी दृष्टि से ही कार्य किया गया, परंतु आजकल पश्चिमी तथा पूर्वी दोनों दृष्टियों से इस क्षेत्र ■■■ कार्य करने की प्रवृत्ति दिखाई पड़ती है। किंतु, भाषाशास्त्र की अन्य शाखाओं की अपेक्षा अभी इस क्षेत्र में पश्चिम और पूरव में भी यथोचित गवेषणा नहीं हुई है, यह भाषाशास्त्र की नवीनतम शाखा है भी। यह स्वीकार करने में द्विधा नहीं होनी चाहिए कि इस शाखा के पश्चिमी गवेषण-अध्ययन-मनन से ही प्रेरणा प्राप्तकर पूर्वी भाषाशास्त्रियों ने भी प्रा० आ० की सभी अवस्थाओं की भाषाओं का गवेषण-अध्ययन-मनन इस दृष्टि से करना आरंभ किया; और, तब इनकी दृष्टि पूर्वी वैद्याकरणों ■■■ दार्शनिकों के इस शाखा के क्षेत्र में विवेचन की ओर भी गई।



§ २. भाषाशास्त्र की ■■■ शाखा को एक ■■■ शाखा के रूप में प्रतिष्ठापित करने का कार्य फरासीसी मनीषी माइसेल ब्रेअल ( Michel Bréal ) ने किया । इन्होंने अपने तीस वर्ष ( सन् १८९७-१८९९ ) के प्रत्यक्षधी गवेषणा-अध्ययन-मनन के फल को अपने प्रसिद्ध ग्रंथ 'एसाय् द सेमॉंटिक' ( Essai de Sémantique ) में प्रकाशित कराया । अँगरेजी का 'सेमांटिक्स' (Semantics) शब्द इसी फरासीसी शब्द 'सेमॉंटिक' ( Sémantique ) के आभास पर बनकर प्रचलित हुआ । फरासीसी शब्द 'सेमॉंटिक' ( Sémantique ) का मूल ग्रीक शब्द 'सेमॉंटिकोस्' ( Sémantikos ) ■■■ । अँगरेजी 'सेमांटिक्स' के पर्याय 'सेमांटोलॉजी' ( Sematology ), 'सेमाटोलॉजी' ( Sematology ), 'सेमासिऑलॉजी' ( Semasiology ) भी कुछ दिनों तक भाषाशास्त्र के क्षेत्र में चले, किंतु ये 'सेमांटिक्स' की भाँति प्रचलित और प्राम्य न हो सके; अतः भाषाशास्त्र की इस शाखा के लिए अधुना अँगरेजी में 'सेमांटिक्स' शब्द का ही प्रयोग प्रचलित है । कुछ लोगों की धारणा है कि जे० पी० पोस्टगेट ने भाषाशास्त्र की इस शाखा को 'रेमटोलॉजी' ( Rhematology ) नाम दिया है ।<sup>१</sup> 'रेम' ( Rheme ) ■■■ अर्थ 'एक विचार की अभिव्यक्ति, अर्थरूप (Semanteme) ■■■ । इसी एक-एक 'अर्थरूप'-के विशेष अध्ययन को वे 'रेमटोलॉजी' नाम देना चाहते ■■■ और भाषा-■■■ की इस ■■■ को वे 'सेमांटिक्स' नाम ही देना पसंद करते हैं :

I should limit the word to the special study of separate rhemes, preferring Semantics as the general name of our Science.<sup>२</sup>

१. स्वामसुंदरदास : भाषाविज्ञान, पृ० १८६ ।

२. Michel Bréal : Semantics, Preface, p. lvii.

अँगरेजी अभिधानों में भी 'सेमटॉलॉजी' का अर्थ 'अर्थरूप का अध्ययन, सेमाटिक्स की एक शाखा' ही मिलता है ।<sup>१</sup>

ऊपर हमने भाषाशास्त्र की इस शाखा के लिए अँगरेजी में प्रयुक्त 'सेमाटिक्स' शब्द के अतिरिक्त अन्य तीन शब्दों 'सेमाटॉलॉजी, सेमाटॉलॉजी, सेमासिधॉलॉजी' का भी उल्लेख किया है । अँगरेजी अभिधानों में इन सभी का अर्थ 'सेमाटिक्स' प्राप्त है ।<sup>२</sup> 'सेमाटॉलॉजी' का मूल ग्रीक 'सेमा' ( Sema ), 'सेमाटोस्' ( Sematos ) शब्द हैं, जिसका अर्थ है 'संकेत' ( Sign ) । 'सेमासिधॉलॉजी' का मूल ग्रीक 'सेमा-सिध्रा' ( Semasia ) शब्द है, जिसका अर्थ 'अर्थ, अभिप्राय, शब्दशक्ति' ( Signification ) है । हमने देखा है कि 'सेमाटिक्स' का मूलभार ग्रीक 'सेमाटिकोस्' शब्द है, इसका अर्थ है 'अभिप्रायपूर्ण अर्थ' ( Significant meaning ) ।<sup>३</sup> इस प्रकार हमें ज्ञात होता है कि अँगरेजी शब्द 'सेमाटिक्स' तथा उसके पर्याय के रूप में प्रयुक्त अन्य शब्दों की निर्माण-भिष्टि ग्रीक भाषा के ये शब्द हैं जिनके अर्थ 'संकेत; अर्थ, अभिप्राय, शब्दशक्ति; अभिप्रायपूर्ण अर्थ', आदि हैं । ये ही मूल शब्द अँगरेजी भाषा की प्रकृति के अनुसार आवश्यक प्रत्यययुक्त होकर भाषाशास्त्र की एक शाखा विशेष के अर्थ ■ बोध कराते ■ । कहने की आवश्यकता नहीं कि उक्त सभी शब्दों का संबंध 'अर्थ' से है ।

१३. पूर्वी विद्वान् भाषाशास्त्र की इस शाखा की विवेचना कर न० भा० आ० के माध्यम ■ करने लगे तब भा० आ० के शब्द द्वारा

१. Webster : New International Dictionary of English Language.

२. वही ।

३. वही ।

इस शास्त्रा के नामकरण की समस्या इनके सामने आई। ध्यान में रखने की बात यह है कि इन विद्वानों के सामने इस शास्त्रा के लिए प्रचलित प्रधानतः अंगरेजी भाषा के 'सेमेटिक्स' तथा 'सेमसिग्रॉलॉजी' शब्द थे। इन्हीं शब्दों के अर्थ के अनुरूप अर्थ [ ] करनेवाले प्रायः प्रा० भा० छा० [ ] आचार पर इन्हें तब शब्द गढ़ने थे। न० भा० छा० [ ] लिखनेवाले विभिन्न भाषाशास्त्रियों ने अपनी-अपनी भाषा की प्रकृति [ ] अनुसार प्रायः [ ] भा० आ० के आचार पर विभिन्न शब्द गढ़े।

न० म्र० आ० बँगला में डा० सुकुमार सेन ने 'सेमेटिक्स' के लिए 'शब्दार्थतत्त्व', 'शब्दार्थपरिवर्तन' शब्दों का व्यवहार किया है। इन दोनों शब्दों में से 'शब्दार्थतत्त्व' को वे अधिक पसंद करते देखे जाते हैं।<sup>1</sup> हेमंतकुमार सरकार इसके लिए 'अर्थतत्त्व', 'मानेतत्त्व', 'शब्दार्थतत्त्व' प्रस्तावित करते हैं। इनका कथन है कि बँगला में 'अर्थतत्त्व' का व्यवहार 'वाचनीति' के लिए आगे से ही चला आ रहा है; अतः इसका व्यवहार युक्तिसंगत न होगा। 'मानेतत्त्व' के प्रचलन के संबंध में ये शंकाएँ हैं, क्योंकि 'माने' शब्द के साथ 'तत्त्व' शब्द के योग से भाषायुक्त विशुद्धता पर इति रखनेवाले शंकाएँ होंगे। अतः डा० सुकुमार सेन की मौँति ही इसके लिए ये भी 'शब्दार्थतत्त्व' को ही ग्रहण करना उचित समझते हैं।<sup>2</sup> यहाँ ध्यान में रखने की बात यह है कि बँगला में 'शास्त्र, विज्ञान' के लिये 'तत्त्व' शब्द का [ ] प्रचार है। उपर्युक्त शब्दों को देखकर हम इसका आभास पा सकते हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि बँगला में 'सेमेटिक्स' के लिए 'शब्दार्थतत्त्व'-आव्य है।

१. भाषाई इतिवृत्त, पृ० १०।

२. The Intellectual Laws of Language and Bengali Semantics, [ ] Asutosh Mookerjee Sliver Jubilee Volumes, Vol. III, Orientalia—Part 2, p. 687.

न० भा० आ० गुजराती में डा० भोगीलाल ज० साबेसरा इसके लिए 'शब्दार्थसंकातिशास्त्र', 'शब्दार्थशास्त्र' का व्यवहार करना चाहते हैं। 'शब्दार्थसंकातिशास्त्र' का व्यवहार इसलिए करना चाहते हैं कि भाषाशास्त्र की ■■■ शाखा में अध्ययन का प्रधान विषय शब्दों के अर्थों ■■■ परिवर्तन—संक्रांति है। किंतु, ये 'शब्दार्थशास्त्र' शब्द को अधिक पसंद करते हैं, क्योंकि 'शब्दार्थसंकातिशास्त्र' नाम बहुत बड़ा ■■■ ।

न० भा० आ० हिंदी में इसके लिए कई शब्द चल रहे हैं। डा० इरामसुंदरदास ने 'अर्थतिशय', 'अर्थविचार', 'शब्दार्थविज्ञान' नाम इसे दिए हैं। इनमें से 'अर्थविचार' तथा 'शब्दार्थविज्ञान' शब्दों के व्यवहार पर ये अधिक जोर देते हैं। किंतु, उन्होंने 'अर्थविचार' ■■■ व्यवहार ही प्रायः सर्वत्र किया है।<sup>१</sup> इसके लिए 'अर्थतिशय' शब्द का उल्लेख तो किया गया है, परंतु इसका प्रचलन नहीं है, यदि है भी तो अति सीमित क्षेत्र में, कुछ व्यक्ति ही इसका व्यवहार करते देखे जाते हैं। 'सेमांटिक्स' के लिए 'अर्थतिशय' शब्द के प्रयोग की प्रेरणा पाणिनीय संप्रदाय में प्रचलित इस श्लोक ■■■ मिली जान पड़ती है :

**वर्णान्मो वर्णविपर्ययरस द्वौ चापरौ वर्णविकार नाभौ ।**

**धातोस्तद्वर्थातिशयेन योगस्तदुच्यते पञ्चविधं निदकम् ॥<sup>२</sup>**

उद्धृत श्लोक में 'धातोस्तद्वर्थातिशयेन योगः' अंश है, जिसका अर्थ होगा : 'धातु के वाच्य अर्थ के साथ उस ( धातु ) के आधार पर किए गए अधिक विशेष अर्थ का योग।' ऐसे विशेष अर्थ का योग

१. शब्द अने अर्थ, पृ० १-२ ।

२. भाषाविज्ञान, पृ० १८६ ।

३. गुरुपद हास्यहार । व्याकरणवार्तनर इतिहास, पृ० २० से उद्धृत ।

भाषा में उपयोग, प्रत्यय, लोकप्रचलित प्रयोग, आदि अनेक कारणाँ से हो सकता है। ऐसी स्थिति में 'अर्थविचार' में 'अर्थविस्तार', 'अर्थ-संकोच', 'अर्थोत्कर्ष', 'अर्थान्तर', आदि सभी शब्दों का समावेश होगा। अतः 'अर्थविचार' से 'अर्थविस्तार' अथवा 'अर्थोत्कर्ष' का ही अर्थ नहीं लेना होगा।

डा० वाबूराम रुक्तेना इसके लिए 'अर्थविज्ञान' शब्द का प्रयोग करते हैं<sup>१</sup>।

■ प्रकार हम देखते हैं कि न० भा० आ० में इसके लिए ये शब्द प्रचलित हैं : 'शब्दार्थतत्त्व' (बँगला), 'शब्दार्थशास्त्र' (गुजराती), 'अर्थविचार', 'अर्थविज्ञान' (हिंदी)। हमने देखा है कि हेमंतकुमार सरकार इसके लिए 'अर्थतत्त्व' का व्यवहार तो करना चाहते हैं, किंतु बँगला में इसका प्रयोग 'प्राज्ञनीति' के लिए चलता है, अतः ■ की स्थिति उत्पन्न न हो, इसलिए इसका व्यवहार उचित नहीं मानते। इसी प्रकार हिंदी तथा गुजराती में 'अर्थशास्त्र' का प्रयोग अँगरेजी के 'थ्योर्नॉमिक्स' ■ के लिए होता है, इसलिए 'थ्योर्नॉमिक्स' के लिए ■ (अर्थशास्त्र) का प्रयोग नहीं किया जा सकता। बँगला ■ गुजराती में इसके लिए एक प्रकार से समान शब्द का व्यवहार होता है; 'तत्त्व' तथा 'शास्त्र' शब्दों का ही अंतर ■। हिंदी के 'अर्थविचार' में 'विचार' शब्द इसका-सा लगता है, शास्त्र का गाम्भीर्य उसके द्वारा अभिव्यक्त नहीं होता। ऐसे ही 'अर्थविज्ञान' में 'विज्ञान' शब्द विद्वत्

१. उपसर्गों आत्मार्थों ब्रह्मादिव्यग्र नीयते ।

महाराष्ट्र संस्कार विहार प्रतिपादक ०

—भट्टोजि दीक्षित, सिद्धांत कौमुदी, ८, १. १८

२. अर्थविज्ञान :

३. मोगीकाक्ष ज० संकेतः : शब्द अर्थ अर्थ ।

विज्ञान की ओर इष्टि आकृष्ट कर लेता है, और भाषाशास्त्र की इस शाखा में साहित्यतत्त्व, दर्शनतत्त्व भी प्रभूत रूप से समाविष्ट हैं। इसके अतिरिक्त 'विज्ञान' का स्वरूपन भी 'अर्थविज्ञान' शब्द में व्यक्त होता है। अतः इसके लिए 'अर्थतत्त्व' का प्रयोग प्रस्तावित करते हैं। बंगला में इसका प्रयोग नहीं किया जा सका है, क्योंकि उसमें इसका प्रयोग 'राजनीति' के लिए चलता है। हिंदी में किसी अन्य शब्द के अर्थ में इसका प्रयोग होने से भ्रमोत्पादन की आशंका नहीं है। 'तत्त्व' शब्द द्वारा विषयगत गंभीरता, अध्ययनगत गहरी पैठ, आदि भी व्यक्त होती है। भाषाशास्त्र की जिस शाखा के लिए हम 'अर्थतत्त्व' शब्द का प्रयोग प्रस्तावित कर रहे हैं। उसमें निश्चय ही शब्द और अर्थ के संबंध में गवेषण-अध्ययन-मनन होता है। शब्द के बिना अर्थ का अस्तित्व है, ऐसी स्थिति में अर्थ के साथ हम 'शब्द' को यहाँ नहीं जोड़ रहे हैं।

## रूप

कुछ भाषाशास्त्र में अर्थतत्त्व भाषा के अंतस्-आत्म-पक्ष से संबद्ध है। इस प्रकार अर्थतत्त्व का विवेचन ■■■ के अंतस्-आत्म-पक्ष के विवेचन के अंतर्गत आता है। अर्थतत्त्व के रूप की उपलब्धि उसके विवेचन-क्षेत्र की सीमा के विस्तार पर इति डालने में सुविधापूर्ण की जा सकती है। अर्थतत्त्व में शब्द के अर्थ के इतिहास का विवेचन होता है। यह विवेचन होता है कि शब्द के अर्थ की प्रवृत्ति उन्नति की ओर गई है ■■■ अवनति की ओर। अर्थतत्त्व शब्द ■■■ अर्थ के संकोच और विस्तार का भी अनुसंधान करता है। अर्थ की यह उन्नति अथवा अवनति, संकोच अथवा विस्तार व्यंग्यप्रसंगों के माध्यम से हुआ है अथवा धार्मिकों के माध्यम से, इसका अध्ययन भी अर्थतत्त्व के अंतर्गत ■■■ है। कालविशेष में किसी शब्द के किसी अर्थ का अप्रचलित होना; फिर कालविशेष में अप्रचलित अर्थ का पुनः प्रचलन; किसी शब्द के प्रचलित अर्थ का लोप हो जाना, आदि के कारणों का सौंज भी अर्थतत्त्व करता है। अर्थ में विशेषाधारक तत्व अलंकारों, शब्दशक्तियों, आदि की निश्चयना भी अर्थतत्त्व के क्षेत्र में आती है। धार्मिकान्तिक स्वरूप प्रभेद से शब्द के अर्थ में भी प्रभेद आ जाता है, अतः कभी-कभी कुछ धर्मितत्व की सीमाता भी अर्थ-तत्त्व के अंतर्गत चली जाती है। प्रसंगभेद से भी अर्थभेद होता है, अतः ऐसी अवस्था में एक शब्द के धर्मिक अर्थ हो जाते हैं। इन प्रसंग के कारण ही हम देखते हैं कि अधिष्ठान में किसी शब्द का अर्थ कुछ

■ तथा उसका व्यवहार वाक्यमय में हुआ है कुछ और अर्थ में । इसीलिए अर्थतत्व की मीमांसा की परिमिति में प्रसंग की विवेचना भी संमिलित ■ । वस्तुओं-व्यक्तियों के नामकरण की खोज भी अर्थ-तत्व ही करता है । ■ अर्थतत्व को भाषा के ■ अथवा आत्म-पक्ष से संबद्ध कहा गया है । भाषा का संबंध मानव के शरीर और मन से भी है । ■ अर्थतत्व की गवेषणा में मानवसंघट्ट मनस्तत्व की सहायता भी सहायक होती है, और इसकी विवेचना भी की जाती है । अर्थतत्व अर्थपरिवर्तन के विभिन्न गतिधर्म, प्रवृत्तियों को दृष्टि में रखकर अर्थपरिवर्तन के विभिन्न विभाग अथवा शाखाएँ भी निर्धारित करता है । इस प्रकार अर्थपरिवर्तनों के विभागीकरण का कार्य भी उसके जिम्मे है । अर्थपरिवर्तन में किसी देश और जाति की संस्कृति के विभिन्न तत्व धर्म, दर्शन, इतिहास, भूगोल, आचार-व्यवहार, राजनीति, अर्थनीति, सभित्य, कला, संगीत, आदि प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप से कार्य करते हैं । अर्थतत्व अर्थपरिवर्तन के इन कारकों की गवेषणा की और भी उन्मुख रहता है । इसीलिए कभी-कभी अर्थ-तत्व संबंधी अनुसंधान करते-करते हम किसी देश अथवा जाति की सभ्यता तथा संस्कृति का भी अनुसंधान कर पाते हैं । इस प्रकार अर्थ-■ के ■ से मानव-मन का अध्ययन भी संभव है ।

आधुनिक अर्थतत्त्विक अर्थतत्व के क्षेत्र में प्रधानतः उक्त विषयों की मीमांसा करते हुए देखे जाते हैं । इस उल्लेख से यह स्पष्ट ■ कि आधुनिक ■ में अर्थतत्व का विषयक्षेत्र काफी विस्तृत हो गया है । ऐसी स्थिति में दो-एक वाक्यों में उसकी परिभाषा करने का साहस ■ उचित नहीं मान पड़ता । एक वाक्य में उसके संबंध में कहना ही हो, तो कहना चाहिए कि अर्थतत्व ■ है किसी देश जाति की संस्कृति का अध्ययन । कुछ लोगों ने अर्थतत्व की इस दृष्टि से देखा



भी है। अतः अर्थतत्त्व केवल भाषा ■ ही संबद्ध नहीं होता, बरन् मानवसभ्यता से भी संबद्ध होता है :

Semantics is therefore at the very heart and ■ not merely of language, but human civilization.<sup>१</sup>

प्राचिनिक काल ■ पश्चिमी देशों में अर्थतत्त्व की जो सीमांसा हुई है उसके आधार पर हमने ऊपर उसका रूपनिर्धारण देखा है। भारत में अति प्राचीन काल में मास्क, पाणिनि, पतञ्जलि, भट्टहरि आदि की रचनाओं में अर्थतत्त्व विषयक विवेचना मिलती है। और, ■ मनीषियों द्वारा एक संबंधी सीमांसा कम गंभीर नहीं है। इनके द्वारा स्थिर तथा प्रतिपादित इस विषय के विचार अनेक क्षेत्रों में प्राचिनिक विद्वानों के विचारों से मेल खाते ■। इस ययात्मान प्राचीन भारतीय मनीषियों की एतद्विषयक स्थापनाओं को उपसन्ध करेंगे। यहाँ मात्र इतना उल्लेख करना अनुकूलगत न होगा कि इन मनीषियों ने अर्थ के स्वरूप, अर्थबोध की प्रक्रिया, वर्ण और शुद्ध के साथ अर्थ ■ संबंध, वस्तुओं-व्यक्तियों, पक्षियों आदि के नामकरण की पद्धति, आदि की विस्तृत तथा सर्कसमत सीमांसा ■ है।<sup>२</sup> इसी प्रकार अति प्राचीन काल ■ षेटों ने नामकरण संबंधी विचार 'फेदिलस' में किया है।<sup>३</sup>

१. Maxio Pei : The Story of Language, p. 148.

२ (a) P. C. Chakravarti : Linguistic Speculations of the Hindus, Journal of the Department of Letters, vol. XII, University of Calcutta.

(b) P. C. Chakravarti : The Philosophy of Sanskrit Grammar

३. George Burges : The Works of Plato, Vol. III.

तत्पर्य यह कि अर्थतत्त्व संबंधी विवेचना आधुनिक काल में ही नहीं, अपितु प्राचीन काल में भी प्रयुक्त रूप से हुई है। इसकी आधुनिक और प्राचीन विवेचना में प्रस्थानभेद होने के कारण भी अनेक विषयों में तत्त्व निश्चित हैं। फिर भी इतना कहा है कि आधुनिक में इसकी मीमांसा का परिप्रेक्षित अपेक्षारहित ध्यापक और विस्तृत है।

---

## अर्थतत्व और भाषाशास्त्र की अन्य शाखाएँ

५४. अर्थतत्व के अतिरिक्त भाषाशास्त्र की मान्य शाखाएँ ध्वनितत्व (Phonology) और रूपतत्व (Morphology) हैं। इसकी एक नवीन शाखा ■■■ विकसित हो रहा है, जिसे वाक्यतत्व (Syntax) कहा जा सकता है। भाषामूलक प्रागैतिहासिक शोध (Linguistic palaeontology) की भी ■■■ की एक शाखा माना गया है। भाषाशास्त्र के आधुनिक मनीषियों द्वारा निर्धारित ये शाखाएँ हैं। प्राचीन भारतीय मनीषियों ने व्याकरण के अंतर्गत ही इन सभी तत्वों की विवेचना अल्पाधिक रूप में की है। प्राचीन निरुक्त अथवा व्युत्पत्तित्व (Etymology) के अंतर्गत भी इन तत्वों में से कुछ की सीमांसा मिलती है। प्राचीन भारतीय दर्शन, विशेषतः न्याय, सीमांसा, बौद्ध दर्शन, में इन ■■■ में से किन्हीं की सीमांसा कुछ-कुछ मिलती है। प्राचीन भारतीय अलंकारशास्त्र अथवा साहित्य-शास्त्र (poetics) में भी विशेषतः अर्थतत्व की कुछ विवेचना प्राप्त है। इस प्रकार हम देखते हैं कि ■■■ की विभिन्न शाखाओं के संबंध में प्राचीन भारतीय विभिन्न शाखाओं में विवेचन-मनन मिलता है। इस पर भी ध्यान आता ■■■ कि यह विवेचन-मनन भी विभिन्न दृष्टियों से विभिन्न प्रकार का किया गया मिलता है।

ध्वनितत्व, रूपतत्व, वाक्यतत्व भाषा के साक्षर रूप अथवा शरीर हैं। प्राचीन भारतीय व्याकरणां में इन तत्वों पर विचार अपने ढंग से किया गया है। यह विचार ■■■ व्यावहारिक और वर्णनात्मक ■■■।

आधुनिक भाषाशास्त्र में ध्वनित्व, रूपत्व, वाक्यत्व ■ विवेचना व्यापहारिक और वर्धनात्मक होने के साथ ही ध्वनि, रूप, वाक्य के जो स्वरूप प्राप्त ■ उनके मूल की ऐतिहासिक खोज ■ अधिक गहन दृष्टि रख की जाती है। प्राचीन तथा आधुनिक शोधशैली में यह भेद मानने के कारण ■ व्याकरण तथा भाषाशास्त्र में स्पष्ट भेद लक्षित होता है। व्याकरण प्रपञ्च के रूप का वर्जन करता है और भाषाशास्त्र इसके रूप के मूल ■ हूँट-खोद ऐतिहासिक दृष्टि से करने की ओर प्रवृत्त रहता है।

व्याकरण भाषा के शास्त्ररूप—अरिष्ट ■ विवेचना करता है और अर्थवत्त्व उसके अंतर्ग-धातुमा अर्थार्थ अर्थ की शोध में ■ रहता है। व्युत्पत्तित्व शब्द के वाक्यरूप—उत्पत्ति प्रकृति, प्रत्यय, ■ (accent) शाब्दिक ■ विरलेश ■ वां है, इस प्रकार यह रूपत्व, व्याकरण का ही कार्य ■ हुआ दिखाई पड़ता वां है, किन्तु यह ( व्युत्पत्तित्व ) यह सब शब्द ■ अंतर्ग-धर्म पर ■ दृष्टि ■ कर करता है। इस प्रकार व्युत्पत्तित्व व्याकरण से संबद्ध होने के साथ ही अर्थवत्त्व से भी संबद्ध है। हर्षाक्षिप ■ ने निरुक्त को व्याकरण से भिन्न विद्या—शास्त्र माना है। व्याकरण ■ ■ संचयी नियम नियंत्रित करता है और निरुक्त उसकी आत्मम अर्थ का संधान करता है ; तद्विदं विद्यास्थानं व्याकरणस्य कारस्म्यम् । स्वार्थं साधकं ■ । १-१५<sup>१</sup>

■ ■ सर्वद्वयमि को टीका वां है :

तद्विदं निरुक्तार्थं विद्यास्थानं व्याकरणस्य कारस्म्यं करोतीति वाक्य शेषः । अथवा कारस्म्यं करोतीति, तत्करोतीति विद्मः, विद्मन्तत् विद्मः, कारस्म्यं करोमिस्वर्थः ।<sup>२</sup>

१. अक्षमवस्वरूप । निरुक्तम्, पृ० ३० ।

२. अक्षमवस्वरूप : निरुक्त वाक्य टीका, पृ० ४६ ।

दुर्गाचार्य ने अपनी टीका ■ इसे और स्पष्ट किया ■ :

तस्मात् स्वतन्त्रमेवेदं विद्यास्थानमर्थनिर्वाचनम्, व्याकरणं  
■ अक्षय प्रथानमिति विरोधः <sup>१</sup>

इस प्रकार व्याकरण, निरुक्त और अर्थतत्त्व का ■ संबंध है, यह स्पष्ट होता है। इस उल्लेख से वह भी स्पष्ट होता है कि निरुक्त में अर्थ-तत्त्व के अंतर्गत आनेवाली विचारणा भी ■ है।

साहित्यशास्त्र का शब्दशक्ति, वृत्ति, आदि की विवेचना प्राचीन भारतीय व्याकरणों में प्राप्त होती है। और, ये शब्दशक्ति, वृत्ति, आदि अर्थतत्त्व के विषयों के अंतर्भूत ■। इसके अतिरिक्त साहित्यशास्त्र का एक विवेच्य विषय अलंकार भी अर्थतत्त्व ■ एक अंग है। इस प्रकार व्याकरण, साहित्यशास्त्र और अर्थतत्त्व का पारस्परिक संबंध स्थापित होता ■।

ध्वनितत्त्व और अर्थतत्त्व के संबंध पर विचार ■ समय इस पर इष्टि जाती ■ कि कभी-कभी ध्वनिपरिवर्तन से भी अर्थपरिवर्तन हो ■ है अथवा क्या ■ है। ध्वनिपरिवर्तन और अर्थपरिवर्तन कभी-कभी ■ भक्ति से ■ सारे समाज में अनुकूल परिस्थितिकण प्रचलित-व्यसित हो जाते हैं। किंतु कभी-कभी यह देखा जाता ■ कि समाज में ध्वनिपरिवर्तन का प्रचार-व्यसार अर्थपरिवर्तन की अपेक्षा शीघ्रता से होता है।

■ वाक्यतत्त्व का मूल है। वाक्यतत्त्व से ही अर्थतत्त्व की विवेचना में सुविधा होती है। इसे ■ भी ■ सकता है कि शब्द-

1. P. C. Chakravarti : Linguistic Speculations of the Hindus, p. 138, Journal of the Department of Letters, vol. XU से उद्धृत।

रूपों से वाक्य बनता है और वाक्यगत पदों के आधार पर ही शब्द के समुचित अर्थ की सीमांश की जा सकती है। इस प्रकार रूप, वाक्य और अर्थ त्यों के पारस्परिक संबंध का महत्व स्वीकार किया जा सकता है।

हमने अर्थतत्त्व के भाषाशास्त्र की अन्य शाखाओं के संबंध पर दृष्टांत किया है। अर्थतत्त्व के साथ व्याकरण तथा साहित्यशास्त्र के संबंध भी हमने देखा। अर्थतत्त्व तथा भुत्वचित्तत्त्व के पारस्परिक संबंध की चर्चा भी हुई है। हम देखते हैं कि अर्थतत्त्व के साथ उक्त सभी का संबंध प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप से प्राप्त है। इस प्रकार अर्थतत्त्व की आदत्त गणेश्या के लिये इन सभी का समन्वित रूप से साहाय्य अपेक्षित है। भाषाशास्त्र के अन्य तत्त्वों का त्यागकर अर्थतत्त्व का समुचित अध्ययन नहीं हो सकता। इस संबंध में भाषाशास्त्रियों का यही मत दिखाना पड़ता है।<sup>१</sup>

१. Louis H. Gray : Foundations of Language, pp. 251-2.

## शब्द और अर्थ

६६. शब्द और अर्थ के अविच्छेद्य संबंध की विवेचना प्राचीन तथा नवीन दोनों भाषाशास्त्रियों ■ ■ है। आधुनिक भाषाशास्त्री इनका संबंध भ्रष्ट करने के लिये ■ ■ शरीर और आत्मा के अविच्छेद्य संबंध की उपमा का आशय लेते हैं, अर्थात् कहते हैं कि शब्द शरीर है और अर्थ आत्मा। शरीर निरर्थक और निष्क्रिय है यदि आत्मा न हो, और यदि शरीर न हो तो आत्मा की अवस्थिति कहाँ हो। इस ■ ■ आधुनिक भाषाशास्त्रियों की दृष्टि से इनका संबंध अन्योन्याश्रित ■ । प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ■ भी शब्द और अर्थ का अभिन्न संबंध माना है। उनका कथन है कि शब्द और अर्थ एक ही आत्मा के दो भेद हैं, इनकी स्थिति शून्यम् है :

**एकस्यैवात्मनो भेदौ शब्दार्थावपृच्छन् स्थितौ । २-३१<sup>१</sup>**

यहाँ शब्द और अर्थ एक आत्मा के ही दो रूप माने गए हैं। शरीर और आत्मा की उपमा द्वारा इनका संबंध प्रकट नहीं किया गया है। शब्द और अर्थ के संबंध को विभिन्न प्रकारों से कहा गया है। वेदांत दर्शन का आशय लेकर यह कहा गया कि ■ ■ ज्ञान के क्षेत्र में ज्ञाता आत्मा की फल परिणति ज्ञेय अर्थ के रूप में होती है ऐसे ही शब्द द्वारा अर्थ अपने रूप को प्रकट करता है :

**आत्मरूपं यथा ज्ञाने क्षेत्र रूपं च कुर्यात् ।**

**अर्थरूपं तथा शब्दे स्वरूपं च प्रकाशते ॥ १-५०<sup>१</sup>**

कहते का तात्पर्य यह है ■ शब्द आत्वरूप-भाव की प्राप्ति अर्थ द्वारा ही करता है । ■ यदि न हो तो अर्थ प्रकाशित कैसे हो ? व्यवहार के क्षेत्र में भी शब्द के बिना काम नहीं चलता । कोई भी शब्द ■ के बिना प्रकट नहीं ■ जा सकता :

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादते ।

अनुबिद्भिष्व ऋधं सर्वं शब्देन यासते ॥ १-१९४<sup>१</sup>

अर्थ क्रियास्तु वाक् सर्वा समीहयति देहिबः । १-१९५<sup>२</sup>

कवियों ने भी प्रसंग से शब्द और अर्थ के संबंध को इसी रूप में अभिव्यक्त किया है :

वामर्याविव संपृक्तौ वागर्थ्य प्रतिपत्तये ।

जगतः पितरौ बन्धेऽपार्यतो परमेस्वरौ ॥ १-१९<sup>३</sup>

गिरा अर्थ अहं कीवि सम कदिद्यत मिथ न मिथ ।

बंड़ीं सीताराम पद भिन्दिहि परम प्रिय मिथ ॥<sup>४</sup>

अर्थ को वस्तुओं अथवा शब्द ■ पुष्प और फल भी कहा है :

अर्थ वाचः पुष्प फलमप्यहं । १-२०<sup>५</sup>

इस प्रकार अनेक उल्लेखों द्वारा हमने यह अचगट किया कि प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्री शब्द और अर्थ के बीच अविच्छिन्न संबंध स्वीकार करते हैं । किन्हीं ■ की हरि भी इस क्षेत्र में ऐसी ही हैं । इसके अतिरिक्त हमने अर्थ को शब्द के पुष्प और फल के रूप में देखा । यह भी प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ■ मत है ।

१. बड़ी ।

२. लघुसंज्ञम् ।

३. मातामसार् गुरुः सम्यक्प्रतिपादयति, वाक्यभेदः ।

४. वाक्यव्यवस्थाः विरुद्धम् ।



§ ७. प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों में शब्द और अर्थ का संबंध नित्य भी माना है :

नित्याः शब्दार्थसंबन्धाः समाम्नाता महर्षिभिः ।

सुमार्थां सानुसंज्ञायां भाष्याणाञ्च प्रसेनृभिः ॥१-२३॥

सिद्धे शब्दार्थ संबंधे शोकतोऽर्थां प्रकुले शब्द प्रयोगे शास्त्रेण धर्म नियमः, यथा लौकिकवैदिकेषु ।.....नित्यं पर्यायवाची सिद्ध शब्दः ।.....नित्यो हि अर्थवतामर्थैरभिसंबन्धः । १-७<sup>३</sup>

दार्शनिकों ने भी [ ] और अर्थ [ ] संबंध के विषय में विचार किया है । मीमांसक प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की मौखिक ही इनका संबंध नित्य मानते हैं :

लौपतिहस्तु शब्दस्यार्थेन संबन्धस्तस्यज्ञानमुपदेशोऽव्यतिरेक-  
कार्योऽमुपसंध्ये तत् प्रमाणं वाङ्मयसस्यानपेक्षत्वात् । १-१-२<sup>४</sup>

॥ ८. वैशेषिकों [ ] मत मीमांसकों के मत [ ] विपरीत [ ] वे शब्द और अर्थ को असंबन्ध मानते [ ] । ऐसी [ ] में [ ] इनके अन्योन्याय और न इनके नित्य संबंध का ही प्रश्न उठता है । [ ] कथन है :

शब्दार्थवसंबन्धौ । ७-२-१८<sup>५</sup>

किंतु स्वयंकार में हम देखते हैं कि [ ] और अर्थ का संबंध [ ] अवश्य—चाहे [ ] के अनुसार इनके संबंध में विच्छेद माना जाय ।

१. वाचस्पतीयम् ।

२. P. S. Subrahmanya Sastri: Lectures on Patanjali's Mahabhasya, Vol. 1, pp. 50, 51, 55.

३. मीमांसा दर्शनम्, वाचस्पत्य १ ।

४. वैशेषिक दर्शनम् ।

हम मानते हैं कि 'अर्थ' कहने से एक वस्तु विशेष का बोध होता है; और, यह बोध हमारे लिए नित्य बन गया है। शब्द और अर्थ के इस प्रकार के संबंध और उसकी निश्चयता का तर्क उपस्थित करने पर वैज्ञानिक दर्शनानुयायी कहते हैं कि हम शब्द और अर्थ का संबंध मात्र तो लेते हैं, मगर इसे नित्य नहीं मानते। हम इसे सामयिक मानते हैं :

**सामयिकः शब्दार्थ प्रत्ययः । ७-२-२७**

शब्द ■ अर्थ का बोध सामयिक होता है, नित्य नहीं। वैज्ञानिकों के इस मत का इस प्रकार समझा जाय कि संस्कृत में 'वर्म' का अर्थ 'धूप' था, किन्तु बँगला में आकर इसका प्रयोग 'प्रसवेद' ■ अर्थ में होता है। विस्मयादिबोधक 'अरे' शब्द प्रसंगानुसार कतेक अर्थ अभिव्यक्त करता है। संस्कृत और हिंदी में 'राम' का अर्थ 'प्रेम' है, किन्तु बँगला और मराठी में 'क्रांव' ■ अर्थ में यह प्रयुक्त मिलता है। इस प्रकार शब्द से अर्थ का बोध सामयिक ही मानना चाहिये, नित्य नहीं, ऐसा वैज्ञानिक दर्शनानुयायी मानते हैं।

हमने देखा ■ कि भौमांशुक ■ और अर्थ का संबंध नित्य मानते हैं। परंतु जब 'भौमांशासुत्र', १. १. ५ के संबंध में शबरस्वामी भाष्य लिखते आते तब उन्होंने कहा कि शब्द से अर्थ का संबंध नहीं हो है। शब्द और अर्थ स्वभाव से ही असंबद्ध हैं :

**नैव शब्दस्वार्थोऽयं संबंधः, ... स्वभावतो लक्षणं चावेतो शब्दाधीनः ।<sup>१</sup>**

इनका मत है कि शब्द और अर्थ का संबंध माने ही कैसे ! क्योंकि शब्द का उच्चारण तो मुक्त ■ होता है, किन्तु शब्दोच्चारण के साथ वस्तु

१. यही ।

२. भौमांशा दर्शनम्, वाक्यम् १ ।

तो मुझ में झा नहीं जाती, वह तो मुझ पर [ ] अभ्यस पाई जाती है :

### मुझे हि शब्दगुणव्यापार, भूमावर्तन<sup>१</sup>

जैसे, हमने कहा : 'वैमिनिकृत मीमांसा दर्शन' ( अंश ) ; वह तो हमारे मुझ में नहीं, टेबुल पर, पुस्तकालय में अथवा अन्यत्र कहीं है ।

मीमांसा और वैशेषिक दर्शनों में शब्द और अर्थ संबंधी इन विरोधी मतों के ऊपर [ ] प्रकार पाया जाय । हमने देखा है कि मीमांसा दर्शन की भाँति ही प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्री भी शब्द और अर्थ का संबंध नित्य मानते हैं । इस 'नित्य संबंध' को किठ रूप में ग्रहण किया जाय ? इस 'नित्य संबंध' की विवेचना के दो पक्ष हैं, एक दार्शनिक पक्ष है और दूसरा भावहारिक । दार्शनिक पक्ष से विचार किया जाय, तो कहा जायगा कि संबंध—वृत्ती, जन्म, तेज, वायु, आकाश—नित्य तत्त्व हैं; और, नित्य [ ] का गुण शब्द है—'शब्द गुणकं आकाशम् ।' नित्य का गुण नित्य होता है । [ ] नित्य आकाश का गुण शब्द भी नित्य है । अर्थात् दृष्टि से विचार किया जाय, तो शब्द और अर्थ एक ही आत्मा के दो रूप हैं । यदि शब्द नित्य है तो अर्थ भी नित्य होगा । दार्शनिक दृष्टि से शब्द और अर्थ के 'नित्य संबंध' की मीमांसा का वह एक रूप माना जा सकता है ।

[ ] विवेचना [ ] भावहारिक पक्ष यह है कि भाषा का निर्माता मानव है । दार्शनिक भाषाशास्त्री भी इसी मत के हैं । और, मानव जिस प्रकार किसी न किसी सम्प्रदाय-संस्कृति को लेकर पैदा होता है उसी प्रकार उसकी भाषा भी किसी न [ ] सम्प्रदाय-संस्कृति के परिवेश में प्रवृत्त है । मानव की सम्प्रदाय-संस्कृति का परिवेश सदैव परिवर्तनशील है, अतः भाषा भी अप्रवृत्त नहीं रहती । [ ] का परिवर्तनशील [ ]

एक उसके शब्द और अर्थ भी क्यों स्थिर रहेंगे। देशभक्त के मंद से भी शब्द रूप बदलते हैं और अर्थ भी। इसीलिए शब्द के अर्थ में भी परिवर्तन मिलता है। वेदेषिकों ■ इस मत अर्थात् 'शब्द और अर्थ असंभद्ध हैं, वे सामयिक हैं' का प्रतिपादन उपर्युक्त प्रकार से किया जा सकता है।

मीमांसकों और प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों के शब्द और अर्थ के नित्य संबंध के बारे में व्यवहार पर दृष्टि रखकर इस दूसरी दृष्टि से विचार करना चाहते हैं। 'धाम' शब्द का संस्कृत में 'धेम' अर्थ भी नित्य है और बँगला, मराठी में इसका 'ओष' अर्थ भी नित्य है। अपनी-अपनी सीमा में दोनों नित्य हैं। इस प्रकार व्यवहार की दृष्टि से हम कदांच नित्य नहीं, संद नित्य मान रहे हैं। बँगला और मराठी के 'धाम' का अर्थ 'ओष' ■ अतिरिक्त अन्य कोई अर्थ हो जाय ■ तब 'धाम' ■ उस ( अतिरिक्त ) अर्थ में नित्य संबंध स्थापित होगा। बात यह है कि शब्द और अर्थ को नित्य माननेवाले प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की दृष्टि ■ के अर्थपरिवर्तन पर भी तो थी ही। इससे यह खान पड़ता है कि इनके नित्य संबंध के विषय में उनकी धारणा भी कुछ उपर्युक्त प्रकार की ही रही होगी। कहा गया है कि शब्दों के प्रयोग का विषय बढ़ा व्यापक है। कुछ विशेष शब्द कुछ विशेष अर्थ में कुछ विशेष प्रदेश में प्रयुक्त होते हैं। जैसे, 'राष्ट्र' शब्द कर्बोव प्रदेश में 'बाना' के अर्थ में प्रयुक्त होता है, किन्तु सार्व्व इसका प्रयोग 'विकार' के अर्थ में 'शब्द' शब्द में करते हैं :

पतस्मिंस्तथाति मद्गति शब्दश्च अयोपविष्यते ते ■ सम्भास्तत्र-  
तत्र नियतविषया दर्शयते—तत्रैव सुवर्णितिकर्म कर्मोपपद्येव  
मायितो अयति, विकार यत्तन्मर्वा मायन्ते शब्द इति ।

वैशेषिकों द्वारा उठाई गई एक और समस्या है। यह यह कि शब्द मूल में और अर्थ अन्यत्र रहता है। इस समस्या का समाधान क्या ? इसका समाधान यह है कि किसी शब्द को सुनकर हमारे हृदय, हमारी बुद्धि को उस (शब्द) संबंध यस्तु, आदि के रूप, गुण, आदि का बोध होता है और तब यदि शब्द का संबंध किसी भौतिक पदार्थ से हुआ तो हृदय, बुद्धि उस पदार्थ तक जाती है। 'अर्थ' कहने से उसका रूप, गुण हमारी हृदय-बुद्धि में आता है, और तब हम यथावश्यकता, यथास्थान उसकी प्राप्ति उसके भौतिक रूप में करते हैं। इस विवेचना से यह प्रमाणित होता कि शब्द और अर्थ का संबंध है, मगर इस संबंध का माध्यम है हृदय, बुद्धि। यही वैशेषिकों का मत और तर्क आता है।

इस प्रकार शब्द और अर्थ के संबंध की विवेचना विभिन्न मतों के अनुसार की जा सकती है। हमने इस विषय को दार्शनिक और प्रधानतः व्यावहारिक दृष्टि से समझने और उपस्थित करने की चेष्टा की है।

शब्द और अर्थ के संबंध के विषय में पश्चिमी विद्वानों का भी यही मत है। वे भी इन्हें अन्योन्याभित मानते हैं। आदिम जातियों की भाषा को लेकर गवेषणा करनेवाले वृत्त्वक मोनिस्लाव् मैलिनोव्स्की (Bronislaw Malinowski) का कथन है कि भाषा विषयक प्रतिपादन तथा सांस्कृतिक विश्लेषणा, भाषा जिसके अंतर्भूत है, के नीचे के अनिष्ट संबंध का यथार्थ अनुभव अथवा प्रत्यक्षीकरण विराम दिलाते हुए यह दिसलाता है कि न 'शब्द' और न उसका 'अर्थ' ही ऐकात्मिक रहता है। लेखक कहने तात्पर्य यह है कि ये दोनों अन्योन्याभित हैं :

For the clear realization of the intimate connection between linguistic interpretation

and the analysis of the cultures to which the language belongs, shows convincingly that neither a Word nor its Meaning has an independent and self sufficient existence."

■ १. विभिन्न दृष्टियों से शब्द और अर्थ के संबंध पर विचार किया ■ ■ । इस विचार द्वारा यह बात होता ■ कि इन दोनों में किसी का भी महत्व कम नहीं है । किंतु प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्री कहीं-कहीं शब्द को गौण और अर्थ को प्रधान मानते हैं । कहते ■ कि अर्थ ■ अनन्वित होने पर, शब्द, आदि के प्रादेशिक परिवर्तन की जानकारी के अभाव में शब्दों की परीक्षा उनके अर्थों पर दृष्टि रखकर ■ दृष्टि सामान्य के आधार पर करनी चाहिए :

अद्यानन्वितेऽर्थेऽप्रादेशिके विकारे अर्थं नित्यः परीक्षेत ।

केनचिद् दृष्टि सामान्येन । २-१<sup>२</sup>

'निरुक्त' के उक्त अंग पर विचार करते हुए अंत में पुर्णाचार्य कहते ■ कि अर्थ प्रधान है और ■ गौण :

अर्थोहि प्रधानं तदनुस्यूतः शब्दः ।<sup>३</sup>

इस संबंध में अम्यत्र भी इसी प्रकार की विवेचना प्राप्त है :

लोकेऽर्थरूपतां ■ प्रतिपन्नः प्रवर्तते । २-१३२<sup>४</sup>

लोक में शब्द और अर्थ में से अर्थ का ही प्राधान्य होता है । पुत्रयराज इसकी टीका करते हुए यही कहते हैं :

१. C. K. Ogden, I. A. Richards : The Meaning of Meaning, pp. 308-9

२. कदम्यस्वरूप । निरुक्तम् ।

३. निरुक्तम् ।

४. वाक्यपदीयम् ।

अर्थरूपतां प्रतिपन्नोऽर्थश्च लक्ष्यत्वमिव प्राप्तः शुब्दः प्रवर्तते ।  
अर्थं गौरित्यादि । लक्ष्यार्थ एव बाह्यतया प्रधानमवस्थीयते १

इस विचार से यह होता है कि जैसे 'निष्क' में व्यवहारपक्ष पर दृष्टि रखकर अर्थ प्राधान्य की चर्चा करते वैसे ही 'वाक्यपदीय' में अर्जुन भी लोफपक्ष पर दृष्टि रखकर अर्थ को प्राधान्य देते हैं । इस प्रकार दोनों भाषाशास्त्रियों की दृष्टि समान है ; शब्द और अर्थ कौन प्रधान है और कौन गौण, यह कहना बहुत कठिन । यहाँ 'को बड़ छोटा कहत अमरधू' का नोच होता है । दोनों की अन्योन्याश्रित स्थिति की चर्चा हम कर भी चुके हैं । यहाँ इतना ही कहा जा सकता है कि भावों, विचारों की अभिव्यक्ति के लिए भाषा का निर्माण हुआ है । भाषानिर्माण की आदि में भावों, विचारों उदय के पश्चात् उसकी अभिव्यक्ति की स्वाकुलतायश ही उस ( भाषा=आचरिक ध्वनि ) का निर्माण हुआ होगा । बहुत से अर्थ हाथ हिलाने और अक्षि मटकाने से अभिव्यक्त होते —

बहुषो अर्था हि गम्यन्ते अक्षिनिक्षोभैः पाक्षिविहारैश्च । २-१-१३

किंतु इन ग्रंथ-भंगियों से भावों, विचारों की अभिव्यक्ति पूरी तरह से होती न देखकर ही भाषा का निर्माण किया होगा । इस प्रकार अर्थ का रूप ग्रहण करनेवाले भाव, विचार ही पहले उदित होते हैं, भाषा बाद में आती है । यदि भाव, विचार, अर्थात् अर्थ ही न हों तो अवयव शब्द की आवश्यकता ही हो । तात्पर्य यह कि अर्थ पहले होता है और शब्द बाद में । इस प्रकार की मीमांसा द्वारा अर्थ का प्राधान्य लक्षित होता है । इसके अतिरिक्त व्यवहार में

देखते हैं कि यदि भाव, विचार हमारे पास हैं तो भाषा के कुछ टूटी-फूटी होने से भी काम चल सकता है, यदि ये ( भाव, विचार ) नहीं हैं तो भाषा आवश्यकता ही नहीं पड़ती । सारांश यह कि भाव, विचार अर्थात् अर्थ का ही प्राधान्य है, भाषा अर्थात् शब्द गौण है । प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने इस संबंध में अपना जो मत प्रकट किया है उसका प्रतिपादन उपर्युक्त रूप में किया जा सकता है ।

---



## अर्थबोध का साधन

॥ १०. शब्द और अर्थ के संबंध के विषय में विचार किया गया। यही शब्द अर्थबोध का साधन है। शब्द स्वप्रकृतितः ही अर्थबोध कराता है, इस [ ] को और अर्थबोधयोग्य कैसा शब्द होता है, इस तथ्य को भी [ ] यथास्थान देखेंगे। अभी एक और विषय के संबंध में विचार [ ] लेना अनुक्तिसंगत नहीं जान पड़ता, जिस के संबंध में प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने विचार किया है; और, जिस विषय पर नवीन भाषाशास्त्रियों को दृष्टि जाती हुई नहीं दिखाई पड़ती। आधुनिक भाषाशास्त्री इस पर विचार करते हुए नहीं देखे जाते कि 'वर्ण' [ ] अक्षर भी अर्थयुक्त होते हैं। वे यही मानते हैं [ ] वर्णों अथवा अक्षरों के समूह से शब्द बनता [ ] और शब्द अर्थबोध [ ] साधन होता [ ] अथवा शब्द अर्थबोध कराता है। प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्री भी वर्णसमूह को शब्द मानते हैं और यह भी स्वीकार करते हैं कि शब्द द्वारा अर्थबोध होता है, इसलिए शब्द को प्रयोगयोग्य [ ] अर्थबोधन की क्षमतायुक्त होना चाहिए, इसे भी वे स्वीकार करते हैं :

सुप्तिकर्म पदम् । १-४-१५<sup>१</sup>

ते ( वर्णाः ) विभक्त्यन्ताः पदम् । १-१-१०<sup>२</sup>

वर्णाः पदं प्रयोगार्हान्मिवैकार्यबोधकाः । ११-१<sup>३</sup>

१. सहाध्यायी ।

२. न्यायसूत्र ।

३. पौ० बी० काशः साहित्यदर्पक ।

■ इसके साथ ही प्राचीन भारतीय भाषातत्व के मनीषियों ने वर्णों को भी अर्थयुक्त माना ■ :

**अर्थयुक्तो वर्णः\*\*\* । १-१-२**

वर्ण अर्थयुक्त होते हैं, इस संबंध ■ सर्व उपस्थित करते हुए वे कहते हैं कि ऐसा ■ इसलिए मानते हैं ■ शब्दों ■ अर्थ तब ■ जाते हैं जब हम एक अक्षर के स्थान पर दूसरा अक्षर रखते हैं। उदाहरणार्थ, 'कूप', 'सूप' और 'यूप' शब्द लीजिए । ककारयुक्त 'कूप' शब्द का एक अर्थ है, किंतु 'कू' को हटाकर यदि 'सू' रख दिया जाय तो सकारयुक्त 'सूप' का दूसरा अर्थ हो जाता है । ■ 'यूप' में 'कू' अथवा 'सू' को हटाकर 'यू' ■ दिया जाता है तब यकारयुक्त 'यूप' एक अन्य अर्थ प्राप्त कर लेता है । इसलिए प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्री मानते ■ कि 'कूप' का अर्थ 'ककार', 'सूप' का अर्थ 'सकार' और 'यूप' ■ अर्थ 'यकार' में स्थित है । उनका कथन है, यद्यः वर्णमन्यस्य से अर्थोत्तर हो जाता है अतः हम वर्णों को भी अर्थसमन्वित मानते ■ :

**वर्णो व्यत्यये च अर्थोत्तरगमनाम्भन्यासहे**

**अर्थयुक्तो वर्ण इति । ७१**

पतञ्जलि ने किस रूप ■ ऊपर विचार किया है उस रूप के विचार पर आधुनिक भाषाशास्त्रियों की दृष्टि नहीं जाती । पतञ्जलि की दृष्टि ■ विवेचना की ■ न० भा० आ० में ऐसे अनेक शब्द मिलते हैं जिनमें वर्णपरिवर्तन अथवा ■ अर्थ में परिवर्तन ■ है, किन्तु ■ दृष्टि ■ विचार आधुनिक अर्थतत्व के क्षेत्र में नहीं होता । पतञ्जलि ने 'कूप', 'सूप', 'यूप' को उदाहरण स्वरूप उपस्थित किया है । 'शोटा', 'भोटा' शब्दों को यदि न० भा० आ० हिंदी का अपना शब्द मान लें, इसकी निश्चि आदि को दृष्टि में न रखें, तो इनमें भी 'कूप', 'सूप', 'यूप'

की भाँति ही कर्णभ्यस्वय द्वारा अर्थपरिवर्तन मानना पड़ेगा । किन्तु आधुनिक ■■■ में इस प्रकार हम अर्थपरिवर्तन पर विचार नहीं करते । असलु ।

§ ११. ■■■ अर्थबोध के साधन शब्द पर विचार करें । लोक में ध्वनि को शब्द कहा ■■■ है, जो ध्वनि अर्थबोध कराती है :

**प्रतीतपदार्थको लोके ध्वनिः ■■■ इत्युच्यते । १-१-१<sup>१</sup>**

शब्द का प्रयोग अर्थबोध कराने के लिए होता ही ■■■ । 'अर्थबोध करारूपा' इसी संक्षेप से शब्द का प्रयोग किया ही जाता है ।

**अर्थ गत्यर्थः शब्दप्रयोगः । अर्थ संप्रत्याययिभ्यामीति शब्दः प्रमुच्यते । २-१-१<sup>२</sup>**

शब्दों में कुछ ऐसी व्यापकता और घातीकी है कि संसार में वस्तुओं ■■■ बोध कराने के लिए उनका प्रयोग किया जाता है :

**धासिमस्वास्तु शब्दस्याणीयस्त्वाच्च शब्देन संज्ञाकरणं व्यवहारार्थं लोके । १-२<sup>३</sup>**

सम्प्रचित अर्थबोध के लिए भी आवश्यक है कि इसके साधन शब्दों का व्यवहार लोक में इन शब्दों के प्रचलित अर्थों पर ही रह कर किया जाय, क्योंकि न्युत्पत्तिः शब्दों का ■■■ अर्थ होता है और प्रयोगतः कुछ और :

**अन्यस्मि शब्दस्तां न्युत्पत्तिविमिश्रमन्यच्च प्रवृत्तिविमिश्रम् । २-२<sup>४</sup>**

१. शब्दामन्य ।

२. ध्वनि ।

३. सम्मिश्रस्वरूपः विमिश्रम् ।

४. पी० बी० कावेः साहित्य-दर्पण ।

साथ ही यह भी कहा गया ■ कि अस्मीषित अर्थबोध के लिए ■ आवश्यक है कि उपयुक्त शब्द प्रयोग किए जायें, अपशब्द नहीं :

**शब्देनैवार्थोऽभिधेयो नापशब्देनेति । १-१-१**

अर्थबोध करने के लिए उपयुक्त शब्दों का व्यवहार इसलिए आवश्यक है कि उनमें 'नियतार्थप्रत्यायन सामर्थ्य, अभ्युदयहेतुता सामर्थ्य' निष्ठ होता है, यदि अपशब्दों का व्यवहार किया जायगा, यदि लोक में उनके व्यवहार से जो अर्थ प्राप्त होते हैं उनपर दृष्टि ■ उनका व्यवहार न किया जायगा तो अस्मीषित अर्थबोधन नहीं हो सकेगा :

**शब्दानां यतश्चकित्वं । १-१**

भट्टहरि के श्लोक ■ इस अंश की टीका पुराणराज ने यों की है :

**शब्दानां यतश्चकित्वं नियतार्थप्रत्यायनसामर्थ्यमभ्युदय-  
हेतुतासामर्थ्यं च नियतं ।<sup>१</sup>**

'शब्दानां यतश्चकित्वं' की बात भट्टहरि ने दूसरे दंग ■ भी और ■ करके कही ■ । कहते हैं कि किसी शब्द के उच्चारित होने पर उससे जब जो अर्थ समझा जाता है उस शब्द ■ जब वही अर्थ होता है, दूसरा अर्थ नहीं :

**यस्मिंस्तु चकिते शब्दे ■ योऽर्थः प्रतीयते ।**

**तस्मादुरथी तस्यैव नाम्यर्थस्य ■ ॥ २-१२२<sup>१</sup>**

इस विवेचना की उपलब्धि यह है कि अर्थबोध का साधन शब्द है । अर्थबोध के लिए इसका प्रयोग होता ही है, अर्थबोध करना इसका

१. महाभाष्य ।

२. वाक्यपदीयम् ।

३. यही ।

स्वभाव ही है। अर्थबोध कराने के लिए सब शब्द प्रयुक्त किया जाय ।  
 दृष्टि इस पर रखनी चाहिए कि लोक में इसका व्यवहार किस अर्थ में होता  
 है, उसके लौकिक अर्थ को ध्यान में रख उसका व्यवहार होना चाहिए—  
 अमीशित अर्थ का बोध कराया जा सकेगा; अपशब्द के व्यवहार से  
 इस क्षेत्र में सत्य की प्राप्ति नहीं सकती । में एक व्याप्ति है,  
 मारीकी है, जिससे वह वस्तुओं के अर्थों को बोध कराता है। किंतु  
 अर्थबोध कराने उसकी शक्ति नियत है, उससे जिस अर्थ की प्राप्ति  
 होती है वही उसका अर्थ है, अन्य कोई अर्थ नहीं। अर्थ के  
 शब्द प्रयोग करते समय उसके लोकप्रचलित अर्थ पर ही दृष्टि रख  
 कर उसका व्यवहार अनिवार्य है, उसको व्युत्पत्ति पर दृष्टि रख कर—  
 उसके व्युत्पत्तिमूलक अर्थ पर दृष्टि रख कर उसका प्रयोग करने से अनर्थ-  
 अपभ्रंश की प्राप्ति होगी। हमने इस विवेचन प्रसंग में यह भी उप-  
 किया है कि कदा भी अर्थयुक्त होते हैं। अंततः इस विवेचना से  
 हमें यह विदित हुआ कि अर्थबोध का साधन शब्द है, और उपयुक्त  
 शब्द ही अमीशित अर्थ को बोध कराता है।

प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों द्वारा की गई अर्थ के साधन की  
 भीमंसा आधुनिक भाषाशास्त्रियों की भाँति उनके सभी पक्षों पर दृष्टि रख  
 चाहे अधिक विस्तार से की गई हो किंतु उनकी भीमंसा से कोई  
 भी आधुनिक भाषाशास्त्री असहमत न होगा। आधुनिक काल में भी  
 शब्द के संबंध में भाषाशास्त्र क्षेत्र में वे ही धारणाएँ मान्य हैं।  
 अर्थतत्त्व के क्षेत्र में आधुनिक भाषाशास्त्रियों के विवेचन के प्रसंग में ये  
 धारणाएँ कभी भी देखी नहीं सकती हैं।

## अर्थबोध का चरमावयव

§ १२ हमने ■■■ और अर्थ के संबंध ■■■ नीमांसा देली है। अर्थबोध ■■■ लिए शब्द का होना ही अलं प्रतीत होता है। ऐसी प्रतीति बाहर से तो ठीक जान पड़ती है, किंतु वास्तविकता ■■■ और ही है। तार्किक दृष्टि ■■■ देखा जाय, तो ■■■ होगा कि अर्थबोध के लिए केवल शब्द का होना ■■■ जरूरी नहीं है, बल्कि यह भी जरूरी है ■■■ जहाँ जैसा अर्थबोध करना अथवा कराना हो वहाँ देखा। अर्थसंपन्न शब्द भी हो। शब्दों के कहने में भी एक कम होगा, तभी अर्थबोध हो सकता है। इसके अतिरिक्त शब्द, उनके कम, आदि जब व्याकरणसंगत होंगे तभी अर्थ की प्राप्ति होगी। इस चर्चा से यह तात्पर्य निकलता है कि अर्थबोध के लिए वाक्य ■■■ आवश्यकता होती है। 'अर्थबोध के लिए ■■■ भी आवश्यकता होती है'—इस कथन का मनस्ताविक पक्ष भी है। हमारे मन ■■■ जब कोई ■■■ आता है, अथवा हम जब कोई शब्द बोलते हैं, तब कोई अधया एक शब्द वाक्य के परिवेश को लेकर ■■■ में उदित होता है, ■■■ बोला जाता है। ■■■ प्रकार अर्थबोध का ■■■ वाक्य है, शब्द नहीं। आधुनिक तथा प्राचीन, पूर्वी तथा पश्चिमी दोनों भाषातात्विक अर्थबोध के लिए वाक्य को ही चरमावयव मानते भी हैं।

इदने ■■■ यह मत स्थापित किया ■■■ कि भाषा ■■■ चरमावयव शब्द है।' किंतु आधुनिक विदेशी भाषातात्विकों ने विशेषतः बालकों तथा

१. *American Journal of Philology*, p. 338.

द्वान्तर्गुणरक्षण, पञ्चमाराधन काचार्यः भाषा-रहस्य, पृ० ७८ से बहुवचन।

अ० अ० ३ (१९००-६१)

वस्तुत्व और आदिम आतियों की भाषाओं की गवेषणा के आधार पर यही मत निर्धारित किया कि भाषा का चरमावयव अथवा अर्थबोध का चरमावयव [ ] ही है। शब्द को अर्थबोध का चरम अवयव मान लेने पर परिस्थिति विशेष में मनोवाञ्छित अर्थ नहीं भी मिल [ ] । उमालेम देते हुए अंग्रेजपूर्णक [ ] वादास्त्रिज्ञापी करनेवाले व्यक्ति से [ ] जाता है : 'कल [ ] ठीक समय पर आए ]' तब इस वाक्य में वक्ता के कहने का तात्पर्य तो यह है कि 'आपने नियत समय पर आने के लिए कहा था, मगर कल आए नहीं', किंतु [ ] ( वक्ता ) ने बात कही है ऐसे वाक्य में वक्ता का अर्थ उसके अभिप्राय के ठीक विपरीत है। अब, यदि शब्द को अर्थबोध का चरम अवयव मान लिया जाय तो वक्ता के [ ] अभिप्राय उल्टा हो जायगा। इस विवेचन का निष्कर्ष यह है कि अर्थबोध का चरम अवयव शब्द नहीं, बल्कि वाक्य [ ] । इस कारण कि शब्दों का [ ] अर्थ होता है और जब वे उद्देश्य विशेष से वाक्य में प्रयुक्त होते हैं तब उनका कुछ और अर्थ हो जाता है, जैसा कि हम उपर्युक्त वाक्य में देखते हैं। विदेशी विद्वानों ने गवेषणा के आधार पर यह भी निर्धारित किया है कि हमारे सोचने की प्रक्रिया वाक्य में ही होती है; और, [ ] हम केवल [ ] 'शब्द' बोलते हैं तब भी वह एक 'वाक्य' के रूप में ही भाषा-विचारों को बहान करता [ ] ।

६१३ प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों का भी इस संबंध में यही मत है। [ ] का मंत्र है :

परः सधिकर्षः संहिता । एवं प्रकृतिः संहिता । १-१७

यहाँ 'संहिता' का, तात्पर्य, मोटे रूप से 'वाक्य' [ ] या संकल्प है। इसकी व्याख्या करते [ ] दुर्गाचार्य ने कहा है कि पहले संमग्रा

१. सधमवाचकः निवृत्तम् ।

आपि को मंत्र का बोध संहिता अथवा वाक्यरूप में ही होता है, पद अथवा शब्दरूप में नहीं होता। अतः [ ] संहिता ही अध्ययन करावे हैं और अभ्येष्टा इसी रूप में अध्ययन करते हैं। और यत्कर्म में संहितारूप में ही मंत्र का प्रयोग होता है, शब्दरूप में नहीं होता।

मन्त्रो ह्यभिव्यज्यमानः पूर्वसूचेर्मन्त्रहृत् संहितये-  
वाभिव्यज्यते न पदैः। [ ] संहितामेव पूर्वमप्या-  
पद्यम्यनूजान्। ब्राह्मणा अधीयते चाभ्येतरे। अपि-  
श्च यत्कर्मसि संहितयैव चित्तियुज्यन्ते मन्त्राः  
न पदैः।'

पाणिनि ने भी यही कहा है :

परः संनिष्कर्षः संहिता। १-४-१०१२

तात्पर्य यह कि अर्थबोध का [ ] वाक्य है, [ ] नहीं।  
अतः हरि [ ] कथन है :

ब्राह्मणयो धेया भास्ति करिष्य ब्राह्मणकर्मणे।

देवदत्तावयो वाक्ये [ ] स्मृत्यर्थकः। २-१४

इस पर मुख्यतः को टीका का तात्पर्य [ ] जैसे 'ब्राह्मणकर्मणे'  
[ ] में 'ब्राह्मण' शब्द का कुछ अर्थ नहीं है वैसे ही 'देवदत्त' शाय  
को हौंक दो', आदि वाक्यों में 'देवदत्त', आदि शब्दों [ ] प्रत्यक्ष अर्थ

१. विवक्षितम्।

२. ब्राह्मणाधीन।

३. वाक्यपरीक्षक।



नहीं है। अतः शब्द अनर्थक । इसी प्रकार जगदीश कहते हैं कि सार्थक शब्द जब वाक्य रूप धारण करते हैं तब अर्थबोध होता है, केवल शब्द से अर्थबोध नहीं होता :

**वाक्यमात्रमवाप्तस्य सार्थकस्यावबोधतः ।**

**संपद्यते शाब्दबोधो न तन्मात्रस्य बोधतः ॥ ११'**

इसका उल्लेख किया गया कि विदेशी भाषाशास्त्रियों की स्थापना कि हमारे सोचने-विचारने की प्रक्रिया में होती है। अब हम केवल एक 'शब्द' का प्रयोग करते हैं मी वह वाक्य रूप में ही भावों-विचारों को वहन है। प्राचीन भारतीय भाषा-शास्त्री भी गवेषणा आधार पर इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं। पतञ्जलि का एक है :

**शब्दार्थ प्रत्ययानामितरेतराभ्यासात्संस्कारस्तत्र-**

**विभाषसंयमस्तत्सर्वभूतकृतज्ञानम् । —विभूतिपाद, १७<sup>२</sup>**

इस सूत्र की व्याख्या करते हुए एक स्थल पर व्यास कहते हैं कि सभी शब्दों में वाक्यशक्ति होती है। 'शब्द' कहने से 'शब्द' बोध होता ही है :

**सर्वपदेषु चास्ति वाक्यशक्तिर्बुद्ध इत्युक्तेऽस्तीति  
गम्यते न सत्तां पदार्थो व्यभिचरतीति<sup>१</sup> ।**

इस प्रकार हम देखते हैं कि इस क्षेत्र में आधुनिक भाषाशास्त्रियों तथा प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों के मत में है। दोनों वाक्य

१. शब्द-शक्ति-व्यभिचर ।

२. बोधसूत्र ।

३. वही ।

को ही अर्थबोध का परमावयव मानते हैं। ये यह भी मानते हैं कि जब परिस्थितिविशेष में एक 'शब्द' ही प्रयोग होता है तब भी शब्द वाक्य का परिवेश धारण किए रहता है।

§ १४ — अर्थबोध का परम अवयव वाक्य है जब उसके स्वरूप का निर्णय भी आवश्यक जान पड़ता है। सामान्यतः हम 'शब्दसमूह' को वाक्य कहते हैं। कुछ प्राचीन मनीषियों ने भी ऐसा है :

**वाक्यं एव समूहः ।'**

किंतु प्रायः सभी ने 'शब्दसमूह' को वाक्य कहते हैं—वाक्य की इस परिभाषा की टीका की है और इसे वाक्य का स्वरूप नहीं माना है। अमरसिंह ने 'सुतिङ्गल्लवयो वाक्यम्' अर्थात् सुवर्त तथा तिङ्गल के समूह वाक्य माना है। जगदीश का कथन है कि वाक्य की यह परिभाषा अतिल्याप्ति, आदि दोषों के कारण ठीक नहीं है :

**सुतिङ्गल्लवयो नैवमतिव्याप्त्यादि दोषतः ॥ १३ ॥**

इस परिभाषा को अस्वीकार करते हुए वे कहते हैं कि न 'पचति', 'गच्छति' ( पकाता है, जाता है ) क्रियाओं का समूह ही वाक्य और न 'पठ', 'पठ' शब्दों का समूह ही वाक्य का धारण करता है। इसीलिए प्रायः सभी ने आकाङ्क्षा, योग्यता, आसक्ति संनिधि के कुछ शब्दसमूह को माना है :

**वाक्यं त्वाकाङ्क्षायोग्यतासंनिधिमतो पदानां समूहः ।'**

१. सर्वसंग्रह ।

२. शब्द-वाक्य-प्रकाशिका ।

३. सर्वभाषा ।

आकांक्षायोग्यतासन्निधिर्य वाक्यार्थः पक्षोक्तः । २-१

कुछ लोग इसी बात को दूसरे ढंग ■ कहते हैं और स्वीकार करते हैं कि आकांक्षा, योग्यता, आसक्ति अथवा संनिधि वाक्यार्थ ज्ञान का साधन, कारण या हेतु है । ■ विद्वान् आकांक्षा, योग्यता, आसक्ति के अतिरिक्त साधन को भी अर्थबोध का एक कारण स्वीकार करते ■ ।

आकांक्षायोग्यतासन्निधिर्य वाक्यार्थ ज्ञानहेतुः ।<sup>१</sup>

वाक्यजम्बुजाने च आकांक्षायोग्यतासत्तयस्तात्पर्यं ज्ञानं  
येति सत्त्वारि कारणानि ।<sup>२</sup>

शब्दबोधसङ्कारि कारणानि आकांक्षायोग्यताऽऽसक्ति  
तात्पर्याणि ।<sup>३</sup>

भोता के मन में जानने की इच्छा का उदय आकांक्षा है । किसी ने कहा : 'गाम' । इस 'गाम' को सुनकर भोता के मन ■ 'गाम' के ■ में बहुत-सी विश्वासार्थ उद्दिष्ट होती है । और, ■ कहा जाता है 'लाओ' तब भोता के ■ की विश्वास प्राप्त होती है । इस प्रकार जब हम 'गाम' के बाद 'लाओ' कहते (अथवा लिखते) हैं तब दोनों शब्दों के अर्थों का तारतम्य बैठता ■ और हमें समुचित अर्थबोध होता है । योग्यता का तात्पर्य है अनर्थकता ■ अभाव । 'अग्नि से सींचना है' यह अनर्थक वाक्य है; क्योंकि अग्नि में सींचने का गुण नहीं होता, बल में सींचने का गुण होता है । इस प्रकार ऐसे अनर्थक शब्दों के समूह ■ वाक्यार्थ का बोध नहीं हो सकता । समुचित अर्थबोध करने-

१. साक्षिसौधर्षण ।

२. लक्ष्यसङ्ग्रह ।

३. वेदाङ्गपरिभाषा, आगम परिष्कार ।

४. परमकमुर्मन्त्र ।

साले अर्थात् योग्यतायुक्त शब्दों के समूह को वाक्य कहा जाता है ।  
 आसत्ति अथवा संनिधि का अर्थ है युगपत् रूप से शब्दों का कथन ।  
 'गाय' इस शब्दो को और 'लाभो' चार पदे बाद, तो कथन में  
 यह देरी होगी उससे अर्थबोध नहीं होगा । इससे यह स्पष्ट है कि  
 अर्थबोध के लिए वाक्य आकाङ्क्षा, योग्यता, आसत्ति का होना  
 अनिवार्य है ।

हमने देखा है कि 'वेदतिपरिभाषा' तथा 'परमहंसमुञ्जला' में  
 आकाङ्क्षा, योग्यता, आसत्ति को वाक्य के अर्थबोध का कारण बताने के  
 साथ ही 'तत्पर्य' को भी इसका एक कारण बताया गया है । आकाङ्क्षा,  
 योग्यता, आसत्ति द्वारा सब वाक्य का अर्थ प्राप्त हो जाता है ।  
 अर्थप्राप्ति के बाद भी वाक्य का विशेष अर्थ प्राप्त होता है, जो शब्दों  
 के अर्थ में मिल समूचे वाक्य का अर्थ होता है । वही वाक्य 'तत्पर्य'  
 अथवा 'तत्पर्याय' होता है ।

विश्वनाथ ने आकाङ्क्षा, योग्यता, आसत्ति युक्त वाक्यसमूह को  
 महावाक्य माना है । इस प्रकार के वाक्य के दो प्रकार मानते हैं, एक  
 वाक्य और दूसरा महावाक्य :

वाक्योन्मेषो महावाक्यम् । २-१

योग्यताकाङ्क्षासत्तिमुक्त

इत्थं वाक्यं त्रिधा भवति । २-२

इत्यमिति वाक्यत्वेन महावाक्यत्वेन च ।

विश्वनाथ का कि वाक्यों में सब पारस्परिक आकाङ्क्षा, योग्यता,  
 आसत्ति होगी तभी वे महावाक्य धारण कर सकते हैं । 'राम  
 जाता है, आकाश देखा जाता है', आदि वाक्य महावाक्य नहीं

सकते, क्योंकि इनमें पारस्परिक आकांक्षा, योग्यता, शक्तियुक्ति नहीं है। महाकाव्य के उदाहरणस्वरूप वे 'रामायण, महाभारत, रघुवंश' आदि को उपस्थित करते हैं।

हम मीमांसा द्वारा ■ उपलब्धि होती है कि अर्थगोध का चरम अवयव शान्त्य है। ■ ■■■ में हमने प्रागुक्त भाषाशास्त्रियों तथा प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों दोनों के ■ देखे हैं। और, यह भी ऐसा है कि इन दोनों के मतों में समानता ■ ।

---

## अर्थबोध को प्रक्रिया

§ १५ अर्थबोध के [ ] वाक्य की चर्चा हुई है, वाक्य के निर्माण के आवश्यक तत्वों की भी चर्चा हुई है। मानों तथा विचारों की जितनी अभिव्यक्तियाँ हम अपने जीवन तथा समाज के [ ] में करते हैं उन्हें वाक्यों [ ] माध्यम से हो। इस प्रकार वाक्य ही हमारी जीवन तथा समाजयात्रा के [ ] क्षेत्रों को रूप देते हैं। यदि ये न [ ] तो यह यात्रा दुम्भ हो जाय।

जब हम वाक्य लिखते श्रवण नोसते [ ] तब उसका पढ़ने और सुननेवाला उसके अर्थ को कैसे समझ लेता है और क्यों समझ लेता है? भाषाशास्त्रिक और इस भाषाशास्त्र से संबद्ध मनस्तात्त्विक कौन-सी कियार्थ-प्रक्रियार्थ हैं जिनसे अर्थबोध होता है? विवेचना के ये सब विषय भी उपरिष्ठत होते हैं। इन विषयों के संबंध में नवीन [ ] प्राचीन दोनों भाषाशास्त्रियों ने अनेक दृष्टियों से प्रभूत विवेचन किया है।

हमने देखा है कि शब्दों में आकांक्षा, योग्यता, आसक्ति होने से वाक्य के अर्थ का बोध होता है। [ ] लोग तात्पर्य को भी अर्थबोध का एक कारण मानते हैं।

आकांक्षा, योग्यता, आसक्ति [ ] कारण शब्दों के अर्थ [ ] अन्वित होते [ ] उन (अर्थों) [ ] एक विशेष अर्थ अभिव्यक्त होता है, जो अर्थ शब्दार्थों से भिन्न होकर वाक्यार्थ होता है। अभिव्यक्तान्वयवादी

ऐसा मत प्रतिष्ठापित करते । शब्दों का वाक्यार्थ ही वाक्यार्थ होता है, यह मत अन्विताभिधानवादियों द्वारा स्वीकृत किया गया है :

आकाशायोग्यतास्तिविशालादृश्यमाद्य स्वरूपाणां  
पदार्थानां समन्वये तात्पर्यार्थो विशेष वपुरपदार्थोऽपि  
वाक्यार्थः समुत्पन्नस्तीत्यभिहितान्वयवादिनां मतम् ।  
वाक्य एव वाक्यार्थ इत्यन्विताभिधानवादिनः ॥ २-१

अपनेअर्थों का बोध कराते है, जैसे, 'बड़े को' है वाक्य में 'बड़ा' एक पात्रविशेष का बोध कराता है, 'को' परस्पर 'बड़े' में 'कर्मत्व' बोधक है, 'धनाता' है द्वारा क्रिया का बोध होता है । किन्तु 'बड़े को' है वास्तविक अर्थ है ; 'बड़े में एक कर्मत्व की 'स्थिति' है, जो क्रिया सहायक है' । इस 'स्थिति' का बोध तक वाक्य के किसी भी द्वारा अभिव्यक्त नहीं होता, इस प्रकार यह 'स्थिति' का अर्थ द्वारा अभिव्यक्त अर्थ से भिन्न है । यह 'स्थिति' अर्थ की प्रकृति ही भिन्न है और अर्थ आकांक्षा, योग्यता, आसक्ति द्वारा प्राप्त होता है, यही तात्पर्यार्थ है । मैयात्रिकों कुमारिलभट्ट के अनुयायियों द्वारा मान्य इस मत को अभिहितान्वयवाद करते हैं, जिसमें शब्दों का पारस्परिक अन्वय ( शब्दों ) के अर्थ की अभिव्यक्ति के पर्याय जाना है ।

अन्विताभिधानवाद यह स्वीकार करता है कि शब्दों के अर्थों के साथ ही उन ( शब्दों ) का पारस्परिक अन्वय भी अभिव्यक्त होता है । मत के अनुसार बालक द्वारा वाक्य के अर्थ बोध की प्रक्रिया की है : एक बालक अपने पिता अन्य गुणधर्मों को यह कहते हुए सुनता है कि 'देवदत्त, गाय साओ, घोड़ा साओ' । और, देखता है कि

देवदत्त पशु विशेष गाय और घोड़ा से आता है। वह उनको यह कहते हुए भी सुनता है कि 'देवदत्त, गाय से आओ, घोड़ा से आओ'। और, देखता है कि देवदत्त उन्हीं पशु विशेष गाय और घोड़े को ले ■■■ है। पिता ■■■ अन्य शुरुबनों द्वारा बार-बार 'गाय' तथा 'घोड़ा' शब्द सुनने से और वह देखने ■ कि इन शब्दों को सुन देवदत्त पशु विशेष लाता है और ■ जाता है ■■■ को निश्चय हो जाता ■ कि 'गाय' और 'घोड़ा' शब्द का क्या अर्थ है, वह जान लेता ■ कि 'गाय' और 'घोड़ा' कैसे पशु होते हैं। इसके साथ ही उसे 'लाना' तथा 'ले जाना' क्रियाओं का अर्थ भी मालूम हो जाता है। अन्विता-भिधानवादी कहते हैं कि अर्थबोध की प्रक्रिया ऐसी ही होती है। उनका ■ ■ कि अन्वित पदार्थ अभिहित अथवा अभिव्यक्त होता है, वह तात्पर्य द्वारा नहीं जाना ■■■ है। अन्विताभिधानवाद प्रमाकर के अनुयायी भीमांशुकी द्वारा मान्य है।

§ १६ अर्थबोध की प्रक्रिया के अंतर्गत एक समस्या यह उद्दिष्ट होती है कि किसी वस्तु-व्यापार के लिए किसी शब्द विशेष ■ ही प्रयोग क्यों किया ■■■ है ? ऐसी परिस्थिति में अन्य शब्द का व्यवहार क्यों नहीं किया जाता ? 'गाय' जंतु विशेष का बोध कराने के लिए, 'गाय' शब्द ■ ही व्यवहार क्यों होता है ? 'गाय' में कौन-सी शक्ति, कौन-सी विशेषता है कि उससे 'गाय' जंतु विशेष का बोध होता है ? 'गाय' शब्द में यह शक्ति आई कहाँ से ? इसमें संदेह नहीं कि शब्दों में अर्थबोध की विशेषता होती है—शक्ति होती है। वह शक्ति आई कहाँ से ? नैयायिक कहते हैं कि इस शब्द से यह अर्थ ■■■ चाहिए अथवा इस शब्द से यह अर्थबोध हो, अथवा इसे ■ कहें कि इस शब्द से यह अर्थबोध होता है, यह व्यवस्था, शब्दों में अर्थबोध की यह शक्ति ईश्वर के 'संकेत', उसकी 'इच्छा' से आई है। ईश्वर ने



अपनी इच्छा से ■ नियत कर दिया है ■ 'गाय' शब्द द्वारा 'गाय' पशु विरोध ■ बोध हो । उसकी इस इच्छा, इस संकेत के कारण ही 'गाय' शब्द में 'गाय' जंतु विरोध के बोध की शक्ति आ जाती है :

अस्मात्पदावयवमर्थो बोध्य इतीश्वर संकेतः शुक्तिः<sup>१</sup> ।

ईश्वर संकेतः शुक्तिः ।<sup>२</sup>

शुक्तिरीश्वरेच्छा या संकेत इत्युच्यते ।<sup>३</sup>

'संकेत' के लिए 'समय' ■ का प्रयोग वैशेषिक और न्याय दर्शन में किया गया है :

सामयिकः शब्दार्थप्रत्ययः । ७-१-२०<sup>४</sup>

इस ■ की उपलक्ष्य व्याख्या से ज्ञात होता है कि उक्त संकेत तथा इस 'समय' में कोई भेद नहीं है :

सामयिक इति समय ईश्वर संकेतः अस्मात्पदावयवमर्थो बोध्य इत्याकारः, यः शब्दो यस्मिन्नर्थे भगवता संकेतितः ■ समर्थ प्रतिपादयति ■ च शब्दार्थयोरीश्वरेच्छैव संबंधः स एव समयस्तदधीन इत्यर्थः<sup>५</sup> ।

'न्यायसूत्र' में कहा गया है :

■ सामयिकत्वाच्छब्दार्थं संप्रत्ययस्य । २-१-४५<sup>६</sup>

इसकी व्याख्या करते हुए वात्स्यायन कहते ■ कि यह समय ■ है । समय वह अभिधान-अभिधेय नियमनियोग है जिसके द्वारा यह निश्चित होता है कि इस शब्द ■ यह अर्थ है :

१. चर्कसंग्रह ।

२. शुक्तिवाद ।

३. अर्थकारतोकार ।

४. वैशेषिकसूत्र ।

५. न्यायसूत्र ।

कः पुनरयं उच्यते । अस्य शब्दस्यैवमर्थो जातमभिधेयमिति  
अभिधानाभिधेय नियमनियोगः ।<sup>१</sup>

‘तर्कदीपिका’ में शब्द और उसके अर्थ के संबंध को ‘शक्ति’  
कहा है, जिससे शब्दअपक्ष होने पर स्मृति में अर्थ का बोध होता है ।

**अर्थस्मृत्यनुकूलः पदपदार्थ संबंधः शक्तिः ।**

इस उल्लेख से ज्ञात होता है कि कुछ लोग संकेत अथवा शक्ति  
को ईश्वर की इच्छा के रूप में ग्रहण करते हैं और लोग उसे शब्द  
और अर्थ का संबंध मानते हैं । कहने की आवश्यकता नहीं कि आधु-  
निकों के लिए संकेत अथवा शक्ति का द्वितीय स्वरूप ही तर्कसंगत  
ज्ञान पड़ता है ।

§ १७ संकेत अथवा शक्ति का स्वरूप हमने देखा है । कुछ ऐसे  
हैं, जिन्हें भी कहा जा सकता है, जिनसे हमें संकेत अथवा  
शक्ति को जानने में सुविधा होती है । वे हैं :

**शक्तिग्रहं व्याकरणोपमान कोशसंवाक्याद् व्यवहारतया ।**

**विभूति, विद्वत्पद, सान्निध्य, शेषाद् विवृतेर्दन्ति सान्निध्यतः सिद्धपदस्य श्रुत्याः ॥<sup>२</sup>**

व्याकरण, उपमान, कोश, आसवचन, व्यवहार, वाक्यशेष,  
विभूति, विद्वत्पद, सान्निध्य । हमें संकेत अथवा शक्ति को पहचानने में  
सहायता मिलती है । व्याकरण द्वारा शब्द का अर्थ, भ्रुत्पति,  
प्रत्यय, आदि का ज्ञान करते हैं । ‘शब्द’ उपमान देखकर ‘शब्द’  
का अर्थ जानते हैं । कोश द्वारा शब्द का अर्थ जानते हैं कि ‘देव’ का अर्थ  
‘अन्न, अमर’, आदि हैं । आसवचन द्वारा भी हमें अर्थबोध होता है,

१. वही ।

२. परमेश्वरसंज्ञा, पृ० १०१ से उद्धृत ।

इसकी चर्चा पहले हुई है। लोक में शब्द के व्यवहार द्वारा भी उसके अर्थ की जानकारी होती है। वाक्यसेव अर्थात् समूचे वाक्य अर्थात् संदर्भ द्वारा भी अर्थ पहचाना ■■■ है। विवृति अथवा व्याख्या से भी अर्थ जानने में सहायता मिलती है। ऐसा पद ■■■ शब्द, जिसका अर्थ प्रमाणित, प्रसिद्ध है, उसके साथ किसी शब्द के रहने पर भी ■■■ शब्द का अर्थ जानने में सुविधा होती है।

६ १८ संकेत की अवस्थिति कहाँ होती है ■ संकेत कहाँ माना जाय ? 'घट' शब्द सुनकर हम प्रथम-प्रथम क्या सोच करते हैं ? कहने ■ तात्पर्य ■ कि संकेत का ज्ञान हों 'घट' शब्द में होता है, या 'घटत्व' जाति में अथवा 'घट' तथा 'घटत्व' दोनों में। संकेत की अवस्थिति कहाँ है ? इस संबंध में दार्शनिकों, वैयक्तिकों तथा साहित्यिकों ने प्रभूत गहन विवेचन किया है और सबने अपना-अपना ■ प्रतिपत्ति किया है।

हमें चार प्रकार ■ शब्दों ■ व्यवहार दिखाई पड़ता है :

**अनुसूची शब्दानां प्रवृत्तिः—जाति शब्दाः शुभ शब्दाः**  
क्रिया शब्दाः यद्वत्शब्दास्तुर्धाः । १-१-२<sup>१</sup>

विश्रुतार्थ का मत ■ कि संकेत ■ पहली जाति, ■ द्वितीय और त्रितीय में करना चाहिए :

१. संकेतो वृत्तान्ते जातौ शुभ इव क्रियासु च । २-४<sup>२</sup>

अम्माद का कथन है कि संकेतित अर्थ या तो चार प्रकार का—जाति, शुभ, क्रिया, यद्वत् संबंधी होता है या फिर एक प्रकार का—जाति

१. महाभाष्य ।

२. साहित्यदर्पण ।

संबंधी । अम्मद कहते हैं ■ व्यावहारिक कार्य करने की दृष्टि से देखा जाय तो प्रवृत्तिनिवृत्तियोग्य भक्ति ही होता है; तथापि ध्यानन्य और संकेत की दृष्टि से विचार किया ■ तो संकेत को व्यक्ति में प्रदर्श करना चाहिए । व्यक्ति में संकेत ग्रहण करने से 'गौः, शुक्लः, चराः, विरयः' आदि का विषयविभाग भी नहीं प्राप्त होता । ■ संकेतग्रहण व्यक्ति की उपाधि में ही करना चाहिए :

संकेतितश्चतुर्भेदो जात्यादिर्जातिरेकधा । २-३  
पद्यप्यर्थाक्रियाकारितया प्रवृत्तिनिवृत्ति योग्या  
भक्तिरेव, तथाप्यानगत्याद्वयमित्याराध ■ संकेतः  
कर्तुं न युज्यत इति, गौः शुक्लश्चलोकित्थ इत्यादीनां  
विषयविभागो न प्राप्नोतीति च लक्षणाद्येव संकेतः ।<sup>१</sup>

हमने निवेदन किया है कि इस संबंध में विभिन्न मत हैं । प्रधान मत ये हैं : वातिविशिष्ट भक्तिवाद ( प्राचीन नैयायिक ), केवल भक्तिवाद ( नव्य नैयायिक ), केवल वातिवाद (मीमांसक), अपोहवाद ( मोक्ष ) जात्यादिवाद ( वैयाकरण ) ।

■ १६ प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने भी अर्थ के स्वरूप के संबंध ■ मनोवैज्ञानिक दृष्टि से विवेचना की है । किंतु मानसिक प्रक्रिया द्वारा अर्थ रूप ग्रहण ■ है; इस पर उन्होंने विचार किया है । कहते हैं कि शब्दों का पौर्वापर्य बुद्धि का विषय है । बुद्धि ही स्थिर करती है कि कौन शब्द आगे रहे और कौन शब्द पीछे । ■ व्यक्ति जब कोई वस्तु-व्यक्ति अपनी आँखों के बाहर सामने देखता है ■ वह मन में भीतर यह निर्धारित करता है कि इस अर्थ ■ लिए ■ शब्द का प्रयोग करना चाहिए । और, इस शब्द में ■ वर्ण ■ प्रयोग करना चाहिए । तब यह, तब यह, ऐसा वह अपने ■ निर्धारित करता है :

बुद्धिविषयमेव शब्दानां यौर्वाण्यम् । इह यं पश्य मनुष्यः  
प्रेक्षापूर्वकारो भवति स पश्यति अस्मिन्मर्त्येऽयं शब्दः प्रयोजकः,  
अस्मिन्स्तावच्छब्देऽयं तावद्धर्तुः ततो यं नतोयमिति । १-४-४<sup>१</sup>

तात्पर्य यह है कि पंडित श्रंतःकरण में कंठ, तालु, आदि अभिघात  
व्यापारजन्य शब्द को प्रतिविकित करके वाच्य अर्थों की बुद्धिवेश में ही  
यौर्वाण्य व्यवहार करे :

**बुद्धौ कृत्वा सर्वा चेद्वाः कर्ता धीरस्तत्त्वमीति :**

**शब्देनां यौर्वाण्यमहृत्वा बुद्धौ कुर्यात् यौर्वाण्यम् । १-४-४<sup>२</sup>**

इत विवेचना का निष्कर्ष ■■■ कि अर्थ का विषय बाहर रहता है, किंतु  
अर्थ रहता ■■■ भीतर, अर्थ का संबंध भीतर की बुद्धि से ■■■ । आधुनिक  
मतोवैज्ञानिकों ने भी अर्थ के संबंध में इस तरह की मीमांसा  
■■■ की है ।

§ २० अर्थबोध की प्रक्रिया के संबंध में अम तक हम प्राचीन  
संस्कृत भाषाशास्त्रियों की उपलब्धियों की चर्चा करते रहे हैं । इस  
विषय में नवीन अर्थात् पश्चिमी भाषाशास्त्रियों ने भी प्रभूत विवेचन  
किया है । साहित्यशास्त्रियों ने यह ■■■ बार-बार उपस्थित किया ■■■  
■■■ हमारे हृदय के भावों तथा बुद्धि के विचारों की संपूर्ण अभिव्यक्ति  
भाषा के माध्यम से नहीं हो पाती । भाव तथा निश्चार वाणी ■■■ आकर  
बहुत कुछ टूट-फूट जाते हैं; ■■■ रचनाकार के संपूर्ण भावों-विचारों का  
प्रेषण होता, ■■■ दायें तक नहीं हो पाता । अर्थबोध की  
प्रक्रिया के भी संबंध में विवेचन करते ■■■ पश्चिमी भाषाशास्त्री कुछ  
ऐसा ही ■■■ प्रतिपादित करते हैं । जर्मन भाषाशास्त्री हर्मन पाउल  
(Hermann Paul) अपने Principles of the History  
of Language ग्रंथ में इस संबंध में अपना मत प्रकट करते हुए

कहते हैं कि विचारों ■ एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति ■ प्रेषण ■ संक्रमण कठिन है । इस प्रक्रिया में होता यह है कि हमारे ■ में किसी विचार का जो और जैसा बोध होता ■ उसी ( बोध ) के ■ पर दूसरों ■ मन ■ विचारबोध को वही और वैसा ही अनुमान हम कर ■ है और आह्वस्त हो जाते हैं । किन्तु मोता में हमारे जैसा विचार-बोध नहीं भी हो ■ है । सी० के० ओग्बेन तथा आइ० ए० रिचर्ड्स ने भी अपने The Meaning of Meaning ग्रंथ में शब्द की इस अपूर्ण प्रेषणीयता, अभिव्यक्ति ■ स्रोतकता पर विचार किया है । उनका मत भी हमारे पाउल के समान है । ■ मनीषियों का भी कथन ■ कि शब्द में प्रेषणीयता की शक्ति अपूर्ण है । इसीलिए इन्होंने यह भी कहा ■ कि शब्दस्थित मार्ग-विचारों को स्पष्टतः तथा पूर्णतः प्रेषित करने में -द्विगल, हावभाष पूरी सहायता करते हैं । इनकी सहायता के बिना शब्दों की अभिव्यक्ति में पूरी सफलता नहीं मिलती । एक दूसरे मायाशास्त्री ने भी इस संबंध में ऐसा ही विवेचन करते हुए कहा है कि वक्ता अपने भाष का ( शब्द के ■ में ) हमें एक परंपरित संकेत अथवा प्रतीक देता है । इस संकेत ■ प्रतीक को हम कुछ तो प्रसंग अथवा परिस्थिति, कुछ वक्ता ■ संबंध ■ अपनी जानकारी और कुछ शब्द ■ साथ अपने ( द्वारा अर्जित ) संपर्क के आधार पर समझते हैं :

Yet we do not and cannot see all the connotations which the word has in the speaker's mind. He has given us a conventional sign or symbol of his ideas. Our interpretation of the sign will depend partly ■ the context ■ the circumstances, partly ■ what ■ know of the speaker, and partly on the associations

which we ourselves attach to the word in question.<sup>1</sup>

इस प्रकार हम देखते हैं कि अर्थबोध के प्रक्रिया में वक्ता तथा श्रोता ■ बीच व्यवधान है। वक्ता तथा श्रोता के समान संस्कृतिसंपन्न होने से यह व्यवधान नहीं रह सकता अथवा कम हो ■ । दोनों के देशकाल, शिक्षादीक्षा, मनःस्थिति, स्वभाव, रहस्यरहस्य, आदि ■ होने पर ■ व्यवधान नहीं अथवा कम रहता है।

नित्य प्रति के व्यवहार तथा इस ठरलैस से यह स्पष्ट ■ कि अर्थ-बोध के क्षेत्र में वक्ता और श्रोता ■ संबंध अनिवार्य है। भाषा ■ माध्यम से अर्थ (-बोध) का यही रूप है कि एक परिदृष्टिविशिष्ट में वक्ता बोलता है और अपनी बोली (भाषा) द्वारा श्रोता का ध्यान आकृष्ट करना चाहता है। इस प्रकार अर्थ ■ द्वारा (श्रोता में) प्रभावभागरण के अतिरिक्त और ■ नहीं है :

we have defined the meaning of a linguistic form as the situation in which the speaker utters it and the response which it calls forth in the hearer.

..... we usually discuss and define meanings in the terms of a speaker's stimulus.<sup>2</sup>

सी० के० ओग्डेन तथा आइ० ए० रिचर्ड्स ने भी इस संबंध में बोली ही विवेचना प्रस्तुत की ■ ।<sup>3</sup>

1. J. B. Greenough and G. L. Kittredge: *Words and their Ways in English Speech*, p 264.

2. L. Bloomfield: *Language*, p 119.

3. *The Meaning of Meaning*, pp. 10-11.

§ २१ **अर्थबोध** ■ चरमावयव वाक्य के संबंध की मीमांसा हमने देखी ■ हमने देखा है कि आकांक्षा, योग्यता, आसक्तियुक्त शब्दों के समूह वाक्य से अर्थबोध होता है । प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों का यही मत है । कुछ-कुछ इसी तरह की विवेचना पश्चिमी भाषाशास्त्रियों ने भी की है । एम० मैक्स बॉनेट (M. Max Bonnet) का कथन है कि सभी अवस्थित अभिव्यक्तियाँ ■ समानता पाई जाती है कि उनमें शब्दों ■ एक साथ रहने के प्रभाव से वे ( शब्द ) पारस्परिक रूप से एक दूसरे ■ भाषा में प्रतिक्रिया उत्पन्न करते हैं । और, इस प्रकार प्रत्येक शब्द एक दूसरे ( शब्द ) ■ कुछ संकेत अथवा अर्थ को अभिव्यक्त या ग्रहण करता है । ऐसा भी संभव है कि दो शब्दों में से एक शब्द अकेले ही पाठक के ■ में वह भाव उत्पन्न करे जो सामान्यतः दो शब्दों के द्वारा उत्पन्न होता है :

All fixed expressions have this in common : that the words by dint of being placed together, react to some degree on each other, and each acquire part of the signification of the other.....It may happen also that one of the two, by itself alone, arouses in the mind of the reader the idea usually expressed by both.<sup>१</sup>

■ २२ हमारी यह मद्दमूल धारणा है कि शब्द का अर्थ होता है । पश्चिमी जमीनी इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं ■ शब्द का अपना कोई अर्थ नहीं होता । इसका कोई अर्थ तब होता है जब कोई सुची इसका प्रयोग ( किसी वस्तु के लिए ) करता है, अथवा इसे यों कहे कि ■ यह 'अर्थ' ग्रहण करता है । इस प्रकार शब्द भाषा साधन है :

Words, as every one now knows,

१. Michel Bréal: Semantics, p. 153.





nothing by themselves.....It is only when a thinker makes use of them that they stand for anything, or, in ■■■ sense, have 'meaning'. They ■■■ instruments,'

एक दूसरे मनीषी बर्ट्रैंड रसेल ( Bertrand Russell ) ने भी अपने Principles of Mathematics नामक ग्रंथ में वही सिद्धांत निर्धारित किया है। उनका कथन है कि जब ■■■ कहा जाता है कि ( शब्द ) का अर्थ होता है तब तर्कशास्त्र तथा मनःशास्त्र के तत्त्वों को ज्ञान ■■■ एक कर दिया जाता है। 'शब्दों' के अर्थ होते हैं, जब यह कहा जाता है तब इसका सीधासादा ■■■ होता ■■■ कि ■■■ अपने अतिरिक्त किसी वस्तु के प्रतीक हैं। इस प्रकार 'शब्दों' ■■■ अर्थ होता है', यह कहना तर्कविरुद्ध है। जब तक एक प्रस्ताववाक्य भाषा-विषयक नहीं होता है ■■■ उसमें शब्द नहीं होते। उसमें शब्द-द्वारा चोत्थित वास्तविक सत्ताएँ होती ■■■। किन्तु 'एक आदमी', ऐसी धारणाओं का एक दूसरे रूप में अर्थ होता है। ■■■ कहा जाय कि अपने तार्किक रूप में वे प्रतीकात्मक हैं, क्योंकि उनमें एक शक्ति है जिसे मैं 'चोटकता' कहता ■■■। ■■■ प्रस्ताववाक्य में 'एक आदमी' आता है—जैसे : 'वास्ते में मैं ■■■ आदमी ■■■ मिला'—तब प्रस्ताववाक्य 'एक आदमी' की धारणा ■■■ संबन्ध नहीं होता, किन्तु एकदम दूसरी किसी चीज से संबन्ध होता है, धारणा द्वारा साक्षात् विषय चोत्थित होता है। इस प्रकार ऐसी धारणाओं में अर्थ अमनोवैज्ञानिक रूप में होता है :

To have meaning is a notion confusedly

१. C. K. Ogden, I. A. Richards : The Meaning of Meaning, pp. 9-10.

compounded of logical and psychological elements, 'Words' all have meaning, in the simple sense that they are symbols which stand for something other than themselves. But a proposition, unless it happens to be linguistic, does not itself contain words: it contains the entities indicated by words. Thus meaning, in the sense in which words have meaning, is irrelevant to logic. But such concepts as 'a man' have meaning in another sense: they are, so to speak, symbolic in their own logical nature, because they have the property which I call 'denoting'. That is to say, when 'a man' occurs in a proposition ( e. g. 'I met a man in the street' ) the proposition is not about the concept 'a man', but about something quite different, some actual biped denoted by the concept. Thus conceptions of this kind have meaning in a non-psychological sense.<sup>1</sup>

इस सीमांका से परिचयी मनीषियों का स्वच्छंदी विद्वान् स्पष्ट हो गया होगा । ये यही कहना चाहते हैं कि शब्द का कोई अर्थ नहीं होता, वह अर्थ का प्रतीक होता है । अरिस्टाटल ( Aristotle ) ने भी अपने De Interpretatione में इस पर जोर दिया ॥ कि

■ प्रयामतः मानसिक प्रभावों से संकेत हैं, और केवल गौणतः वे उन वस्तुओं के संकेत ■ जिनसे उनही समानताएँ हैं :

He [ Aristotle ] there ( in De Interpretatione ) insists that words ■ signs primarily of mental affections, and only secondarily of the things of which these are likenesses,<sup>1</sup>

वहाँ 'संकेत' की चर्चा की गई है, जो 'प्रतीक' है, जिसके विषय में अन्य मनीषियों ने विवेचना की है ।

§ २१ प्रसंग से इसका उल्लेख किया गया है कि भोता किन्तु परिस्थिति में वक्ता के भावों-विचारों को प्रकट करता है और ■ के ■ लक्ष्य क्या होता है । इसका भी उल्लेख किया गया है कि भावों-विचारों की पूर्ण प्रेषणीयता में शब्द बहुत अंशों में असमर्थ होते हैं । इसी प्रसंग में हमने यह भी देखा ■ कि शब्द ■ अर्थ नहीं होता, ■ अर्थ का प्रतीक होता ■ । यह भी देखा ■ है कि वाक्यगत शब्दों की पारस्परिक प्रतिक्रिया ■ अर्थ सामने आता है । इस संक्षिप्त भूमिका ■ आधार पर इस अर्थबोध की प्रक्रिया की मीमांसा करें । ■ हम किसी कथन को सुनते हैं ■ उस ■ में प्रयुक्त प्रतीकों द्वारा हमारे में दो प्रतिक्रियाएँ होती हैं । एक तो यह कि प्रतीक हमें एक संदर्भसंबन्ध कार्य ■ लिए प्रेरित करते हैं । दूसरा ■ ■ ये प्रतीक एक मंतव्य-प्रकाश के लिए प्रेरित करते हैं । ये कार्य तथा मंतव्य परिस्थिति के अनुसार व्यवहारिक रूप में वक्ता ■ कार्य तथा मंतव्य के समान होते हैं ।

When we hear what is said, the symbols

both cause us to perform an act of reference and to assume an attitude which will, according to circumstances, be more ■ less similar to the act and the attitude of the speaker."

मन पर विशेष दृष्टि रख कर विचार करने वाले 'मेटलिटिक् साइकोलाजिस्टों' ■ भी ऐसा ही निर्णय प्राप्त होता है ।<sup>१</sup> एक उदाहरण द्वारा इस विषय को स्पष्ट किया ■ : एक व्यक्ति ने कहा—'कुर्सी ले आओ !' उसके इस कथन में 'कार्य' तथा मंतव्य दोनों हैं । उसके इस कथन को सुनकर 'कुर्सी' वस्तु तथा 'ले आओ' क्रिया पर हमारी दृष्टि जाती है । ■ 'वस्तु' और 'क्रिया' पर हमारी दृष्टि संदर्भ के द्वारा जाती है । यह इस प्रकार कि 'कुर्सी' तथा 'ले आओ' 'वस्तु' और 'क्रिया' का हमारे मन में बोध है । 'कुर्सी' क्या है, इसे हम अनेक बार की जानकारी से अपने मन में ठीक ■ चुके हैं । ऐसे ही 'ले आओ' क्रिया भी हम अपने मन में ठीक तरह ■ धारण कर चुके हैं । उसके 'कुर्सी ले आओ' कथन को सुनकर मन में धरे इन्हीं वस्तुओं का हम संदर्भ करते हैं । अर्थात् यों कहें कि पूर्व के बोध अथवा ज्ञान को वर्तमान के बोध अथवा ज्ञान के संदर्भ से संयुक्त करते हैं और जान जाते ■ कि 'कुर्सी ले आओ' का तात्पर्य क्या है । इस उदाहरण की मीमांसा से दो निष्कर्ष सामने आते हैं । एक ■ यह कि वर्तमान में अर्थबोध की प्रक्रिया का आधार भूतकाल से चली आती हुई समान अर्थबोध की परंपरा है । दूसरा यह कि अर्थ को हम देख अथवा सुनकर अर्जित करते हैं । पश्चिमी मनीषियों की धारणा भी ऐसी ही है

All significant speech he ( Aristotle ) says,

is significant by convention only, and not by nature or as a natural instrument.<sup>१</sup>

The meaning is then 'acquired' in the genetic sense as are animal meanings. But we must not confuse the origin of meanings with the way they operate and with their status after they are acquired and established. Once meaning is acquired it is perhaps directly intuited. Meanings, once assigned as intrinsic qualities of objects, are then as immediately given in 'intuition' ■ are the sense data.<sup>२</sup>

इस प्रकार हम देखते हैं कि अर्थबोध की प्रक्रिया ■ क्षेत्र में विचार और वस्तु का संबंध भी है। यह संबंध अल्पाधिक रूप में प्रत्यक्ष भी होता ■ और परोक्ष भी। प्रत्यक्ष संबंध का उदाहरण तब सामने आता है जब हम, मान लीजिये, किसी बेले आते हुए रंगीन छत के धारे में सोचते हैं। परोक्ष संबंध ■ उदाहरण ■ सामने आता है जब हम, मान लीजिये, नैपोलियन के धारे में सोचते अथवा उसका उल्लेख करते हैं। परोक्ष संबंध में संकेत-स्थितियों की बड़ी लंबी शृंखला हो सकती है, जो कार्य और इसकी वस्तु के बीच में चली जाती है। जैसे, परोक्ष ■ उदाहरण में उक्त यह शृंखला होगी : शब्द—ऐतिहासिक—समसामयिक प्रमाण—साक्ष्य—नैपोलियन (वस्तु) :

Between the thought and the Referent

१. वही, पृ० ११।

२. W. M. Urban : Language and Reality, p. 99.

there is also a relation; more or less direct ( as when we think about or attend to a coloured surface, ■■■ ), or indirect ( as when ■■■ 'think of' or 'refer to' Napoleon ), in which case there may be a very long chain of sign-situation intervening between the act and its referent: word—historian—contemporary records—eye-witness—referent ( Napoleon ).<sup>1</sup>

अर्थबोध की प्रक्रिया के स्वरूप को और स्पष्ट किया जा ■■■ है। जब कोई प्रसंग हमें भूतकाल में प्रभावित कर चुका रहता है ■■■ उस ■■■ भाव एक अर्थ का पुनर्प्रेषण हमें पूर्व अथवा भूतकाल की भाँति ही प्रतिक्रिया करने को प्रेरित करता है। एक संकेत मूल प्रभाववागरण के आश्रित रूप में सदैव ■■■ प्रभाववागरण करता है और उस ( भूतकाल के ) प्रभाववागरण द्वारा लगाई गई छाप को पुनः उपस्थित करने के लिए असमर्थ होता ■■■ :

“...when a context has affected us in the past the recurrence of merely a part of the context will cause us to react in the way in which we reacted before. A sign is always ■ stimulus similar to some part of an original stimulus and sufficient to call up the engram formed by that stimulus.”<sup>2</sup>

<sup>1</sup>. C. K. Ogden, I. A. Richards: *The Meaning of Meaning*, p. 11.

<sup>2</sup>. वही, पृ० ५३; देखिए पृ० २६।

§ २४ पश्चिमी मनीषियों ने इसे काफी जोर देकर कहा है कि अर्थबोध का स्वरूप सदैव वैयक्तिक होता । शिलर ( Schiller ) कहते हैं कि अर्थ निश्चित रूप से वैयक्तिक । ..... किसी वस्तु का अर्थ पर आश्रित है कि कोई किस अर्थ में उसे प्रयुक्त है :

Meaning is essentially personal. ... what anything Means depends upon 'who' Means it.

अर्थबोध के संबंध में पश्चिमी मनीषियों की यह धारणा ठीक ही है । हम अपने वैयक्तिक अनुभव ( वैयक्तिक अनुभव के अंतर्गत आत्मवचन भी ले सकते ) के आधार पर ही किसी वस्तु का वास्तविक अर्थ के संबंध में कुछ कहते । ऐसी स्थिति में इस स्वरूप हमारे अनुभव अनुसर ही होता है । 'हिमालय पर्वत' को हमने रूप में देखा है—अनुभव किस्म है—उसी अनुभव पीठिका में हम वर्णन करते 'हिमालय पर्वत' शब्द व्यवहार करते हैं । 'घट' का जो रूप हमारे मन में बैठा है उसी में हम 'घट' का व्यवहार करते हैं । अर्थ की इस वैयक्तिकता पर देशकाल का भी पड़ता है । 'काउ' ( Cow ) शब्द का प्रयोग भारतीय के लिए 'गाय' का एक स्वरूप सामने लाएगा और डेनमार्क के लिए अन्य स्वरूप । ऐसे ही 'कलकत्ता' शब्द का प्रयोग ईसा की १२ वीं शती के लेखक के लिए एक अर्थ रखता था और आज के लेखक के लिए अन्य अर्थ रखता है । इस प्रकार हम देखते हैं कि अर्थ का स्वरूप प्रत्येक व्यक्ति के लिए भिन्नभिन्न होता है । यह वैयक्तिक होता ।

§ २५ अर्थबोध की प्रक्रिया का शरीरतात्त्विक पक्ष भी है, जिससे विशुद्ध मनस्तात्त्विक पक्ष भी हुआ है । हमने ऊपर की विवेचना में मनस्तात्त्विक पक्ष की यथाप्रसंग स्थापना की है । व्यवहारतः हम

बैकते हैं कि शब्द ■ तीन भौतिक रूप हमारे सामने आते हैं । ■ के बोलने में दो रूप उपस्थित होते हैं : मांसपेशियों का संचालन और वायु का संचालन । शब्द का लिखित अथवा मुद्रित चिह्न-संकेत इसका तीसरा ■ है । इन तीनों रूपों ■ संबंध प्रधानतः शरीर से है । इन तीनों में से प्रत्येक का संबंध विषुयतः मन ■ भी है । जैसे : शब्द-चित्र, जो मनश्चक्षु से देखा जाता है, ध्वनि का स्मृतिक्रम या चित्र और चक्षुरूप या चित्र । स्वरात्वरूप का उदाहरण स्पर्श, गम, आदि की मांसपेशियों में अनुभूति है । ये ■ मानसिक स्थितियाँ, मानसिक विषय ( Mental contents ) हैं । एक भवन के चित्र और एक शब्द के चित्र की निर्माणप्रणाली ■ है । दोनों रंग, ■ और दिशा की भावनाओं से निर्मित होते हैं :

To each of these corresponds a purely mental side: the word picture as seen 'in the mind's eyes'; the memory image of the sound and the kinetic or 'motor' image; that is feeling of touch, strain, etc., in the muscles. These are mental states, mental 'contents'. The picture of a word is the same sort of things ■ the picture of a house. Both are made up of ideas of colour, shape and direction. "

शब्द के तिन भौतिक तथा मानसिक रूपों की चर्चा की गई है वे संवर्ग से एक दूसरे से जुड़े हुए हैं । इस पर ध्यान रखना चाहिए कि वे स्वरात्वेक में भी एक दूसरे से संबद्ध हैं । यहाँ यह भी कहा जा सकता है कि वे उन अन्य मानसिक वस्तुओं से भी जुड़े रहते ■ जिनसे विचार को



रूप मिलता है। परित्याग यह होता ■ कि जब ये मानसिक रूप चेतना में रहते हैं तब शब्दरूप अथवा चित्र भी उपस्थित होते हैं। मनस्त्व का यह नियम ही ■ कि कोई मानसिक वस्तु इस प्रकार जुड़ सकती है, अर्थात् किसी दूसरी मानसिक वस्तु का संकेत, स्मरण अथवा प्रतिनिधित्व कर सकती है। सभी भावनाएँ मानसिक वस्तुएँ होती हैं और सभी शब्दरूप अथवा चित्र भी भावनाएँ अथवा मानसिक वस्तुएँ होती हैं :

It is a law of psychology that any mental content may thus be linked up with, that is, suggest, recall or 'represent' any other mental contents. But all ideas are mental contents and all word images are ideas or mental contents.<sup>1</sup>

अर्थ केवल एक मानसिक वस्तु है, जिसे कोई दूसरी मानसिक वस्तु संसर्ग से उपस्थित करती अथवा उसका प्रतिनिधित्व करती है। अब हम ■ मुनते अथवा देखते ■ तब उन ( शब्दों ) ■ मानसिक रूप, अथवा भाषा संसर्ग के माध्यम से, दूसरी मानसिक वस्तुएँ चेतना में उपस्थित करते हैं, जो उन ( शब्दों ) के अर्थ होते हैं। इस प्रकार अर्थ भाषा प्रतिनिधित्वकरता है।

Meaning is simply ■ mental content which some other mental content by association calls up, that is, represents. When we hear or see words, their mental images simply through association call into consciousness other mental contents, which are their meaning. Meaning is representation.<sup>1</sup>

शरीररक्त तथा विशुद्ध मनस्तत्त्व की दृष्टि से परिष्कृती मनीषियों द्वारा की गई श्रवणोपकी प्रक्रिया की विवेचना अति संक्षेप में की गई है। हम देखते हैं कि हमारी पूर्व की उक्त मनीषियों की विवेचना से यह विवेचना भी मेल खाती है।

---

## अर्थ

५ २६ अर्थ के स्वरूप के संबंध में प्राचीन, नवीन, पूर्वी, पश्चिमी सभी भाषाशास्त्रियों ने मीमांसा की है। पहले हम प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की मीमांसा की ओर इतिपात करते हैं। अर्थ-बोध के [ ] और अर्थ के चरमावयव वाक्य की मीमांसा हम देख चुके हैं कि शब्द और अर्थ [ ] नित्य संबन्ध है; एक के बिना दूसरे की स्थिति नहीं रह सकती। इन मीमांसाओं की पीठिका पर ही हम अर्थ के यथार्थ [ ] के दर्शन कर सकते हैं। अर्थ के समुचित रूप, अथवा यों कहें कि क्या जिस अर्थ [ ] बोध कराना चाहता है उस अर्थ के समुचित या वास्तविक रूप का बोध ओता द्वारा अर्थ के साधन शब्द को यथार्थ [ ] में ग्रहण करने पर ही संभव होता है। शब्द के यथार्थ बोध [ ] बिना अर्थ के यथार्थ बोध का होना असंभव [ ]। तात्पर्य यह कि अर्थ के [ ] प्राप्ति [ ] शब्द [ ] ठीक-ठीक भवण अथवा इसके लिखित [ ] मुद्रित होने पर इसकी यथार्थ पहचान अत्यावश्यक [ ]। इस विचार से स्पष्ट [ ] कि अर्थरूप की स्थापना के पूर्व शब्द [ ] यथार्थ बोध चाहिए। प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने इस संबंध में इसी प्रकार का विचार उपस्थित किया [ ]। कहते हैं :

**शब्दपूर्वको शब्दो संप्रत्ययः । १-१-१**

लोकोपपहार में भी हम देखते हैं कि विशादु ओता शब्द का यथ वास्तविक रूप से ग्रहण नहीं कर पाता तब कहता है : 'ओ, आपने क्या

कहा ? 'जी ज्ञानने क्या कहा'—उक्ति ही वह क्लृप्ताती कि. विज्ञान ने शब्द को समुचित रूप से नहीं सुना है और वक्ता यदि उससे यथार्थ रूप से ■■■ जानना चाहता है तो उस ( श्रोता ) के द्वारा ठीक-ठीक शब्दों का सुनना आवश्यक ■■■ । इस प्रकार अर्थ ■■■ रूप की जानकारी के लिए शब्द के रूप की जानकारी पहले कर लेना जरूरी है ।

§ २७ शब्द की यथार्थ जानकारी पर श्रोता इतना जोर क्यों देता है ? इसीलिए कि अर्थ के समुचित रूप को प्रकट करने के लिए शब्द को समुचित रूप से जानने की आवश्यकता ■■■ । इसकी यथार्थ जानकारी में एक और कारण निहित है । वह यह कि ■■■ से जो अर्थ मिलता ■■■ वही ■■■ शब्द का अर्थ होता है । सभी शब्द अपने-अपने अर्थ के साथ जोते हैं । अर्थात् सभी शब्द अपना-अपना अर्थबोध कराते हैं । शब्द अपना जो अर्थबोध कराता है वही ■■■ अर्थ होता है;

**सर्वे शब्दाः स्वेनार्थेन भवन्ति स तेषामर्थ इति । ५-१-२'**

प्राचीन भारतीय अन्य भाषाशास्त्रियों की 'उपलब्धि' भी इस विषय में ऐसी ही है :

**गतिस्तूज्वरिते शब्दे यदा शोऽर्थः प्रतीयते ।**

**तमाहुर्यं तस्यैव नाम्पदार्थस्य सङ्गमम् । २ ३२८<sup>२</sup>**

**अयमस्य पदस्यार्थ इति केचित् स तेन वा ।**

**शोऽर्थः प्रतीयते यस्मात् स तस्यार्थ इति स्मृतः ।<sup>३</sup>**

अन्यत्र भी यही कहा गया है कि जो अर्थ जिस शब्द के साथ अन्वित रहता है वही उस शब्द का अर्थ होता ■■■ :

१. वही ।

२. वाक्यपदीयम् ।

३. भाष्यसंज्ञरी, पृ० १२८ ।

तत्र योऽन्वेति यं शब्दमर्थस्तस्य मधेवसौ ।

अन्यथाऽनुपपत्त्या हि शक्तिस्तत्राऽवतिष्ठते ॥ ११०१

इस संक्षिप्त विचार से यह स्पष्ट होता है कि प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की दृष्टि अर्थ के स्वरूप के संबंध में ————— जैसी भीमोटा देखी गयी ————— उससे शत होता है कि वे अर्थ को शब्दजनित मानते हैं । अर्थ ————— स्वरूप नहीं ————— जो शब्द द्वारा अभिव्यक्त होता है ।

६२८ अर्थ ————— के संबंध में पश्चिमी भाषाशास्त्रियों ने भी विवेचना ————— है । शिशुओं अथवा बालकों की भाषा पर अधिक जोर देकर भाषाशास्त्र पर विचार करनेवाले ओटो जेस्पर्सन (Otto Jespersen) ने अर्थ ————— रूप के संबंध में जो विचार किया है ————— प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों के विचारों ————— अनेक अंशों में मेल खाता है । उनका कथन है कि शब्द के क्रमशः बाह्योत्तर तत्त्व ध्वनि और अर्थ की संधारण ————— तथा ————— के लिए भी अदृष्ट संबंध के रूप में उपस्थित रहती हैं । जब ————— बालक के लिए उसके माँ-बाप की ध्वनियों (अथवा शब्द) कोई अर्थ नहीं रखती ————— तब वह उन (ध्वनियों) की ————— करने की चेष्टा नहीं करता, क्योंकि ऐसी स्थिति में उनमें ————— हो उसकी अभिव्यक्ति नहीं होती अथवा होती भी है, ————— अत्यल्प । शब्दों ————— अर्थ होता है, बालक अपनी ————— छोटी उमर ————— ही इसका अनुभव करना आरंभ ————— है :

...to the child, as well ————— to the grownup, the two elements the outer, phonetic element, and the inner element, the meaning, of a word are indissolubly connected, and the child has no interest, or very little interest, in trying to

imitate the sounds of its parents except just in so far as these mean something. That words have a meaning, the child will begin to perceive at a very early age.<sup>1</sup>

यहाँ भी हम देखते हैं कि श्रव्य का रूप शब्दाभित है, जैसा विचार प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ■ किया है।

§ २६ कुछ पश्चिमी मनोविदों ने श्रव्य ■ विवेचना करते समय शब्द की दृष्टिपथ में रखकर वस्तु की दृष्टिपथ में रखा है। अर्थात् इन्होंने श्रव्य के रूपनिर्धारण ■ शब्द द्वारा की जाना ■ है, जो बोधक है, उसकी सहायता ली है। कहने की श्रान्तवकता नहीं कि शब्द द्वारा श्रव्य वस्तु-व्यक्ति अर्थात् बोधमय से ही संबद्ध होता है। अतः श्रव्य के रूपनिर्धारण के लिए इस प्रकार की विवेचना भी एक सन्त्य प्रस्थान है। केनीस ( Keynes ) का कथन है कि श्रव्य ■ ऐसा सत्य है जो वस्तुओं में निहित रहता है, बिनसे हमारा प्रत्यक्ष संबंध रहता है। यह कुछ ऐसा ■ जो रंग और ध्वनि ■ भौति बोधित वस्तुओं में व्याप्त होने से प्रत्यक्ष बोधनीय होता है। बर्ट्रैंड रसेल ( Bertrand Russell ) की दृष्टि में श्रव्य बोधनीय सत्ताओं में स्थित एक बोधनीय शक्ति है। जॉन लेयर ( John Laird ) का विचार है कि श्रव्य, कस ■ अपने प्रधान तत्त्व में, प्रत्यक्ष अनुभूति का विषय है। कोफ्का ( Kofka ) का मत है कि श्रव्य हमारे ऐंद्रिक सम्बन्ध को वस्तु के रूप में परिवर्तित कर देता है। कोफ्का के इस विचार को सीधे-सादे ढंग से यों कहा जा सकता है कि श्रव्य अपनी शक्ति से हमारी दृष्टि की ओर प्रेरित कर वस्तुबोध कराता ■ ।

१. Otto Jespersen : Language, p. 113.

"Meaning", it is said by Keynes, "is something in the things of which we have direct acquaintance, something directly perceptible, like colour and sound, intrinsic to the thing perceived." Or again, by B. Russell, "Meaning is an observable property of observable entities." John Laird holds that meaning, at least in its primary significance, is "an object of direct perception".....in the word of Kofka, it is "meaning that transforms sense data into things."

प्रकार इस-देलते हैं कि इन मनीषियों ने अर्थ को वस्तुसम्बन्धित मानता है, शब्दाश्रित नहीं, जैसा छोटी एरपर्सन प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्री मानते हैं। वे अर्थ का वस्तु से सीधा संबंध मानते हैं, जिस ( वस्तु ) के माध्यम से अर्थ का बोध होता है।

६३० दार्शनिकों और मनोवैज्ञानिक ने भी अपनी-अपनी दृष्टि अर्थ का रूपनिर्धारण किया है। कुछ विचार संग्रहित कर विवेचना करेंगे। एडमंड हुसर्ल ( Edmund Husserl ) और उनके शिष्य जे. गेसर ( J. Geyser ), जिन्होंने हुसर्ल के कार्य को आगे बढ़ाया था, के अर्थसंबंधी विचार हम उपस्थित कर रहे हैं। हुसर्ल का मत है कि अस्मिन्वर्तिका जगत् का कार्य प्रत्यक्षतः तथा वस्तुणात् भाषा प्रयुक्त संज्ञा, क्रिया, आदि के 'अर्थ' या 'तात्पर्य' के रूप में प्रायः वर्णित किया है। एक शब्दार्थ के साथ अर्थ संबंध होता है,

को 'अभिध्वनि' ■■■ अभिव्यक्त करती है, केवल इसीलिए एभ्दध्वनि 'अभिव्यक्ति' अथवा 'उक्ति' है:

According to Husserl, the function of expression is only directly and immediately adapted to what is usually described as the 'meaning' or the 'sense' of speech or parts of speech. Only because the meaning associated with ■ word-sound expresses something, is that word-sound called 'expression'.<sup>१</sup>

हुसरल के मत का निष्कर्ष यों ■■■ जा सकता है कि अर्थ अभिव्यक्ति अथवा उक्ति में रहता है, ■■■ अभिव्यक्ति अथवा उक्ति का संबंध भाषा ■■■ है। इस निष्कर्ष की पुष्टि ■■■ होती है ■■■ वे यह कहते सुने जाते ■■■ कि विभिन्न अभिव्यक्तियों का संबंध विभिन्न वस्तुओं ■■■ होते हुए भी उनका अर्थ ■■■ ही हो ■■■ है। ऐसे ही एक वस्तु के विभिन्न अर्थ ■■■ सकते हैं :

He (Husserl) bases his assertion on the fact 'that several expression can have the same meaning, but different objects, and again, different meanings, but the ■■■ object'<sup>२</sup>.

यहाँ हम यही दिखाना चाहते हैं कि अभिव्यक्ति में अर्थ निहित है, वे ऐसा मानते हैं। 'एक वस्तु के विभिन्न अर्थ हो सकते हैं'—यह

१. C.K. Ogden, I. A. Richards : The Meaning of Meaning, p. 270.

२. वही, पृ० २०१।



देखकर प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ■■■ स्वरूप हो जाता है, जो कहते हैं ■ एक शब्द से दो अर्थों का प्रतिनिर्देशन होता है :

द्वयेन शब्दः प्रतिनिर्दिश्यते द्वाभ्यामर्थः । ५-१-३<sup>१</sup>

गेसर कहते हैं कि 'अर्थ' और 'बोधव्य वस्तु', अथवा जो यह ( अर्थ ) अभिव्यक्त करता है, ■ बीच एक 'आवश्यक संबंध' है, क्योंकि 'अर्थ' अपने विषय ( content ) ■ माध्यम से 'बोधव्य' की अभिव्यक्ति होता है । जो अर्थ किवा ■ यह विचार अथवा भाषा के 'विषय' में निहित रहता है । अतः शब्द, अर्थ और विषय में भेद का ■ आवश्यक है :

Between the 'meaning' and 'what is meant', or what it expresses, there exists an 'essential relation' because 'meaning' is the expression of the 'meant' through its content. What is meant lies in the 'object' of the thought or speech. We must therefore distinguish these three—Word, Meaning, Object.<sup>२</sup>

इस प्रकार इसका सारा गेसर के मत की दृष्टि से इसी का सङ्क्षेप है । एम० गोम्पेर्ज ( Mr. Gomperz ) का विचार है ■ और कथित ■ के बीच का संबंध अर्थ है :

The relation subsisting between the state-

१. ■ ■ ■ ।

२. C. K. Ogden, I. A. Richards : The Meaning of Meaning, p. 270.

words and the fact expressed ■ called 'Meaning'.

कुछ संश्लेषकों तथा मनोवैज्ञानिकों के विचार, अर्थ के संबंध में, हमने संश्लेषित किए हैं। हमने यह भी देखा है कि हमारे विचारों ■ स्वरूप हैं अर्थ का वस्तुभाषित होना। इन्होंने इस संबंध में अभिव्यक्ति, उक्ति, कथन का भी उल्लेख किया है, जो वस्तु तथा अर्थ ■ संबद्ध होता है।

§ ११ सी० के० ओग्डेन और आर्च० ए० रिचार्ड्स ने अर्थ की प्रमुख परिभाषाओं की एक प्रातिनिधिक सूची दी है, जिसे 'अर्थ' के प्रसिद्ध गवेषकों ने स्वीकार किया ■। इन ( गवेषकों ) की दृष्टि में :

### अर्थ

■

१. एक प्राकृतिक अथवा तात्त्विक शक्ति है।
२. ■ वस्तुओं के साथ विविध और अविवर्तनीय 'संबंध' है।

■

३. अभिव्यक्ति में एक ■ के साथ जोड़ा गया अन्य शब्द है।
४. एक शब्द का 'संकेत' है।
५. एक 'अभिप्राय' अथवा 'मूलतत्त्व' है।
६. एक वस्तु में 'संज्ञा' एक क्रिया अथवा गति है।
७. ( क ) एक 'अभिप्रेत' घटना है।  
( ख ) एक 'ऐच्छिक क्रिया अथवा शक्ति' ■।
८. एक पद्धति में किसी वस्तु का 'स्थान' है।

१०. हमारे अभिप्राय अनुसन्ध के लिए एक वस्तु का 'व्यावहारिक परिणाम' है।

११. एक कथन द्वारा संकेतित कथना इस ( कथन ) में निहित 'सैद्धांतिक' परिणाम है।

१२. किसी वस्तु द्वारा जागरित मनोभाव है।

१३. किसी जुड़े हुए संबंध द्वारा जो किसी संकेत से 'वस्तुता' जुड़ा रहता है।

१४. ( क ) एक प्रभावोद्बोधक वस्तु का Mnemonic परिणाम  
■। अर्जित संबंध है।

( ख ) कोई ग्रन्थ पढ़ना जिससे किसी पढ़ना के Mnemonic परिणाम 'समुचित' अभ्यास सही होते हैं।

( ग ) ( ग्रन्थ के संकेतरूप होने से ) जिससे कोई संकेत 'प्रतिपादित' किया जाता ■।

( घ ) जो कुछ 'अनित' करता है।

**प्रतीकों ■■■ संकेतों ■ स्थिति ■ :**

जिसकी ओर 'प्रतीक' का 'प्रयोक्ता' वस्तुता निर्देश करता है।

१४. जिसकी ओर प्रतीक के प्रयोक्ता को निर्देश 'करना चाहिए'।

१५. जिसकी ओर निर्देश करते ■ प्रतीक का प्रयोक्ता स्वयं पर 'विरहास' ■।

१६. प्रतीक का प्रतिपादक—

( क ) जिसकी ओर निर्देश करता है।

( स ) किसी ओर निर्देश करते हुए स्वयं पर विश्वास करता है ।

( ग ) किसी ओर निर्देश करते हुए 'प्रबोधा' पर विश्वास करता है ।

इस प्रकार प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों और साहित्यशास्त्रियों ने भी अर्थ ■ विभिन्न प्रकार माने हैं । वाक्यिनि का एक सूत्र है :

स्व रूपं शुद्धस्याशुद्ध संज्ञा । १-१-६७<sup>२</sup>

इस पर स्पष्ट करते हुए ~~विचार~~ करते हैं कि शब्द के दो अर्थ होते हैं । इसे यों भी कह सकते हैं कि अर्थ दो प्रकार के होते हैं । किसी शब्द का एक व्याकरणिक अर्थ होता है और दूसरा वह अर्थ जिसके द्वारा किसी वस्तुव्यक्ति, आदि ■ बोध होता ■ । इसे हम अपने ढंग से भी समझ सकते हैं । हमने कहा : 'फल ■■■■■ है' । इस वाक्य का एक सादा अथवा व्याकरणिक अर्थ ■ । केवल व्याकरण की ■ से विचार करनेवाला इस वाक्य के स्वरूप को अपनी दृष्टि से समझेगा । किन्तु 'फल, रसवाधा, है' इन तीन शब्दों में शोक ने कुछ अर्थ निहित किए हैं, अर्थात् शोक वा म्बहान ■ दृष्टि से भी इनके अर्थ हैं । इस वाक्य को सुनकर इन तीनों शब्दों के आधार पर जो अर्थबोध होता है सामान्यतः शोक में वही अर्थ ग्रहीत होता है । ताराश का कि व्याकरण में शब्द के अर्थ का एक अपना स्वरूप होता है, व्याकरण के क्षेत्र में उसके अर्थ का वही अपना स्वरूप समझा जाता है, किन्तु शोक में उसके अर्थ का एक दूसरा स्वरूप होता है । पतंजलि द्वारा ग्रहीत उदाहरण ■ संभवतः विषय और रूप हो । वे कहते हैं 'अग्नेर्दग्'—अग्नि से दग्

१. यही, इ= १८६-७ ।

२. महाभाष्यी ।

इत्यत्र होता है। इसमें 'अग्नि' शब्द मात्र [ ] क्षेत्र में सीमित है। यहाँ 'अग्नि' द्वारा हमें लोक में व्यवहृत [ ] बोध नहीं होता। यहाँ 'अग्नि' शब्द मात्र अपने लक्षण [ ] बोध कराता है। 'अग्नि' शब्द [ ] रूप का बोध तो ( व्याकरण के क्षेत्र में ) इसका [ ] अर्थ है। और, इसका दूसरा अर्थ है, 'अग्नि', [ ] हमें लोक में मिलती है—अर्थात् 'अग्नि' के मौलिक रूप का अर्थ। इस प्रकार पतंजलि कहते [ ] कि शब्द के दो अर्थ होते हैं, जिसे हमने कहा है कि अर्थ दो प्रकार के होते हैं। पतंजलि का भाष्य है :

अथ तर्हि सिद्धे सति यद्रूपमहर्ष करोति तन्नामपदवाच्यार्थः -  
 वास्तवम्यद्रूपत्वं मुख्यत्वेति ॥ किं पुनरुक्तं ? अर्थः ॥  
 किमेतत्त्व वाच्ये प्रयोक्तव्यम् ? 'अर्थकद्रूपहेतुनामर्थकत्वं'  
 इत्येषा परिभाषा न कर्तव्या यवति ॥ मुख्येनोच्यमितेनार्थो  
 गम्यते । गाम्मतय दम्भशब्देति, अर्थ आनीयते अर्थद्वय भुज्यते ।  
 अर्थे कार्यस्यासंभवादिह न व्याकरणे अर्थे कार्यस्यासंभवः -  
 'अर्थोदङ्ग' इति न मुख्यत्वेऽङ्गरेभ्यः परो ढक् कर्तुम् ।  
 मुख्येनार्थगत्यर्थे कार्यस्यासंभवाद् वाच्यमस्तद्वाचिनः [ ]  
 कर्म्यः सर्वेभ्य उत्पत्तिः प्राप्नोति । इष्यते च—तस्मादेव  
 स्वादिति । तद्यस्मदेव यत्नं न सिद्ध्यतीति तद्वाचिनः  
 संज्ञाप्रतिषेधार्थं [ ] रूप यवयम् । एवमर्थमिदमुच्यते ॥ १-१-१<sup>१</sup>

५ ३३ पतंजलि [ ] मत है कि शब्दों की प्रवृत्ति चार प्रकार की होती है। और, इस प्रवृत्ति की दृष्टि से [ ] चार [ ] के होते हैं :

अनुप्रासी शब्दानां प्रवृत्तिः—आसि शब्दा [ ] [ ]  
 विद्या शब्दा वदन्त्या शब्दाप्रचनुर्जाः । १-१-२<sup>१</sup>

१. महाभाष्य ।

२. वही ।

संज्ञा में 'उद्योत' में इसकी टीका करते हुए कहा है कि शब्दों के अर्थों में जो प्रवृत्ति है वह निमित्त भेद से चार प्रकार की होती है :

**कर्मभासते ॥ प्रवृत्तिः सप्त प्रवृत्ति निमित्त भेदात् ॥  
॥ अनुसृत्य भवतीत्यर्थः ॥ १-१-२'**

इस प्रकार अपनी प्रवृत्ति के अनुसार शब्द चार प्रकार के होते हैं—धाति, गुण, क्रिया और सदृक् शब्द । और, इन चार प्रकार के शब्दों के अर्थ भी जो प्रवृत्ति होती है वह भी निमित्त भेद से चार प्रकार की होती है । कहने का तात्पर्य यह कि शब्दों के इन चार भेदों के अनुसार ही इनके अर्थ भी चार प्रकार के होते हैं, अर्थात् धाति, गुण, क्रिया और सदृक् शब्दों के अर्थ होते हैं । चार प्रकार इनके चार भेद के अनुसार अर्थ के भी चार भेद हैं । ऊपर हमने देखा है कि स्फाकरशास्त्र तथा लोभ्यवहार से अर्थ दो प्रकार के होते हैं; और, वहाँ शब्दगत प्रवृत्ति की दृष्टि से विचार करने पर चार प्रकार के माने गए हैं ।

§ १४ पुण्डरीक ने 'अचित्त्वमत्र सामर्थ्यमस्तिमयो न भिद्यते । शास्त्रात् प्राप्ताधिकारोऽयं मुदन्तोऽस्य विधातरे ॥ २-८१' की टीका में १८ अर्थों की विवेचना है :

१. कस्तुमात्र । यह अर्थ उपस्थित तो रहता है, किंतु विवक्षा कथन, प्रतिपादन नहीं किया सकता ।

२. अभिधेय : यह वाक्य अर्थ विवक्षा कथन, प्रतिपादन किया सकता है । जो वाक्यी के माध्यम कहा, समझाया जा सकता है ।

३. वही ।

४. वाक्यवहीत्व, पृ० ११०—१११ ।

३. **शास्त्रीय** : अभिव्यक्त अर्थ के दो भेद हैं—एक शास्त्रीय और दूसरा लौकिक । शास्त्रीय अर्थ आवापोद्धारिक होता है; अर्थात् शास्त्रीय मंत्रों से इसका संबंध होने ॥ इसमें प्रतिपादन द्वारा नये-नये अर्थ का आवेप और ग्रहण संभव होता है । ॥ पौरुषेय तथा परिकल्पित होता है । कहा गया है कि यह अर्थ आवापोद्धारिक है, इसी कारण पौरुषेय तथा परिकल्पित भी है । एक व्यक्ति नए-नए अर्थ निम्नता सकता ॥ ।

४. **लौकिक** : यह अर्थहीन होता है, क्योंकि लोकाभय से यह चलता है । वाणी द्वारा इसे कहा जा सकता है, ॥ इसमें आवाप, उद्धार नहीं होता ।

५. **विशिष्टावग्रहसंप्रत्ययहेतु** : ॥ अर्थ को पुनरावृत्ति में उदाहरण द्वारा समझाया है । 'कंस को मारता है', 'बलि को बँधता है ।' ये घटनाएँ भूतकाल की हैं, किंतु उनके वाक्यों में वर्तमानकाल का प्रयोग किया गया है । अतः पुनरावृत्ति करते हैं कि ऐसे अवसरों पर अर्थ का बोध विशिष्ट प्रकार के संप्रत्यय से किया ॥ है; यथा, उनके उदाहरणों में ही भूतकाल की ॥ को वर्तमानकाल की घटना के ॥ में ग्रहण किया गया है । कारण ॥ कि ऐसे अवसरों पर विशिष्ट ॥ ( प्रकार ) के संप्रत्यय, प्रत्यय का ॥ द्वारा व्यवहारविषय अथवा प्रसंग के अनुकूल अर्थ ॥ लिया ॥ ।

६. **विशिष्टावग्रहसंप्रत्ययहेतु विपर्येत** : ॥ अर्थ अर्थों के सामने बाहर उपस्थित ॥ है, अर्थात् इसका संबंध प्रत्यय वर्तमान से है ।

॥ **मुख्य** : पुनरावृत्ति में ॥ उदाहरण दिया है—साक्षा, आदि मुक्त याम । वस्तुतः मुख्य अर्थ अभिव्यक्त है ।

**८. परिकल्पितकवविपरीतः** : इस अर्थ में निमित्त अर्थका अपर्याय अर्थ ■■■ निमित्त, विपर्यय का परिवर्तन परिकल्पित किया जाता है। अतः यह मुख्य अर्थ न होकर गौण अर्थ होता है। पुण्यराज ने इस अर्थ का उदाहरण दिया है—‘गौर्वाहीकः ।’ ■■■ अर्थ है—‘वाहीक बैल ( मूर्ख ) होता है ।’ यहाँ निमित्तविशेषण ‘बैल’ का अर्थ ‘मूर्ख’ किया गया है, जो ‘बैल’ का मुख्य अर्थ नहीं, गौण अर्थ है। हम देखते हैं कि ■■■ अर्थ में, इस प्रकार, शब्द की लक्षणा, व्यञ्जना शक्ति द्वारा अर्थ प्राप्त होता है।

**९. व्यपदेश्य** : इसमें ■■■ उदाहरण द्वारा अर्थ किया ■■■ है। जैसे—जाति, ■■■ आदि।

**१०. द्यम्यपदेश्य** : यह अर्थहीन अर्थ होता है।

**११. सत्यमात्रापात्र** : आवापोदारिक भ्रमपदेश्य अर्थ के तत्त्व इसमें मिलते हैं। ■■■ सत्यमात्रयुक्त कहा ■■■ है, जिसका तात्पर्य है कि ■■■ विद्यमान वस्तुव्यक्ति ■■■ बोध कराता है।

**१२. असत्यभूत** : अक्रियेद से इसमें प्रायः भेद कथन होता ■■■ । असत्य का अर्थ है अविद्यमान वस्तुव्यक्ति, आदि। इसमें जो वस्तुव्यक्ति स्थित, विद्यमान नहीं ■■■ उसका वर्णन-विवरण होता है।

**१३. स्थिरलक्ष्य** : पुस्तकत्व में ■■■ अर्थ ■■■ उदाहरण दिया है—‘राजपुरुष’। इस ■■■ में पुरुष का राज संबंधित कभी स्वभिनिरित अथवा उलट-पुलट नहीं होता है, इसलिये इसको स्थिर लक्ष्य कहते हैं।

**१४. विपर्ययप्रपित संनिधान** : इस अर्थ की विवेचना करते हुए ‘राजः पुरुषत्व’ का उदाहरण दिया गया है। उदाहरण में ‘राज’ तथा ‘पुरुष’ दोनों के साथ ■■■ विपत्ति है, इसलिये इन दोनों शब्दों के



संबन्धित में अभिवार, केरफार होने की संभावना । 'राजपुरुष' में इस अभिवार की संभावना नहीं । 'राजः पुरुषस्य' में इच्छानुसार किसी को विशेषण और किसी को विशेष्य मान सकते हैं । 'राजपुरुष' में ऐसा नहीं कर सकते । प्रकार इसमें अर्थ निश्चयित रहता है ।

१३. अभिधीयमान : 'राजसखा' उदाहरण में 'राजा का सखा, मित्र' यह अर्थ अभिधा द्वारा प्राप्त है, अतः यह अभिधीयमान है ।

१४. प्रतीयमान : अभिधीयमान अर्थ के ही उदाहरण को जब 'राजा सखाऽस्य'—'राजा सखा है जिसका'—यदि के रूप में ग्रहण किया जाता है प्रतीयमान अर्थ होता है ।

१५. अभिसंहित : 'गो' शब्द वाति वा द्रव्य का ग्रहण होता है । यह अभिसंहित अर्थ कहा जाता है । इस प्रकार इस अर्थ में संबंध वाति वा द्रव्य से रहता है ।

१६. नांतरीयक : उदाहरण द्वारा इस अर्थ की विवेचना करते हुए पुनरावृत्ति करते हैं कि जो शब्द उच्चरित होने से उस ( गांय ) के लाल, नील, आदि रंग की दिवति को बोध होता है यह नांतरीयक अर्थ । किसी वस्तु में प्रकृत गुण होता है, जो ( गुण ) वस्तु करने मात्र से लिया जाता है । ऐसी ही दिवति में यह अर्थ होता है । 'गो' शब्द करने से उसके रंग लाल, नील, आदि बोध भी संभूत हो जाता है ।

१७. अर्थ के प्रकार : संबंध में साहित्यशास्त्रियों ने भी अपनी दृष्टि से विवेचना प्रस्तुत की है । वे शब्द तीन प्रकार मानते हैं—वाचक, साक्षयिक और मयंक ।

**व्याख्याको साक्षयिकः सम्बोध्य मयंकविधा । २-१**

इन तीन प्रकार के शब्दों के उन्होंने तीन प्रकार ■ शब्द भी माने हैं ।  
ये शब्द हैं—वाच्य, ■ और व्यंग्य । कुछ लोग तात्पर्यार्थ भी स्वीकार  
करते हैं :

वाच्यवाच्यस्तदर्थः स्युः

वाच्य लक्ष्य व्यंग्याः ॥

तात्पर्यार्थोऽपि केदुचित् ॥ २-२<sup>१</sup>

विश्वनाथ महापात्र ने वाच्य, लक्ष्य तथा व्यंग्य शब्दों ■ ही उल्लेख  
किया है । वे तात्पर्यार्थ का उल्लेख नहीं करते :

अर्थो वाच्यश्च लक्ष्यश्च व्यंग्यश्चेति विद्या मतः । २-२<sup>२</sup>

शब्द और शब्द के ये प्रकार साहित्यशास्त्र ■ क्षेत्र में ही स्वीकृत हैं,  
अन्य शास्त्रों के क्षेत्र में इनका यह प्रकार ■ है ।

§ ३६ इन शब्दों की विवेचना के पूर्व मम्मट ने इसकी विवेचना  
की है कि वाच्य, लक्ष्य तथा व्यंग्य सभी शब्दों में प्रायः व्यञ्जकत्व  
होता है :

सर्वेषां प्रायशोऽर्थाभि व्यञ्जकत्वमपीप्यते । २-२<sup>३</sup>

वे कहते ■ ■ शब्द में ही व्यञ्जकत्व नहीं होता, परन्तु शब्द में भी  
व्यञ्जकत्व होता है । और, वाच्य, लक्ष्य, व्यंग्य शब्दों में भी व्यञ्ज-  
■ मिलता है । विमललिखित तत्त्वो ■ वैशिष्ट्य ■ शब्दों में व्यञ्जकत्व  
आता है :

■ बोधस्य काकुमा ■ ■ (चर्चिते) ।

१. यही ।
२. साहित्यदर्पण ।
३. काव्यमकरा ।

प्रस्ताव वेशकालाद्यैर्विशिष्टात् प्रतिमाकुपाम् ॥

योऽर्थस्यान्यार्थं यो हेतुर्गोपारो व्यतिरेकः ॥ १-१-२

कारिका में 'प्रायशः' शब्द आया है। इसके द्वारा भगवत् यह कहना चाहते हैं कि रस आदि में जहाँ व्यंग्यार्थ प्रधान होता है वहाँ अर्थ से व्यङ्ग्यत्व नहीं होता।

वाच्यार्थ में व्यङ्ग्यत्व के उदाहरणों के निम्नलिखित पद्य उद्धृत करते हैं :

आप घरोबबरखं अजबहु सतिथि सखिर्छं तुमप ।

सा अर्थ कि करखिज्जं पमेअ ख बासरो ठाह ॥

( मातृगृहोपकरणमय बाधु नास्तीति साधितं )

सम्भव कि करखीयमेव न बासर रूपापी )

अपने पूर्वचरण द्वारा जो स्त्री अवाञ्छी प्रमादित हो चुकी है वह अपनी सास से कहती है कि तुम स्वयं जानती हो कि घर में भोजन आदि की सामग्री नहीं है। अतः इन्हें खरीदने के लिए बाहर जाने की मुझे दो, नहीं तो आज हम लोगों को बिना ही रहना पड़ेगा। पद्य का यह वाच्य अर्थ है। किंतु इस वाच्यार्थ में व्यङ्ग्यत्व है कि अपने प्रेमी से मिलने के लिए बाहर आना चाहती है। पद्य के किसी भी शब्द द्वारा व्यंग्यार्थ प्राप्त नहीं होता, क्योंकि शब्दों ने वाच्यार्थ कर कार्य पूरा कर दिया, नव। वाच्यार्थ को समझने के बाद व्यंग्यार्थ बिना व्यङ्ग्यत्व के नहीं समझा जा सकता। मैं स्त्री की अपने प्रेमी से मिलने के लिए जाने की इच्छा ही व्यंग्यार्थ है। उसकी इस इच्छा को हम उसके पूर्व के अवाधु आचरण के आधार पर निश्चित करते हैं।

लक्ष्यार्थ ■ व्यञ्जकत्व की स्थिति के उदाहरणस्वरूप ■ निम्न-  
लिखित पद्य देखें हैं :

साहेबजी सखि सुहृद मैं जाये जाये दुस्मिन्नासि मज्झकप ।

सम्भावरोह करसिञ्ज सरिसखं ताव विरहखं तुमय ।

(साधयन्ती सखि सुमनं छोड़े छोड़े दूनासि भरहुते ।

सम्भावरोह करलीय सरसं तावद्विरचितं ■ )

अन्वय कहते ■ कि यहाँ लक्ष्यार्थ ■ यह कथन कि मेरे प्रेमी ■ साथ  
रहना करके तुमने मेरे प्रति शत्रुघ्न आचरण किया है । इस लक्ष्यार्थ  
द्वारा व्यंग्यार्थ यह निकलता ■ कि प्रिय अपराधी है, क्योंकि उसने दूती  
के साथ रमना किया है ।

प्रसंग है कि एक प्रेमिणी यह सब अपनी उस दूती से कहती है,  
बित्तको उसने अपने प्रिय के पास उस ( प्रिय ) को मनाने के लिए  
भेजा था । दूती ने उसका संदेश न ■ कर लिये उसके प्रिय के साथ  
रमना किया । दूती अपने पूर्वाचरण द्वारा अपराधी प्रमाणित हो चुकी  
है । इसलिए, यहाँ यह व्यंग्यार्थ कि मेरे कारण तुम्हें बड़ा कष्ट हुआ,  
एक स्नेहाश्रु सखीवत् तुमने कर्ताव्य किया है, भाषित है, क्योंकि यह  
प्रसंगानुकूल नहीं जान पड़ता । लक्ष्यार्थ यह ■ कि मेरे प्रेमी के साथ  
रमना करके तुमने मेरे प्रति शत्रुघ्न आचरण किया है । इस लक्ष्यार्थ  
द्वारा व्यंग्यार्थ यह प्राप्त होता ■ कि प्रेमी अपराधी तथा क्षमिहृत्सनीय  
है, ■ उससे मेरा कोई संबंध नहीं रहा ।

व्यंग्यार्थ में व्यञ्जकत्व का उदाहरण है :

■ विजलशिष्यंदा भित्तिपीपत्तमि ईदृह ■

विमलामरगद्य भाषणं परिद्विषा संकलुषिण्य ■

(परम निरवल निष्यंदा विस्मयीपत्रे राजते बलाका ।

निर्मल मरकत ■ परिद्विषता शंका सुखिरिषा ■ )

सम्मत कहते हैं कि निष्पन्दत्व द्वारा आश्वस्त्य और इससे अनरहितत्व का बोध होता है। अतः इस प्रकार प्रेमिणी अपने प्रेमी ■ कहती है ■ यह संकेतरधान है। अथवा तुम झूठ बोलते हो, तुम यहाँ नहीं आए। यह व्यंग्यार्थ इससे निकलता है। तात्पर्य यह कि 'निष्पन्द' शब्द यह व्यंजित करता है ■ यहाँ किसी ■ की गवाहदी नहीं होगी, इसके द्वारा ■ भी व्यंजित होता ■ कि यह एकांत ■ है, कोई व्यक्ति यहाँ आकर ■ नहीं उत्पन्न करेगा। ■ वह उत्तम संकेतस्थान है। ऐसा प्रेमिणी अपने उस प्रेमी से कहती है जो स्थान के संबंध में अनिना ■ है। इसके द्वारा संयोग शृंगारगत व्यंग्यार्थ प्राप्त होता ■। यहाँ एक दूसरा व्यंग्यार्थ भी है। 'तुम झूठ बोलते हो, तुम यहाँ कभी नहीं आए, अन्यथा ■ निष्पन्द कैसे रहता है'—यह एक प्रेमिणी द्वारा ■ गया, जिस पर उसके प्रेमी से इस स्थान पर ■ मिलने का बोध लगाया था। यह विप्रलम्भ शृंगारगत व्यंग्यार्थ ■।

§ १७ 'वाचक' शब्द की विवेचना करते हुए सम्मत कहते ■ :

**साक्षात् संकेतिनं योऽर्थमभिधत्ते ■ वाचकः । २-२'**

जो शब्द साक्षात् संकेत से अपने अर्थ को व्यक्त करता है वह वाचक शब्द कहलाता है। किसी शब्द के संकेत के न जाने बिना उसके अर्थ का प्रहारा असंभव है। कोई शब्द संकेत की सहायता से ही अर्थ विशेष व्यक्त करता है। यहाँ हम संकेत की विवेचना नहीं कर रहे हैं, इसकी विवेचना हम 'अर्थबोध की प्रक्रिया' ■ प्रसंग में ■ चुके हैं। हम 'सात्वचार्थ' की सीमाता भी नहीं प्रस्तुत ■ रहे हैं, इसके संबंध में भी अनेक प्रसंग में ही सीमाता ■ का चुकी ■।

१ १८ विश्वनाथ महापात्र ने तीन प्रकार ■ शक्तियों की तीन प्रकार ■ शक्तियों मानी हैं, किन्तु वाक्य, लक्षण और व्यंजन शक्तियों का बोध होता है । ये शक्तियाँ हैं—अभिधा, लक्षण और व्यंजना :

आद्योऽर्थो अभिधया बोध्यो लक्ष्यो लक्षणया मतः ।

व्यंज्यो व्यंजनया ताः स्फुटितः ■ शक्तयः ■ २-३

इन तीनों शक्तियों में संकेतित अर्थ को बोध कराने के कारण मुख्य शक्ति अभिधा है :

तत्र संकेतितार्थस्य बोधमाह अभिधामिधा । २-३

अभिधा के ■ में ■ कहते हैं :

स मुख्योऽर्थस्तत्र मुख्यो व्यापारोऽस्याभिधोच्यते । २-३

यहाँ 'स' का अर्थ है 'साक्षात्संकेतित' और 'अस्य' ■ अर्थ ■ 'शब्दस्य — शब्द का ।' विश्वनाथ ■ द्वारा दिए गए अभिधा के लक्षणों ■ सामान्य भेद ■ अविरक्त काफी समता है । मम्मट का कथन ■ कि साक्षात् संकेत जिस अर्थ से संबद्ध है ■ मुख्य अर्थ है; और, इस मुख्य अर्थ ■ संबद्ध किसी शब्द का मुख्य व्यापार अभिधा है । अभिधामूला व्यंजना में शब्द के अमुख्य व्यापार को अलग करने के लिए यहाँ ■ को मुख्य कहा गया है । विश्वनाथ ने जिस कारिका में अभिधा का लक्षण दिया है उसकी वृत्ति करते हुए ■ लिखा ■ 'तत्र संकेतितमर्थं बोधयती शब्दस्य शक्त्यन्तानन्तरिता शक्तिरभिधा नाम ।' अभिधा वह शक्ति ■ जो संकेतित अर्थ ■ बोध शब्द की किसी ■ शक्ति की सहायता के बिना कराती है ।

यहाँ ■ पर दृष्टि आती ■ कि विश्वनाथ ने अभिधा, आदि को शक्ति कहा ■ और मम्मट ने व्यापार । इनके लिए वृत्ति शब्द के

१. साहित्यदर्पण ।

२. काम्यप्रकाश ।

■ भू० ५ ( १९००-११ )

व्यवहार का अधिक प्रचलन है। ■ प्रर्थों के नाम देखिए—‘अभिधा-  
वृत्ति भाषिका’, ‘वृत्ति भाषिका’, आदि। सम्यक् भी इसका प्रयोग  
मिलता है :

स्य च वृत्तिवृत्तिः शक्तिर्लक्षणा र्व्यञ्जना ॥<sup>१</sup>

तिस्रो वृत्तयः पदार्था भवन्ति शक्तिर्लक्षणा र्व्यञ्जना चेति ॥<sup>२</sup>

कुछ प्रर्थों ■ तत्त्वा तथा ■ उद्देश्यों से स्पष्ट है कि ‘शक्ति’ का  
प्रयोग अभिधा ■ अर्थ में प्रायः होता है, और वित्त अर्थ में विश्वनाथ  
ने ‘शक्ति’ ■ प्रयोग किया है उस अर्थ में प्रायः ‘वृत्ति’ शब्द का  
प्रयोग मिलता है। ■ ने विश्वनाथ के ‘शक्ति’ तथा अर्थों ■ ‘वृत्ति’  
शब्दों ■ अर्थ में ‘व्यापार’ शब्द ■ प्रयोग किया है।

§ १२ मम्मट लक्षणा ■ स्वरूप का वर्णन यों करते हैं :

• मुख्यार्थवाचे तद्व्योमे रुदितोऽथ प्रयोजनात् ।

अन्वयोऽर्थो लक्ष्यते ■ लक्षणाऽऽरोपिता क्रिया ॥९-४॥

लक्षणा ( अर्थ ) आरोपित करने की एक प्रक्रिया है, जिसके द्वारा वाच्य  
■ का मुख्य अर्थ से भिन्न अन्य अर्थ लक्षित होता है। लक्षणा ■  
होती है जब मुख्यार्थ ■ में लागू नहीं होता और जब लक्ष्यार्थ का  
संबंध मुख्यार्थ से रुदित ( व्यवहार वा प्रयोग ) अवस्था प्रयोजन (लक्ष्य)  
द्वारा स्थापित होता है।

‘कर्मणि कुराजः’ और ‘गंगार्थ बोधः’ उदाहरणों में मुख्यार्थ ■  
लाभ है, मुख्यार्थ लागू नहीं होता। ‘कुराज’ का मुख्य अर्थ है ‘दर्म-

१. परमहंसमुद्रा, पृ० ४ ।

२. अर्थकारथेकर, पृ० ॥ ।

३. काव्यप्रकाश :

अहम्' और 'पंगा' ■ मुख्य अर्थ है 'जल की धारा' । 'पंगा ( ■ की धारा ) में 'धोष' ( अहीरो का प्रेम ) नहीं बस सकता है । यहाँ विवेचकत्व, सामीप्य संबंध भी है । 'कर्मणि कुशलः' में रुद्धि और 'पंगायां धोषः' में पावनत्व, आदि गुणों के प्रतिपादन का प्रयोजन है, जो गुण 'पंगायां धोषः' वाक्य ■ मुख्यार्थ से नहीं प्रतिपादित हो सकते । इस प्रकार हम देखते हैं कि मुख्यार्थ के साध्यम में लक्ष्यार्थ अथवा गौण अर्थ ■ बोध होता है । इस विवेचना द्वारा लक्षणा के संबंध में हम ■ निष्कर्ष पर पहुँचते हैं : ( १ ) इसमें मुख्यार्थ का भाष होता है, ( २ ) इसमें लक्ष्यार्थ ■ संबंध मुख्यार्थ से होना चाहिए, ( ३ ) लक्षणा तब होती ■ जब (क) शब्द अपने लक्ष्यार्थ ■ रुद्ध रहता ■ अथवा (ख) जब उसमें कोई प्रयोजन स्थित रहता है ।

जैमिनि के 'मीमांसा-दर्शन' का एक सूत्र है :

अपि वा सामर्थ्ये स्यात् यदुत्पत्त्यापूर्वमधिभावकत्वात् । १-४-२

शबर स्वामिन् ने इसके भाष्य में ■ पर बड़ा जोर दिया ■ कि लक्षणा लौकिकी होती है, अर्थात् इसका मूलाधार लोकव्यवहार है :

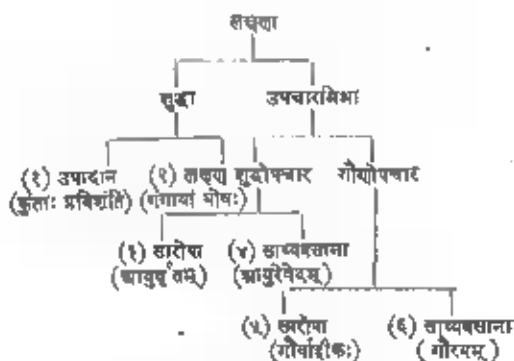
लक्षणेति चेत्, परं ■ कल्पिता, ■ यागानिधानं, लौकिकी ■ लक्षणा, इतोऽप्रसिद्ध कल्पयेति ।

लक्षणा ■ विभिन्न मत माने गए हैं; और, ■ मतों अथवा प्रकारों के संबंध ■ साहित्यशास्त्रियों में विभिन्न मत हैं । सभी ने अपनी-अपनी ■ से इसके प्रकार निर्धारित किए ■ । ■ ने इसके ज्ञा-भेद माने ■ :

■ तिस चतुर्विधा । १-७<sup>१</sup>



अब्जट के अनुसार इसकी सराही हम उपस्थित कर रहे ॥



हम लक्षणा ॥ इन शब्दों की सीमांसा नहीं प्रस्तुत कर रहे ॥—  
विस्तारभय से। किसी भी साहित्यशास्त्री ग्रंथ में लक्षणा का विवेचन-  
विस्तार देना आ सकता ॥

६४० विवचनाय व्यञ्जना का लक्षण देते हुए कहते हैं :

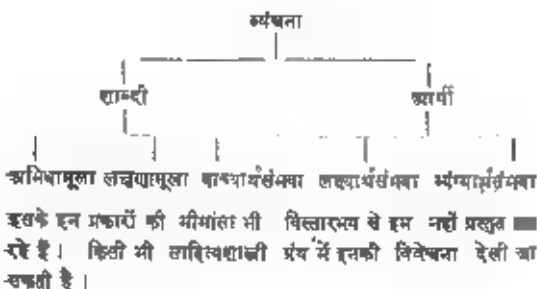
विरतास्वमियाद्याहुः शब्दार्थो बोध्यते परः । १-१२

या वृत्तिर्गोप्यता नाम शब्दस्यार्थादिकस्य ॥ २-१३

जब अभिप्राय, आदि शब्दशक्तियों अपना कार्य करके विरत हो जाती हैं तब शब्द की वृत्ति शय्या उसके कार्य द्वारा भी अन्य कार्य का बोध होता है वह व्यञ्जना द्वारा ही। यह एक विज्ञात है कि जब कोई शब्द, बोध और कार्य अपना कार्य करके विरत हो जाता है तब उनमें व्यापार

अथवा का कार्य अभाव हो जाता है। यहाँ कहने का तात्पर्य यही है कि सन्दर्भ में किसी अर्थविशेष की अभिव्यक्ति भी ही शक्ति होती है। वह अर्थविशेष अभिव्यक्त कर सकता है तब उसकी वाक्य अथवा मुख्य अर्थबोध कराने की शक्ति खोव हो जाती है। उसकी इस शक्ति के शेष हो जाने पर उससे जो अन्य अर्थ का बोध होता है वह अर्थव्यवस्था शक्ति द्वारा।

अर्थव्यवस्था के प्रकारों की एक सरणी नीचे दी जा रही है :



१४१ 'अर्थबोध की प्रक्रिया' के अंतर्गत हमने इसकी विवेचना की है। इस का यह अर्थ है, इसका निरन्तर 'संकेत' द्वारा होता है। 'संकेत' की विवेचना हम देख चुके हैं। किंतु, संकेत का सिद्धांत आधुनिक भाषाशास्त्री नहीं भी स्वीकार कर सकते। ऐसी स्थिति में अर्थ के निरन्तर के लिए किसी भी प्रकार का स्थापन आवश्यक है। अर्थ के निरन्तर के रूप में हम समष्टि और व्यक्ति, इन दो दृष्टियों से विचार कर सकते हैं। विवेचना की सुविधा के लिए ही हम दो दृष्टियाँ स्वीकार रहे हैं।

अर्थ ■ निश्चय के संबंध में विचार करते हुए हमारी दृष्टि एक पश्चिमी भाषाशास्त्री की प्रत्यक्षबंधी मीमांसा पर जाती है, जिन्होंने यह कहा है ■■■ के शेष के अन्य तत्वों की भाँति ही अर्थ भी परंपरा का विषय है, अर्थात् अर्थ का संबंध भी परंपरा से ■ । व्यक्तिवादेय दृष्टि से विचार करने पर ■ निर्याव दिया जा सकता है कि सामाजिक दृष्टि से भाषा चाहे कितनी ही सत्य हो परंतु यदि हम उसे न समझ सकें ■ वह हमारे लिए भाषा नहीं हो सकती । ■ की उत्पत्ति का आधार ■ सहयोगिता, सहयोगिता केवल पारस्परिक संयुक्ति पर एक दूसरे को ■ से समझने पर अवलंबित हो सकती है, और संयुक्ति ■ आधार ■ अर्थ की परंपरित—परंपरागत—स्वीकृति :

Meaning, like all else in the realm of language, is a matter of convention. From the subjective standpoint, a language, we do not understand is no language, however objective its reality may be. Human progress is based upon co-operation; co-operation can be based only on understanding; understanding, in turn, is based upon the conventional acceptance of meaning.<sup>1</sup>

कहने ■ तात्पर्य यह कि अर्थ का संबंध परंपरा ■ ■ । अर्थ की परंपरा चलती है, वह परंपरा से प्राप्त होता है । और, इस परंपरा से संबंध है शोक, मानव, उसके क्रियाकलाप का । हम ■ विवेचना द्वारा यही दिखाना चाहते हैं कि अर्थ ■ संबंध परंपरा से है, अर्थात् लोक से है । अतः अर्थनिश्चय के लिए अर्थ का लोक में व्यवहार प्रधान आधार

1. Mario Pei : The Story of Language, p. 148.

है। इस संबंध में पाणिनि का यही है। पाणिनि का एक सूत्र है :

प्रथमप्रत्ययार्थे बचनमर्थस्यान्य प्रमाद्यत्वात् । १-२-५६<sup>२</sup>

बचन-अर्थादित्य इस सूत्र में शब्द 'अन्य' संबंध में वृत्ति करते हैं कि 'अन्य' शब्द की अपेक्षा लोको की ओर निर्देश करता है। 'अन्य' का अर्थ स्वाभाविक होता है, उस (शब्द) की व्यक्तता के कारण (अर्थ) पारिभाषिक नहीं होता। लोकव्यवहार से ही अर्थ समझा जाता है। किन्हीं व्याकरण नहीं पढ़ा है उनसे जब यह कहा जाता कि 'राजपुरुष को लिखा लाखो' ने राजविशिष्ट पुरुष लिखा लाते हैं, न को लिखा लाते हैं और न पुरुषमात्र को। तात्पर्य यह कि जो अर्थ लोकव्यवहार से सिद्ध है उसके संबंध में प्रत्यय की क्या आवश्यकता ;

अन्य इति शास्त्रापेक्षया लोको अपेक्षित्यते, शब्दार्था-  
निर्धानं स्वाभाविकं न पारिभाषिकमशक्यत्वात्,  
लोकत एवार्थावगतैः । यैरपि व्याकरणं न भुनक्ति तैऽपि  
राजपुरुषमामयेत्युक्ते राजविशिष्टं पुरुषमात्मयति ।  
राजानं नापि पुरुषमात्मन् ।<sup>३</sup> तथा लोकोक्तोऽर्थः  
सिद्धः तत्र यत्नेन ।<sup>४</sup>

इस समझ, लोक की दृष्टि से अर्थ का निश्चय होता है, इसे हमने देखा है। व्यष्टि की दृष्टि से इसका निश्चय कैसे हो सकता है, हम इसे देखें। तात्पर्य कि यदि व्यक्तिवाचक्य दृष्टि से अर्थ का निश्चय करें तो कितना निश्चय पर पहुँचा जा सकता है, हम इसे देखें। इस दृष्टि

१. महाभाष्यी ।

२. काटिका ।

विचार करते हुए हम भर्तृहरि और पुण्यराज के विचारों ■ उपस्थित करेंगे । भर्तृहरि का एक श्लोक है :

अर्थेन्द्रियं सन्निपतग्रैर्विज्ञेयोपदर्शकम् ।

तथैव शब्दादर्थस्य प्रतिपत्तिरनेकधा ॥ २-१३३

इसकी टीका करते हुए पुण्यराज कहते ■ कि जैसे ( इन्द्रिय के ) अर्थ ■ विषय के अविपरीत वा व्यवस्थित रहने पर भी बोधवश इन्द्रिय माना रूप में बोध कराती है वैसे ही जिनका मन नियन्त्रावस्था वा विशेष वाचना से वासित है उनको शब्द के अर्थ की प्रतीति उनकी वाचना के अनुसार ही होती है । पुण्यराज कहते हैं कि इसी कारण शब्द ■ कोई एक नियत अर्थ नहीं ■ :

नास्ति कश्चिन्नियत-एकः शब्दस्वार्थः ।

इस प्रकार ■ देखते हैं कि शब्द ■ अर्थ व्यक्तिपरक है । अपने-अपने संस्कारों के अनुसार विभिन्न व्यक्ति एक शब्द का विभिन्न अर्थ समझते ■ । अतः अर्थ का निश्चय व्यक्तिपरक भी होता है, केवल लोकपरक नहीं । कालमेद से भी एक व्यक्ति एक शब्द का अर्थ भिन्न रूप में करता है । भर्तृहरि का श्लोक है :

एकस्मिन्पि वस्तुष्वर्थे दर्शनं मित्यस्ति पुण्यम् ।

काकांतरेण वै कोपि तं पश्यत्यन्यथा पुनः ॥ २-१३४

पुण्यराज इस श्लोक की टीका में कहते हैं कि शब्द के एक अर्थ को जान लेने के ■ यदि किसी व्यक्ति की साम्प्रदायिक वाचना में भेद का भाव हो उस शब्द के अर्थ में भी भेद का भाव है । कुत्त (बौद्ध) दर्शन से संस्कृत मतवाला व्यक्ति कभी एक शब्द के अर्थ को कुत्त

समझता था, परंतु बाद में वैशेषिकदर्शन ■ अभ्ययन के कारण उसी शब्द का कुछ अर्थ सम्झने लगता है । तात्पर्य ■ कि एक ही व्यक्ति असना—संस्कार के भेद से कालांतर में एक ही शब्द ■ कुछ और अर्थ ■ है ।

अर्थसंग्राहक की दृष्टि से जैसे अर्थनिरचय के संबंध में व्यक्ति-सापेक्षता ■ ही अर्थप्रयोजन की दृष्टि से भी व्यक्तिसापेक्षता दृष्टिगत होती है । भर्तृहरि कहते हैं कि अर्थ में सर्वप्रयोजकता ■ । अतः प्रयोक्तृओं द्वारा वह जिस रूप में विवक्षित होता ■ उसी रूप में व्यवस्थित—साधू होता ■ । तात्पर्य यह कि प्रयोक्तृओं की इच्छा के अनुसार शब्द का अर्थ अपना रूप ■ करता ■ :

योऽसौ येनोपकारेण प्रयोक्तृणां विवक्षितः ।

अर्थस्य सर्वशक्तिवात्स तथैव व्यवस्थितः ॥ १-४३७

एक मीमांसा से यह स्पष्ट हो गया होगा कि अर्थनिरचय का जैसे एक ■ कारण समष्टि—लोक है, वैसे दूसरा आधार व्यक्ति भी है । अर्थ के वास्तविक बोध के लिए जैसे लोक पर दृष्टि रखने की आवश्यकता है वैसे ही व्यक्ति पर भी ।

१-४३ अर्थनिरचय ■ साधनों की विवेचना व्यक्ति तथा समष्टि की पीठिका ■ दृष्टि रखते हुए प्रस्तुत की गई है । भर्तृहरि ने अर्थनिरचय के ■ और उपायों का उल्लेख किया है मिनकी विस्तर दीक्षा पुस्तक में की ■ । भर्तृहरि कहते हैं :

वाक्यात्प्रकरणादप्यौचित्याद्देशकान्तः ।

शब्दार्थाः प्रविभज्यन्ते ■ रूपादेश केवलात् ॥

संसर्गो मिश्रयोगश्च सादृश्यं विरोधिता ।

■ : प्रकरार्थं निर्णय शब्दस्यात्म्यस्य संनिधिः ॥

**सामर्थ्यश्रीचिन्ती देशः काञ्चो व्यक्तिः स्मरादयः ।**

**शब्दार्थस्यामरवक्ष्येदे विशेषः स्मृतिः हेतवः ॥२-३१३-१८**

कहते ■ कि उपर्युक्त उपायों से शब्दार्थ का प्रविभाग होता है, केवल शब्द ■ ■ ■ जान लेने से अर्थ नहीं प्राप्त होता । ये उपाय शब्दार्थ के अनवच्छेद के, किंश शब्द का क्या अर्थ है, इसको जानने के हैं । ■ ■ ■ हम एक-एक उपाय की विवेचना करें ।

१. वाक्य : वागे भी हम अर्थनिश्चय के संबंध में इसका उल्लेख कर चुके हैं कि ■ ■ ■ एक शब्दों का प्रयोग वाक्य ■ ■ ■ न हो ■ ■ ■ उन ( शब्दों ) का वास्तविक अर्थ नहीं ■ ■ ■ या संकटा । वाक्यगत ■ ■ ■ व्याकरणिक कर्मों के आधार पर ही शब्दार्थ ■ ■ ■ निर्णय किया जा ■ ■ ■ है ।

२. प्रकरण : प्रकरण—प्रसंग भी शब्दार्थनिश्चय का एक उपाय है । प्रस्थान ■ ■ ■ मुद्र के प्रसंग में 'सैंधव' का अर्थ 'चोड़ा और मोचन के प्रसंग ■ ■ ■ इसका अर्थ 'सैंधा नमक' होगा ।

३. अर्थ : अर्थ द्वारा भी शब्दार्थ ■ ■ ■ निश्चय में सहायता मिलती है । पुत्रकराज ने इसके संबंध में विचार करते हुए ये उदाहरण दिए हैं : 'अंबलिना बुद्धोति, अंबलिना सूर्यमुपविष्टते, अंबलिना पूर्णपात्रमाहरति' । और, कहते ■ ■ ■ 'बुद्धोति', 'उपविष्टते', 'आहरति' अर्थों ■ ■ ■ कारण 'अंबलि' शब्द विभिन्नार्थवाक्य हो गया है ।

४. श्रीचिन्त्य : इसकी विवेचना करते हुए पुत्रकराज ने कई उदाहरण दिए हैं, जिनमें से एक ■ ■ ■ है :

**यद्वच मिच्छं परशुता पद्मैतं मञ्जुसर्पिणा ।**

**यद्वैतं गण्डमासमान्यां सर्वस्य कटुरेव सा ॥**

यहाँ क्रियापद और साधन अनुक्त है; फिर भी औचित्य द्वारा अपने-अपने समुचित क्रियापद ■■■■■ होकर अर्थात्तर वाक्य उपस्थापन प्रत्यागमनपूर्वक ■■■■■ के अर्थ ■■■■■ अप्रस्तुत प्रसङ्गा लक्षणा की प्रतीति ■■■■■ करते हैं। जो नीम को परशु से काटता है, जो इसको सुगन्धि ■■■■■ अनुलोपित करता है, ऐसे व्यक्ति की मति दुस्त्याय है, ऐसा बोध कराकर सुरे मनवाले ■■■■■ उदारता फट्ट ही होती है, यहाँ इस प्रकार ■■■■■ दुष्टता का प्रतिपादन ही तात्पर्यार्थ है। यहाँ विवेचना द्वारा यही दिखाया ■■■■■ है कि ■■■■■ के औचित्यबोध द्वारा वास्तविक अर्थ की भांति होती है। इस ■■■■■ यह औचित्य अर्थनिश्चय ■■■■■ एक उपाय है।

४. देश : अब यह कहा जाता है कि भगुरा के उत्तर-पूर्वी नगर से ■■■■■ रहा हूँ—तब इसका अर्थ होता ■■■■■ कि 'नगरविशेष पाटलिपुत्र से ■■■■■ रहा हूँ।' पाटलिपुत्र और भगुरा में सर्वत्र उत्तर-पूरुब दिया ■■■■■ है, इस स्थिति के बोध द्वारा यहाँ देश ■■■■■ कारण अर्थनिश्चय में सहायता मिलती है।

५. काल : एक क्रियाविहीन वाक्य है : 'शिशिर में बार'—'।' यहाँ 'शिशिर' ■■■■■ उल्लेख है, अतः ■■■■■ की पूर्ति होगी 'बंद करो' किया ■■■■■। किंतु, यदि क्रियाविहीन वाक्य यह होता : 'ग्रीष्म काल में बार'—'।' तो इस वाक्य को पूरा किया जाता 'सोखो' किया ■■■■■। ■■■■■ उदाहरण द्वारा यही दिखाया गया ■■■■■ कि काल के अनुसार भी शब्दार्थनिश्चय ■■■■■ सहायता मिलती है।

'वाक्यपदीय' के इस श्लोक ( ९-३१५ ) की टीका करते हुए पुण्यराय ने अंत में कहा ■■■■■ कि शब्दार्थनिर्णय के उपायों की विवेचना में इस ( विवेचना ) को दृष्टावश्यकता ■■■■■ समझना चाहिए :

परायण शब्दार्थनिर्णयोपाधानां दिक्मान प्रदर्शनं बोद्धव्यम् ।



७. **संसर्ग** : उदाहरण दिया जाय : 'बल्लूकेवाली गाय लानी बाहिर्' । इस उदाहरण में 'बल्लूके' के संसर्ग से आतिविशेष अथवा प्रकृतिविशेष, किसी विशेष का बोध होता है । बिना बल्लूके की गाय भी गाय ही होती है, किन्तु यहाँ 'बल्लूके' के उल्लेख से गायविशेष का अर्थ संयुक्त । इस प्रकार हम देखते कि किसी शब्द का संसर्ग अमीश्रित अर्थ के बोध का एक उपाय है ।

८. **विप्रयोग** : यदि कहा जाय कि 'बिना बल्लूकेवाली गाय लानी बाहिर्' तो 'बल्लूके' विप्रयोग से एक गाय विशेष का अर्थ सामने आता । अतः विप्रयोग भी अमीश्रित अर्थबोध का एक उपाय है ।

९. **साहचर्य** : 'रामसहस्र' का प्रयोग किया जाता है 'सहस्र' साहचर्य 'राम' का अर्थ होता है 'बाहरस्थ राम'; 'परशुराम, बलराम' अर्थ नहीं भक्त होता । इस प्रकार किसी शब्द का साहचर्य अर्थनिश्चय का उपाय है ।

१०. **विरोधिता** : 'रामार्जुन' कहने से अर्जुन और राम में जिसमें शत्रुता के कारण आमद्वन्द्व ( परशुराम ) बोध होता । यहाँ 'अर्जुन' द्वारा ही आमद्वन्द्व राम का यह अर्थ प्राप्त हुआ है ।

अर्थ और प्रकरण की विवेचना हम पूर्व ही कर चुके हैं ।

११. **लिंग** : लिंग का अर्थ होता है लक्षण, चिह्न । 'चन्द्रमौलि' कहने से 'चंद्र' बिना शिप लक्षण उन्ही शिप बोध होता है । इसका और कोई अर्थबोध नहीं होता । इस लिंग भी अर्थनिर्णय का एक है ।

१२. **शब्दसंनिधि** : 'संनिधि' अर्थ 'तामीन' । 'कार्तवीर्य अर्जुन, आमद्वन्द्व राम' कार्तवीर्य तम आमद्वन्द्व शब्द

शामीष्य से अर्जुन का अर्थ ■■■ अर्जुन नहीं होगा । ऐसे ही काम-  
हान्य ■ समीप रहने ■ राम ■ अर्थ दाशरथि राम नहीं होगा । अतः  
अन्य शब्दसंनिधि भी अर्थनिर्णय का एक उपाय है ।

१३. सामर्थ्य : 'रुपवान्' को कन्या देनी चाहिए' । इस उदा-  
हरण ■ 'रुपवान्' अपने सामर्थ्य से 'रुपवान् वर' का बोध कराता ■ ।  
इस प्रकार शब्द का सामर्थ्य अर्थनिर्णय का उपाय होता है ।

श्रोत्रिय, देश तथा काल की विवेचना आगे की जा चुकी है ।

१४. व्यक्ति : यहाँ 'व्यक्ति' का तात्पर्य है—पुलिंग, स्त्रीलिंग,  
नपुंसकलिंग । हिंदी में 'औरत' पुलिंग होने पर 'नौ नगोंवाला एक  
गहना' का बोध कराता है और स्त्रीलिंग होने पर 'एक प्रकार की  
चटनी' का अर्थ देता है ।

१५. स्वर : संस्कृत में उदात्त, अनुदात्त, स्वरित स्वर के भेद से  
अर्थ में भेद होता है । हिंदी में भी स्वर, बल, बलाघात द्वारा अर्थ में  
भेद के अनेक उदाहरण मिल सकते हैं । 'लो' को जब बिना बल द्वारा  
बोला जाता है ■ इसका अर्थ अनुनय, मनुहारपूर्वक देना का बोध  
कराता है, और 'लो' के 'ओ' पर ■ ■ देकर बोला जाता ■ तब  
किसी को मोधपूर्वक किसी चीज के देने ■ बोध होता है ।

हज़ोक से 'लरादमः' शब्द आया है अर्थात् 'लर, प्रादि ।' इस  
'प्रादि' का ■ तात्पर्य है । पुत्रवराध का कथन है कि इससे अल,  
अल, अल, ■ का अर्थ लेना चाहिए ।

§ ४४ जर्मन भाषाशास्त्री हर्मान पाउल ( Hermann Paul )  
ने अपने ग्रंथ 'दि प्रिंसिपल्स ऑफ् दि हिस्ट्री ऑफ् लैंग्वेज' ( The  
Principles of the History of Language ) ■  
ग्रंथ में यह विवेचना करने के उपरांत कि सभी प्रकार के शब्दों के

अर्थ अनिश्चित है, इसकी भी मीमांसा ■ है कि अर्थनिश्चय के ■ क्या है ? उनके द्वारा विवेचित उपायों का उल्लेख हम नीचे कर रहे हैं ।

१. **वक्ता और श्रोता** ■ समाप्त व्यवधारक : 'सुरेश ■ मोहन से ■ कि कल मैं वहाँ ■ या' । इस उदाहरण के 'वहाँ' के संबंध में सुरेश और मोहन दोनों की जानकारी है, अतः सुरेश द्वारा 'वहाँ' के उल्लेख ■ मोहन ■ समझ लिया ■ 'वहाँ' ■ किस स्थान ■ और संकेत किया गया है : 'वहाँ' इंगित, अगदि द्वारा भी संकेतित हो सकता है ।

२. **वक्ता के पहले बोले हुए** ■ : मान लीजिए कि राजा महुँहरि की कथा कही जा रही है, तो मात्र 'राजा' कहने से 'राजा महुँहरि' का ही अर्थ लिया ■ ।

३. **विशेष सामर्थ्य** : अनिश्चित अर्थवाला शब्द विशेष सामर्थ्य प्राप्त कर निश्चित अर्थ का बोध करा सकता है । वह विशेष सामर्थ्य वक्ता और श्रोता के समान निवास, वयस्, भेषी, व्यापार, आदि द्वारा प्राप्त होता ■ । उदाहरण लीजिए । मैं बृहस्पतिवार को गृहर ■ पाऊँगा; विश्वविद्यालय ■ सांस्कृतिक संमेलन है, वहाँ श्रविता का सत्र है' । इन उदाहरणों में 'बृहस्पतिवार' से 'आगामी बृहस्पतिवार', 'गृहर' से 'निकट ■ गृहर', 'विश्वविद्यालय' से 'विश्वविद्यालय विशेष', 'श्रविता' से 'श्रविता नाम्नी सड़की विशेष', 'सत्र' से 'सत्र विशेष' ( जो मणिपुरी, कथक, कथाकली, कोई भी हो ■ है, जो सत्र श्रविता करती है ) ■ अर्थबोध होता है । वहाँ ध्यान में रखने ■ ■ कि उदाहरणों में आई चीजों को ■ तथा श्रोता दोनों जानते हैं । इसलिए ये चीजें यद्यपि अनिश्चित अर्थवाली हैं तथापि वक्ता तथा श्रोता में अनेकविध ■ कारण इनका अर्थ निश्चित हो गया है ।

४. **साम्य शब्दों को जोड़ने से अर्थ की सीमा का निश्चय ।**  
 'महल' ■■■ में 'राज' शब्द जोड़ और 'राजमहल' कर उसका अर्थ सीमित किया ■■■ सकता है । 'राजमहल' में 'विक्रमादित्य का' शब्दों को जोड़ 'विक्रमादित्य का राजमहल' कर उसका अर्थ और सीमित किया जा सकता है । 'विक्रमादित्य का राजमहल' में 'उज्जैन का' शब्दों को जोड़ने और इसे 'विक्रमादित्य ■■■ उज्जैन ■■■ राजमहल' करने से इसका अर्थ और भी सीमित हो जायगा । इस प्रकार शब्द जोड़ने ■■■ उसके अर्थ की सीमा का निश्चय ■■■ जाता है ।

५. ■■■ शब्द : अनिश्चित अर्थवाले शब्द ■■■ संबंधी शब्द या शब्दों द्वारा उस ( अनिश्चित अर्थवाले शब्द ) ■■■ अर्थ निश्चित होता है । जब कहा जाता है : 'राम की गाय' तब 'गाय विशेष' का अर्थ निश्चित होता है । 'मैंने कमर ■■■ ली, ■■■ 'अपनी कमर' ■■■ अर्थ का निश्चय होता है ।

इस देखते हैं कि हर्मान पाउल द्वारा कथित अर्थनिश्चय के उपायों ■■■ मरुहरि द्वारा कथित उपायों में अनेक प्रसंगों में समता है । जैसे हर्मान ■■■ द्वारा उपर्युक्त मृतीय ■■■ पंचम उपाय अतस्तः मरुहरि द्वारा कथित 'सामर्थ्य' ■■■ 'संतर्ग' की ■■■ करते हैं ।

## स्फोट

१४५ प्राचीन भारतीय वेदाङ्गण स्फोट के गंभीर और सूक्ष्म विवेचन द्वारा इसे एक वाद अथवा विज्ञात के रूप में प्रतिष्ठापित ■ व्याकरण को दर्शन ■ पीठिका—दर्शन की अति ■ पीठिका—पर से गण : इसके द्वारा उन्होंने व्याकरणत्व को दर्शन ■ अति ■ वेदातत्व ■ साध सा सिद्धाया । इस प्रकार स्फोटवाद व्याकरण ■ क्षेत्र का दर्शन ( Philosophy ) है । प्राचीन भारतीय वेदाङ्गणों द्वारा स्फोटवाद की विवेचना का अनुशीलन करने से ज्ञात होता है कि भौतिक तत्वों ■ सीमासा में उनकी दृष्टि कितनी अतलस्पर्शिनी थी । इस वाद की प्रतिष्ठा द्वारा उन्होंने भाषा—शब्द और अर्थ—का चरम स्रोत अथवा ■ दूँक निकाला है । इसीलिए स्फोट की विवेचना वस्तुतः अध्यात्म अथवा दर्शन ■ विवेचना हो जाती है । कॉबमट्ट ने कहा कि निष्कर्ष रूप ■ यही कहना चाहिए कि ब्रह्म ही स्फोट है :

निष्कर्षे तु ब्रह्मैव स्फोट इति भाषः । ७४ की टीका<sup>१</sup>

उन्होंने यह भी कहा कि ब्रह्म ही शब्दतत्परूप है, अक्षररूप ■ :

इत्थं निष्कृष्यमाणं पञ्चब्रह्मतत्त्वं निरञ्जमम् ।

ब्रह्मैवेत्यक्षरं प्राहुस्तस्मै पूर्णारम्भे भवः ॥ ७४<sup>१</sup>

इस प्रकार ■ देखते हैं कि प्राचीन भारतीय वेदाङ्गणों ने अक्षर, शब्द, स्फोट, सबको ब्रह्मस्वरूप माना है, ये और ■ नहीं है, ब्रह्म ही है ।

अतः अक्षरतत्त्व, शब्दतत्त्व, स्फोटतत्त्व तथा ब्रह्मतत्त्व ■ भेद नहीं है; ऐसा उन्होंने स्वीकार किया है। स्फोट ■ की मौलिकी ही अक्षर है, नित्य है, अतः इन वैयाकरणों ने शब्द के अनित्य स्वरूप; उसके उन्मूलित होकर नष्ट हो जाने के ■ पर तो ध्यान ही नहीं दिया है। शब्द को ■ मौलिक मानने ही नहीं है—जैसा कि आद्य वैज्ञानिक दृष्टिकोण इस लोभ समझते हैं।

प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों द्वारा प्रतिपादित भाषा के क्षेत्र के इस दर्शन को भारतीय शुद्ध दार्शनिकों ने स्वीकार नहीं किया और उन्होंने इसकी खूब खिन्नी उकाई है, अपनी पूरी शक्ति के साथ इसका विरोध किया है—विशेषतः तार्किकों ने। स्फोटवाद का प्रतिपादन और प्रतिष्ठापन करते हुए प्रायः परवर्ती वैयाकरणों ने भी दार्शनिकों—विशेषतः तार्किकों—के दृष्टसंबंधी विरोधों का पूरा जवाब दिया ■ और इस बाध की पुष्टि अनेक विवेचनाओं द्वारा की है।

§ ४६ ऊपर ■ विवेचना से स्फोट ■ स्वरूप का कुछ आभास मिलता है। यहाँ इसका भी उल्लेख किया ■ स्फोट ब्रह्म ■ प्रतिकल्प ब्रह्म ही होने से उसी के समान ■ गया ■। ब्रह्म की ही मौलिक यह निश्चित रूप से एक और उसी के ■ अलंकार भी है, ऐसा प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्री स्वीकार करते हैं।

ऐसे स्फोट की कल्पना का आधार क्या है ? इसका मूल कहाँ है ? यह प्रश्न भी उपस्थित होता ■। वैदिक साहित्य में बार-बार इसका उल्लेख आया है कि आध्यात्मिक ■ प्रणव—ओम्—मूलभाषाध्वनि है, जिससे वाक्—भाषा—के सभी रूप विकसित अथवा उत्पन्न हुए हैं। इसका भी उल्लेख किया गया है कि इस पवित्र ■ के तीन अवयवों—अ, उ, म्—का उद्भव ■ के हृदय में उस ■ हुआ जिस समय वह गंभीर आध्यात्मिक चिन्तन में निमग्न था। इस प्रणव ने गावत्री के

रूप में अपने स्वरूप अभिव्यक्त किया और गायत्री से तीनों वेदों की उत्पत्ति हुई। इसी एक शब्द ओम् से सारे ब्रह्म की सृष्टि हुई। नागेश भट्ट ने इस विवेचन में बहुत ही रूप से उल्लेख किया। वे कहते हैं यह स्फोट आंतर प्रणव का रूप। धृति में गया है कि सभी वाक् इस ओंकार से ही विकसित हुए। स्वर्ण, उष्ण, आदि अभिव्यक्त होकर यह वाक् क्षयना वाणी रूप धारण करती है। यह यान्य, पद, आदि बहु रूपों में प्रकट होती है। मट, पट, आदि रूपों में भी यही स्थित है :

■ स्वर्ण स्फोट आन्तर प्रणवरूप । 'ओंकार एव सर्वो वाक् सैवा स्पर्शोऽभिव्यक्त्ययमात्मा क्वी मानाकया भवति' इति धृतेः । क्वी, वाक्वपदादि रूपा । नामा रूपा, पञ्चसि रूपा च ।

इसी प्रसंग में नागेश भट्ट ने के हृदय में प्रणव के आविर्भाव का उल्लेख करते हुए 'श्रीमद्भागवत महापुराण' के द्वादश स्कंध से निम्न-लिखित श्लोक भी उद्धृत किया है :

■ समाहित्वात्मनो ब्रह्मन् ब्रह्मणः परमेश्चिनः ।

ब्रह्माकाशशब्दभूषादो धृतिरोच्चाग्निमाष्यते ॥<sup>१</sup>

ऊपर स्फोट को 'आंतर प्रणव' गया। विवाकरण सिद्धांत-संग्रहा की 'कुत्रिक्क टीका' करते हुए कहा गया है कि प्रणव द्विविध होता है। एक पर दूसरा अंतर। पर ब्रह्मात्मक होता है और अंतर शब्दात्मक। टीकाकार ने अपने की पुष्टि 'सूत संहिता' से दो श्लोक उद्धृत कहे की है :

■ प्रणवश्च त्रिविधः परोऽपरश्च । परो ब्रह्मात्मकः,

■ अपरः शब्दात्मकः ।

सदुक्तं सूत्रं संहितोप्याम्—  
 अक्षरं परतरं ॥ ज्ञानानंदादि ॥  
 प्रकर्षेण नव्यं परमात्परं ब्रह्मस्वभावम् ।  
 अक्षरः प्रबलः साक्षाद्ब्रह्मरूपः सुनिर्मलः ।  
 प्रकर्षेण नवत्यस्य हेतुत्वात्प्रबलः स्मृतः ॥<sup>१</sup>

इस विवेचना का निष्कर्ष ॥ है कि ब्रह्म, प्रबल, स्फोट, शब्द, सन एक ही तत्व है । नाम भिन्न-भिन्न हैं, किंतु इनका मूल रूप ॥ अक्षर ही है । ॥ ही तत्व के ये विभिन्न नाम हैं । अतः ॥ हमने ॥ भी अवगत किया कि शब्द भी प्रबल ॥ एक रूप है ।

६७७ दार्शनिक और तान्त्रिक ग्रंथों में वाक् के दो प्रकार मिलते हैं उनको दृष्टिपथ में रखकर भी स्फोट के संबंध में विचार किया जाय । वाक् के चार प्रकार हैं—पर, पर्यंती, मध्यमा, वैखरी :

॥ वाक् मूलब्रह्म परमंती नाभिर्लक्षिता ।

हृदिस्था मध्यमा श्रेया वैखरी कंठदेशिना ॥<sup>२</sup>

परा वाणी मूलाधार चक्र में स्थित रहती है । मूलाधारस्थ ध्वन ॥ यह परिष्कृत होती है । यह मूलाधारस्थित वाणी ब्रह्मरूपिणी है । यह स्वंदनशून्या तथा सिद्धरूपिणी है । पर्यंती वाणी नाभिलक्षित होती है, यहाँ ( नाभि ) की वायु से अभिव्यक्त होती है । ॥ मनो-गोचरी है, ॥ ही सुनी का सङ्गीत है । ये दोनों वाग्-ब्रह्म योगियों को समाधि ॥ अवस्था में निर्विकल्पक और सविकल्पक ज्ञान के विषय होते हैं । मध्यमा वाणी का स्वरूप यह है कि वह हृदयपर्यंत जाती है । यहाँ ( हृदय ) की वायु से अभिव्यक्त होती है । अर्थात्वाचक वाणी

१. यही ।

२. परमब्रह्मसूत्रा, सू० १३ ।



स्फोटरूपा होती है, परंतु भोज द्वारा ग्रहण की अपनी उपयोगता के कारण सूक्ष्म होती है । जपादि की अवस्था में बुद्धिप्राप्त होती । मुखपर्यंत आनेवाली, वहाँ की वायु से ऊपर और मूर्धा में टकराने के बाद सौटने पर मुख के विभिन्न स्थानों अभिव्यक्त होनेवाली, दूसरों जनों द्वारा सुनी जानेवाली वैखरी वाणी कहलाती है ।<sup>१</sup>

मनीषियों ने मध्यमा और वैखरी वाणी के भेद अनुभव कर उनके को प्रभृततः स्पष्ट किया है । मध्यमा और वैखरी वाणी से युगपत् रूप से नाद उत्पन्न होता है । मध्यमा वाणी नाद अर्थवाचक—अर्थ स्वयं करनेवाला—स्फोटात्मक शब्द का ब्यंजन होता है । इससे उत्पन्न नाद सूक्ष्मतर होता है और कर्णाकृष्टों भेद करने अवघा जपादि की स्थिति में सुनाई पड़ता है । सूक्ष्मतर वायु यह नाद अभिव्यक्त होता है । यह नाद शब्द-मूलरूप स्फोट का ब्यंजन होता है । प्रकार मध्यमा नाद से अभिव्यक्त शब्द स्फोटात्मक, ब्रह्मरूप तथा नित्य होता । वैखरी वाणी से उत्पन्न नाद—ध्वनि जन भोजमान मेरी, आदि नाद के समान निरर्थक होता है । मध्यमा तथा वैखरी वाणी में यही भेद है । हमने देखा कि इन दोनों मुख्य मध्यमा—यद्यपि दोनों युगपत् रूप से ही उत्पन्न होती है ।<sup>२</sup>

§ ४८ तथा वैखरी वाणी के भेद से ध्वनि के भी दो भेद माने गए हैं—प्राकृत और वैकृत । प्रकृतितः अर्थबोधन हन्कार अवघा स्वभाव से उत्पन्न स्फोटब्यंजन ध्वनि प्राकृत ध्वनि है । वैकृत ध्वनि उत्पन्न तो होती प्राकृत ध्वनि ही, किंतु यह अनवरत विकारयुक्त—परिवर्तनयुक्त होती रहती है । नागेश ने अपनी विवेचना की पुष्टि भर्तृहरि की उक्ति द्वारा है, जिसमें कहा गया कि स्फोट के

१. वही ।

२. वही, पृ० २७ ।

मध्य में [ ] होती है प्राकृत ध्वनि । शब्द की अभिव्यक्ति के बाद वैकृत ध्वनि उत्पन्न होती है । इससे स्कोटात्मा किसी [ ] प्रभावित अवस्था दूषित नहीं होती :

‘ध्वनिस्तु त्रिविधः । प्राकृतो वैकृतश्च । प्रकृत्याऽर्धबोधतेऽध्वन्या  
स्वभावेन वा जातः स्फोटव्यञ्जकः प्रथमः प्राकृतः । तस्मात्  
प्राकृताज्जातो विकृतिमिश्रिष्टश्चरस्यापी निवर्तकतो  
वैकृतिकः ।’

स्फोटस्य महती हेतुः प्राकृतो ध्वनिरिष्यते ।

श्रुतिभेदे निमित्तत्वं वैकृतः प्रतिपद्यते ॥

शब्दस्योर्ध्वमभिध्मलेर्ध्वनिभेदे [ ] वैकृतः ।

ध्वनयस्समुपोद्भूते स्फोटात्मा तैर्न भिद्यते ॥ १-७७-८<sup>१</sup>

§ ४६ इस विवेचना में अब तक हमने कई ऐसे शब्दों [ ] प्रयोग देखा है, जिनका प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की दृष्टि में बड़ा महत्व [ ] । ये शब्द हैं—स्फोट, ध्वनि, नाद, शब्द । मोटे तौर से देखने पर ये प्रायः समान आन पड़ेंगे—ये सब अन्योन्याभित [ ] भी, किन्तु वस्तुतः इनमें भेद है । स्फोट तथा ध्वनि के भेद की विवेचना परंपरा लि ने की है, इस प्रसंग में शब्द की विवेचना भी आ गई है । कहते हैं [ ] ‘स्फोट’ ‘शब्द’ है । तात्पर्य यह कि ‘स्फोट’ और [ ] नहीं [ ] वह ‘शब्द’ ही है । ‘ध्वनि’ ‘शब्द’ का गुण्य है । [ ] तत्त्व को यों भी कहा [ ] सकता है [ ] ‘ध्वनि’ के ‘शब्द’ अवस्था ‘स्फोट’ का ‘गुण्य’ स्फुट होते [ ] वह ( ध्वनि ) ‘शब्द’ अवस्था ‘स्फोट’ का व्यञ्जक है । इस [ ] को इस प्रकार भी कहा [ ] सकता है कि ‘ध्वनि’ है व्यञ्जक और ‘स्फोट’

१. पृ०, पृ० १५ ।

२. वाचस्पतीयम् ।

अथवा 'शब्द' है अर्थः । 'स्कोट' 'शब्द' ■ और 'ध्वनि' 'शब्दगुण'—  
ऐसा कह कर पदव्यक्ति स्वयं प्ररन करते ■ कि 'यह कैसे' ? और, स्वयं  
ही ■ देते ■ कि 'मेरी ■ आवाज की भाँति' । मेरी बोलने पर उससे  
■ शब्द २० पद, २० पद, ४० पद तक ■ । जो व्यक्ति जहाँ  
रहता है वह उसे वहीं सुनता है । कहने ■ तात्पर्य यह कि मेरी का  
'शब्द' तो समान-एक-ही है, किंतु जो निकट ■ वह शीघ्र और जो दूर  
है वह देर में सुनता है । 'स्कोट' के संबंध में भी ऐसा ही समझना  
चाहिए । मेरी के शब्द के ■ 'स्कोट' एक है, अपरिवर्तनीय है, एक  
भाव से सब समझ रहता है; 'शब्द' का गुण 'ध्वनि' ह्रस्व, दीर्घ, आदि  
रूपों में, परिवर्तित रूपों में अनुभूत होता है :

एवं तर्हि—स्कोटः स्वः । ध्वनिः शब्द शुभः ■ ?  
मेर्यावातवत् । तद्यथा—मेर्यावातः मेरीमाहृत्य करिषद्विशति  
पयानि गच्छति । करिषद्विशतं करिषवत्स्वारिषत् । स्कोटस्ता-  
वानेव भवति । ध्वनिकृता वृत्तिः ■

ध्वनिः स्कोटश्च शब्दानां ध्वनिस्तु ■ लक्ष्यते ।

अक्षपोमहादयः केषांश्चिदुभयं ■ १-१-६१

ध्वनि और स्कोट में भेद की सीमांता में मर्तृहरि ने 'ध्वनि' को  
'नाद' कहा है । मूलतः उनके विचार भी ■ संबंध में पदव्यक्ति के  
■ ही है । वे कहते हैं कि नाद में पूर्व और अपरक्रम होता है,  
किंतु स्कोट ■ यह क्रम नहीं होता है; क्योंकि ■ एक और नित्य है ।  
उसमें जो ■ का भाव होता है ■ नादाभिव्यक्तिगत क्रम के कारण ।  
मास्तव में स्वतः स्कोट में पूर्वत्व तथा परत्वकृत ■ का भेद नहीं है ।  
मर्तृहरि अपने मत की पुष्टि एक उदाहरण द्वारा करते हैं । चंद्रादि ■

प्रतिबिम्ब कम जल में पड़ता । तब जल की चंचलता के कारण ऐसा पड़ता कि चंद्रादि भी चंचल तथा छलेक हैं । किंतु, तत्पस्तः ऐसा तो नहीं होता । ऐसे नाद अथवा ध्वनि की ह्रस्व, दीर्घ, प्लुत, उदात्त, अनुदात्त, स्वरित, द्रुत, आदि वृत्ति के कारण स्फोट भी उठी ( ध्वनि ) के समान जान पड़ता है, जो वास्तविक नहीं है :

माधस्य कमजातत्वात् पूर्वो सः ।

स कमरूपेण श्रद्धयामिव गृह्यते ॥

प्रतिबिम्बं यथाभ्यन्तरितं शीघ्रक्रियावशात् ।

तत्प्रवृत्तिमिवान्वेति स धर्मः स्फोट नादयोः ६१-४८-६१

६१० हम इसका उल्लेख बराबर पाते आ रहे हैं कि स्फोट एक, अखंड, निर्य, आदि । किंतु, इस स्वीकृति के साथ ही हम भी पाते हैं कि स्फोट के विभिन्न रूप हैं, जैसे—वर्णस्फोट, पदस्फोट, वाक्यस्फोट । ऐसी स्थिति में तो स्फोट के गण । किंतु, वास्तव में ऐसी नहीं है, यह एक और अखंड ही । वर्ण, पद, वाक्य भी यह एक, से रहता है, जैसे ही जैसे मुख तो एक ही रहता है, परंतु मणि, कृपाश, दर्पण दीर्घ, वर्तुल, आदि रूपों में दिखाई पड़ता है :

यथा च मुखे मणि कृपाश दर्पण व्यञ्जकीवाचि-

वशात् वैर्ष्यवर्तुलत्वादि सानं तद्वत् १

वर्ण, पद, वाक्य में एक, अखंड स्फोट की व्याप्ति पर दृष्टि रखकर ही, यह ही कि स्फोट के इस द्वारा तो वर्ण, पद, वाक्य में कोई भेद नहीं, अर्तुहति कहा है कि पद में वर्ण होते, वर्णों के

१. वाक्यपदीयम् ।

२. परमकशुमंभूषा ।

भी व्यवधान नहीं है; वाक्य से परों को भी नहीं किया सफ़ा ।  
तात्पर्य यह कि सब एक, अखंड है :

**एव न सर्वा विद्यन्ते सर्वोऽवयवा न ।**

**वाक्यात्पदानामत्यन्तं प्रविष्टो कश्चन । १-७३<sup>१</sup>**

स्फोट ही है, इसकी सिद्धि अन्य तर्कों से भी की गई है । परन्तु उठता है कि स्फोट एक है तब 'क' तथा 'पा' ध्वनि भेद क्यों है ? इसका उत्तर कि यह भेद उपाधि के कारण प्रतीत होता है, वास्तव में भेद नहीं है । आकाश एक ही है, मगर घटाकाश, मटाकाश कहा जाता है, येतन एक ही है मगर जीव में एक चेतना और ईश्वर में दूसरी चेतना समाप्त होता है । इसी प्रकार स्फोट में भी भेद-व्यवहार एक ही व्यञ्जक ध्वनि 'क' 'पा' के रूप में बान पड़ती । यह भेद औपाधिक है, वास्तविक नहीं :

**यथा शैकस्याकाशस्य घटाकाशो मटाकाश इत्यौपाधिको भेदः, शैकस्यैव चेतनस्योपाधिको जीवेश्वर भेदो । जीवानां च परस्परं भेदः, एव स्फोटो व्यञ्जक ध्वनिगत-करवादि आनात्मकारो इत्यौपाधिको भेद व्यवहारः ।<sup>२</sup>**

कुछ लोग यह मानते हैं कि पद और वाक्य अखंड होते हैं । उनके मत अनुसार पूर्व पूर्व सर्वा तात्पर्यग्राहक होता और अन्तिम सर्वा एक स्फोट को अभिव्यक्त करता है । इस मत लोग भी, इस प्रकार, स्फोट को एक मानते हैं :

**एव वाक्ययोस्तत्तद्व्यवस्थे त्वन्तिम सर्वा व्यञ्जः स्फोट एव । पूर्व पूर्व सर्वास्तु तात्पर्यग्राहकः ।<sup>३</sup>**

१. वाक्यपदीयम् ।

२. परमहंसप्रवृत्ता, पृ० २५ ।

इस विवेचना का निष्कर्ष यही कि विभिन्न प्रतिमूर्तित होते ही स्फोट एक, है ।

§ ५१ विचारणीय यह कि स्फोट और ध्वनि का कैसे होता है । भर्तृहरि के इस श्लोक की व्याख्या करते हुए पुण्यराज ने इस संबंध में विचार किया है :

स्फोटो रूपाधिभातेन ध्वनेर्वाह्याभिप्यते ।

कैरिष्यत् ध्वनिरसविधः स्वतन्त्रोन्मैः प्रकाशकः ॥ १-८२

इस श्लोक की व्याख्या करते हुए पुण्यराज ने विभिन्न लोगों के विभिन्न मतों का उल्लेख किया है । कुछ लोगों का मत अभिप्यक करते हुए वे कहते हैं कि स्फटिकादि के संपर्क से जैसे ज्वालाकुसुम का रूप ग्रहण होता है, यथात् स्फटिक, आदि से निकल कर जैसे ज्वालाकुसुम का रूपग्रोह होता है, वैसे ही ध्वनि रूप से संस्कृत होकर स्फोट की उपलब्धि होती है । कुछ लोग इस पक्ष के कि भिन्न प्रकार इंद्रिय के गुण असंवेद्य स्वरूप हैं, फिर भी वे विषयग्रोह के कारण होते हैं उसी प्रकार ध्वनि अग्राह्यमान होने पर भी शब्दग्रहण निमित्त अवयव कारण होती है । लोग कहते हैं कि दूरत्व दोष से स्फोट स्वरूप का अवधारण नहीं होता, केवल ध्वनि की उपलब्धि होती है । पक्ष यह है कि स्फोट मासता रहता है, किंतु दूरत्व दोष से असंस्कृत, अस्पष्ट रहता है :

यथा ज्वालाकुसुम रूपानुषकमेव स्फटिकादीनां ग्रहणं ध्वनि-  
रूपानुषक एव स्फोटस्तदधिभागेनोपलभ्यत इति केषांविन्मतम् ।  
आम्येनां पर्येन्द्रियगुणा असंवेद्यस्वरूपा एव विषयोपलब्धि-  
हेतवः ध्वनिरग्राह्यमात्रं शब्दग्रहणे निमित्तं भवति ।  
आम्ये तु दूरत्वदोषास्फोटस्वरूपानवधारणे केवलं ध्वनेरुपल-

विमर्शहेत्याहुः । अथैव तु स्फोटो मास्यत ॥ तथापि, किंतु दूर-  
स्त्वोवावस्फुटः ॥ दूरत्व दोषाद्ब्रह्मस्थापयितुं परिमास्यतया  
अह्वयस्तिपाहुः ।<sup>१</sup>

स्फोट ॥ अग्नि के बोध के संबंध में विभिन्न मतानुसारांओं ॥  
निर्धारित ॥ विभिन्न प्रकार अथवा उपाय हैं । इस सीमांता द्वारा यह  
तत्त्व भी अवगत होता है कि स्फोट तथा अग्नि प्रगाढ़ रूप से संबंध  
तथा अन्योन्याश्रित हैं ।

§ १२ स्फोट का इसका विवेचनवित्कार क्यों ? अर्थतत्त्व अथवा  
अर्थ से ॥ संबंध ॥ है ? कहने की आवश्यकता नहीं कि 'स्फोट'  
के ॥ ही 'अर्थ' संनिहित है । पंक्रम, आदि की भाँति यह  
योग्यत्व ॥ है, जिसका व्युत्पत्तिमूलक अर्थ ही है—'जिससे अर्थ  
स्फुटित होता है ।' श्रीकृष्ण गौनि कहते हैं :

स्फुटति अर्थो यस्मादिति व्युत्पत्त्या पञ्चजावि पञ्चयोगकङ्कः  
स्फोटो शुभः ।<sup>२</sup>

इस प्रकार ॥ देखते हैं कि हमें 'अर्थ' मिलता है स्फोट ॥ । 'अर्थ  
देता है शब्द', यह विचार ॥ व्यावहारिक है, देता हम मात्र समझते  
और जानते हैं । किंतु व्यापक सीमांता के कारण ॥ इस निष्कर्ष  
पर पहुँचते हैं ॥ वस्तुतः हमें अर्थ देता ॥ स्फोट ही । हमारी छब ॥  
विवेचना से भी यह तत्त्व प्रमाणित होता है ।

स्फोट ॥ दो स्वरूप माने गए हैं, एक आंतर और दूसरा ॥ ।  
पदादि रूप आन्तर स्फोट ही ॥ है, यही अर्थवाचक होता ॥ :

अर्थ च पदादि ॥ आन्तर स्फोटो वाचक इति सिद्धम् ।<sup>३</sup>

१. वाचस्पयिब्रह्म ।

२. स्फोटचंद्रिका, पृ० १ ।

३. कैलाकरचरितार्थसंग्रह, पृ० ११५ ।

इसकी 'कुचिका टीका' ॥ ३ :

स्फोटो द्विविधः आंतरो [ ] सबाह्यस्य मुख्यं  
वाचकव्यभिचयः ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि [ ] स्फोट ही, जो केवल ध्वनि  
[ ] अभिव्यक्त होता है, वास्तविक रूप [ ] अर्थव्यञ्जक है। बाह्यस्फोट  
का, जो हमारी श्रोत्रेन्द्रिय द्वारा [ ] [ ] है, [ ] अर्थ के साथ  
बनित नहीं है। स्फोट के बाह्य रूप [ ] भी दो प्रकार हैं, एक आति  
[ ] होता है और दूसरा व्यक्ति वाचक :

बाह्यस्तु आति व्यक्ति सेवेन द्विविधः ।

५५३ आंतर स्फोट मुख्य है, इसे हमने देखा है। [ ] स्फोट  
[ ] आंतर स्फोट [ ] मात्र शरीर है, स्फोट की आत्मा तो आंतर स्फोट  
ही है। किंतु स्फोट के प्रकार [ ] विवेचना में आशय लेना पड़ता है  
[ ] स्फोट [ ] ही। इस प्रकार व्यक्ति और आति के भेद से बाह्य प्रकार  
के स्फोट माने गए हैं :





स्कोट के [ ] की विवेचना करते हुए प्राचीन भारतीय भाषा-शास्त्रियों ने यह प्रश्न उठाया है कि अन्तर स्कोट की विवेचना के लिए [ ] स्कोट का आशय क्यों लिया [ ] ? इस प्रश्न का उत्तर भी इन्हीं लोगों ने बहुत ही समुचित [ ] से दिया है, जैसे कैथिरिय उपनिषद् की 'ब्रह्मानन्द वस्तु' में शुद्ध मन के ज्ञान के लिए अन्नमय, [ ] मनोमय, विज्ञानमय, आनन्दमय, इन पाँच कोशों में अपारमार्थिक [ ] का प्रतिपादन एक उपाय है..... वैसे [ ] पारमार्थिक अर्थात् वाक्य के बोध के लिए ये वर्ण, पद, वाक्य, अर्थात् पद स्कोट उपाय हैं। अंत में [ ] सिद्धांत स्थापित किया है कि अस्तस्य मार्ग पर चल कर [ ] की प्राप्ति होती है :

यथाऽऽनन्द वस्तुयां शुद्ध ब्रह्मज्ञानार्थमन्नमय मायामय  
मनोमय विज्ञानमयानन्दमयेति पंचसु कोषेषु अपारमार्थिक  
ब्रह्मस्वप्रतिपादनमुपायः..... तथा पारमा-  
र्थिकाखंड [ ] बोधार्थमेते वर्ण पद वाक्याखंड पदस्वमेवा  
उपस्थाः । तदुक्तम् —

उपायः। शिक्षामाखानां वाक्यानामुपलक्षणम् ।  
अस्तस्ये चरममिति दिष्टत्वा [ ] [ ] समीहते ।'

ऊपर हमने ८ प्रकार के स्कोटों का उल्लेख किया [ ] । ये प्रकार परवर्ती वैधाकरणों द्वारा कल्पित अथवा निर्धारित हैं। परंतुलि, आदि प्राचीन वैधाकरणों ने स्कोट को व्यक्ति और ब्रह्म में [ ] विभाजित कर इसके और प्रकार नहीं बंटाए हैं। उपर्युक्त विवेचना [ ] इसका आभास मिला होगा [ ] इन सभी स्कोटों में प्रधान अथवा चरम

स्कोट है असंख्यसंख्य स्कोट । अन्य स्कोट इसकी विधि के लिए **■**  
**■** **■** उपाय **■** । वास्तविक धर्मवाचक तो यही है :

**तस्मादेक वर्णात्मकोऽसंख्यसंख्यस्कोटो ■ इति सिद्धम् ।<sup>१</sup>**

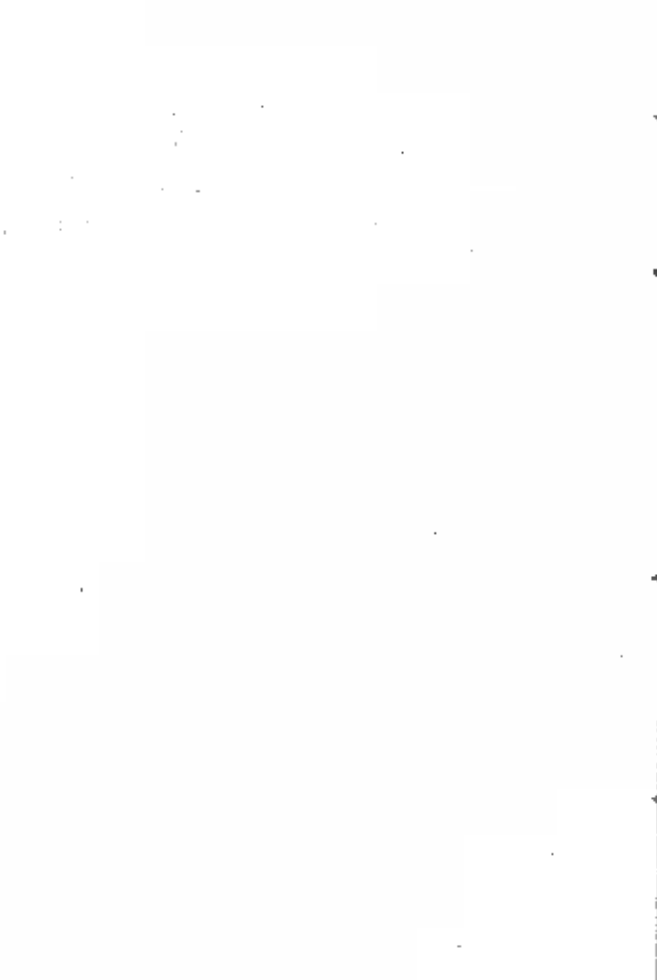
तार्किकों ने भी स्कोट **■** चर्चा की है । वेयाकरणों का वर्ण स्कोट  
 ही तार्किकों का पद स्कोट **■** ।<sup>२</sup> इसी प्रकार वेयाकरणों **■** पद स्कोट  
 ही तार्किकों **■** वाक्य स्कोट **■** ।<sup>३</sup>

विस्तारमय से इस स्कोट के एक-एक प्रकार के स्वरूप की विवे-  
 चना नहीं कर रहे हैं । एतद्विषयक किसी भी ग्रंथ में इनकी विवेचना  
 देखी **■** सकती है ।

१. यही, पृ० ६६ ।

२. यही, पृ० १ ।

३. यही, पृ० ९ ।



## उत्तर मीमांसा



## अर्थपरिवर्तन

§ ५४ अर्थव्यवस्था की सीमाओं के अंतर्गत अब तक हमारा विवेच्य विषय 'अर्थ' था । अर्थ के विवेचन के प्रसंग में एतत् ( अर्थ ) संबंधी संभाव्य धर्मों की संक्षिप्त विवेचना—विश्लेषणा हमारा लक्ष्य रहा है । आगे इस 'अर्थपरिवर्तन' की सीमाओं की ओर प्रयत्नशील रहे । अर्थपरिवर्तन क्यों होता है ? इस परिवर्तन के मूल में कौन-कौन से तत्त्व कार्य करते हैं ? उन्हीं पर हमें इत्थान रुकना है ।

स्वायत्त दृष्टि विचार करने पर विदित होता कि भाषागत समस्त क्षेत्रों में परिवर्तन विकास के मूल (भाषा के) प्रयोजन के मन में प्रयत्नलाभ अथवा संक्षेप की प्रवृत्ति काम करती रहती है । ■ में ही कार्यविधि हो खाय, कम प्रयत्न से ही अधिक से अधिक काम ■ काय, बोलने में, अभिव्यक्ति में सुविधा हो—ये तत्त्व भाषाविकास ■ सभी क्षेत्रों में कार्य करते रहते हैं । अनिवार्य परिवर्तन अथवा विकास के क्षेत्र में तो ये सब तत्त्व प्रत्यक्ष रूप से हमारे सामने आते हैं । अर्थ-परिवर्तन अथवा विकास के क्षेत्र में ■ प्रयत्नलाभ ■ संक्षेप और सुविधा ■ ■ न किसी रूप में निहित है । किन्तु क्षेत्रों में तो यह प्रवृत्ति स्थायीरूप से ■ बरतती हुई दिखाई पड़ सकती ■ । इस प्रवृत्ति ■ ■ ही कभी-कभी एक आतिवाचक संज्ञा, थिये एक विशेष अर्थ में स्थित रहना चाहिए, इसमें निश्चय अर्थ होती है ■ उसके कई विशेष अर्थ ही जाते हैं और अंत में ऐसी स्थिति ■ हो जाती है कि वह एक विशेष अर्थग्रहण कर लेती है :

In some ■ this tendency may be seen

अ० भू० = ( १९००-६१ )

anently affect the meaning of a common noun which has to serve so often instead of a specific name that at last it acquires a special signification.<sup>1</sup>

एक उदाहरण देकर यह स्पष्ट की जाय । 'कॉर्न' ( corn ) का अर्थ इंग्लैंड में 'झीट' ( wheat=गेहूँ ), आयरलैंड में 'ओट' ( oat=जई ) और अमेरिका में 'मेज़' ( maize=भुआर, मूह ) है । यहाँ हम देखते हैं कि अर्थसंबंधी ( बुद्धिगत ) प्रयत्नलाभ के कारण विभिन्न देशों में 'कॉर्न' को विभिन्न अर्थ दे दिया गया । 'झीट', 'ओट', 'मेज़' न कर पण्ड 'कॉर्न' इन सभी का अर्थबोध करा देने लाघव, संक्षेप, सुविधा की प्रवृत्ति यहाँ लक्षित हो रही है । 'झीट', 'ओट', 'मेज़' का व्यवहार कौन करे ? एक 'कॉर्न' द्वारा ही सभी के अर्थ को चलता दिया गया ।]

ऊपर की विवेचना निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि एक ही शब्द विभिन्न अर्थ दिया जा सकता । इसे यों भी कहा जाता है कि विभिन्न शब्द को विभिन्न व्यक्ति, प्रदेश, देश विभिन्न अर्थ दे सकते अथवा दे देते हैं । अर्थपरिवर्तन के क्षेत्र में इस निष्कर्ष के आधार पर इस तथ्य होते हैं विचारों को अभिव्यक्त करनेवाले ( वाक्य से ) अलग शब्दों के अर्थ अस्थिर—अनिश्चित रहते हैं, क्योंकि विभिन्न व्यक्ति उन्हें विभिन्न विचारों या भावों से संज्ञक करते हैं । अर्थ इति से शब्दों पर में विचार समीप :

We need only consider what different ideas

are attached by different persons, to see the inexactness of separate words as expressions of thought.'

शून्य ■ अलग शब्दों की इस स्थिति ■ ■ परिचित है । इनके अर्थ का अन्वय—अनिश्चयता ■ होता है ■ ये वाक्य में अन्य शब्दों के साथ रखे जाते हैं; और, इस प्रकार इनका अर्थ सीमित किया जाता है; जब ये परिस्थिति ■ प्रसंग, ■ ( accent ) और ■ के उच्चार-बद्धाव द्वारा विश्लेषित होते हैं :

It is only when words are put together and 'modified', when they are expounded ( by the circumstances ■ the context, or by stress and modulation of the voice ), that we can interpret their meaning with much accuracy....<sup>1</sup>

अतः, शब्द के अर्थपरिवर्तन के कारणों अर्थात् परिस्थिति, प्रसंग, आदि की विवेचना हम यथाप्रसंग करेंगे । वहाँ हमारा अभीष्ट यही दिखाना ■ कि शब्दों के अर्थों में परिवर्तन होते रहते हैं । उनके अर्थ स्थिर नहीं रहते । इसी ■ को ■ में रखकर कहा गया है ■ साहित्य में अथवा सामान्य बातचीत ■ शब्द अपरिवर्तनीय विचारों ■ ठीक-ठीक चिह्न कभी होता ही नहीं है :

Whether in literature or in common talk, ■

1. J. B. Greenough, G. L. Kittredge : Words and their Ways in English Speech, p. 234.



word is never the exact sign of an unchangeable idea.' १

सात्पर्य यह है कि शब्द परिवर्तनीय विचारों का ही चिह्न होता है। इस प्रकार शब्दों का अर्थ परिवर्तित होता रहता है, यहाँ यही उपलब्धि कर लेते हैं।

५. ५५ अर्थपरिवर्तन के क्षेत्र में मानवमन की प्रवृत्ति अतिरिक्त अन्य प्रवृत्तियों भी कार्य करती रहती हैं। अर्थ-परिवर्तन में उसके मन की एक यह प्रवृत्ति भी करती है कि मन अपने अनुभव आधार पर किसी वस्तु संबंध में अपनी धारणा स्थिर करता है। अनुभव द्वारा किसी वस्तु के संबंध में धारणा का स्वीकृत स्थिर स्थायी नहीं होता, क्योंकि वस्तु के संबंध में उसका अनुभव परिवर्तित भी होता रहता है। इस अनुभव के परिवर्तन के कारण किसी वस्तु के संबंध में उसकी धारणा भी परिवर्तित होती। अनुभव और किसी वस्तु की धारणा के परिवर्तन की इस प्रक्रियावश किसी वस्तु को जो अर्थ उसकी दृश्य-मन-बुद्धि स्थित रहता है वह परिवर्तित होता है। इस प्रकार वस्तु को अभिव्यक्त करनेवाले शब्द अर्थ भी परिवर्तित अथवा विकसित होते रहते हैं। किसी वस्तुवाची एक शब्द का उसकी बुद्धि में कभी एक अर्थ रहता है और कभी दूसरा। निश्चय देता होता है उसके अनुभव में परिवर्तन। 'कभी एक अर्थ रहता और कभी दूसरा'—इसे भी कहा जा सकता कि उसके मन में स्थित एक अर्थ साय दूसरा—अर्थ जाता है, और प्रक्रिया चलती रहती है। प्राग्निवादी के मन में 'मकान' का अर्थ स्थिर रहता है। सामान्य शहर में जब 'मकान' देखा है 'मकान' का एक दूसरा अर्थ

संयुक्त नभ में बैठ है । कलकल, बर्द-जैसे नदों-नदों शहरों में  
 'भक्तान' देखता है वह 'भक्तान' । तीसरा अर्थ उसके में  
 स्थित हो है । इस प्रकार उसके अनुभव आधार पर 'भक्तान'  
 संबंधी उसकी भावना के परिवर्तन के 'भक्तान' के अर्थ में  
 भी परिवर्तन हो उसकी बुद्धि में उस ( भक्तान ) का अर्थ बढ़ता अपना  
 सुबता जाता । उदाहरण द्वारा हमारा साक्ष्य निम्नवत् ही  
 हुआ होगा ।

बोध अथवा दो रूपों में हम प्राप्त करते हैं—परमत्त्व और  
 आत्मप्रत्यक्ष द्वारा । आत्मप्रत्यक्ष द्वारा प्राप्त बोध अपना ज्ञान  
 हमारा अपना होता है, अतः यह हमारी इन्द्रिय-मन-बुद्धि पर अपेक्षाकृत  
 गहरी छाप डालता है । स्वात्मप्रत्यक्ष के आधार पर प्राप्त किसी वस्तु का  
 अर्थ हमारे लिए प्रधान अथवा अधिक निकट होता है । जिसने 'भीष्म  
 गाथा' को देखा है उसके मस्तिष्क में इसका अर्थ अधिक स्पष्ट होगा  
 अपेक्षाकृत व्यक्ति के मस्तिष्क में इसके अर्थ के विषये केवल इसकी  
 वर्णना पढ़कर इसका एक अर्थ समझ लिया है ।

§ ५५ उपर्युक्त सीमांका द्वारा अर्थपरिवर्तन के क्षेत्र में मानव-  
 मन की प्रवृत्तियों के कार्य की उपलब्धि के ही हमें की  
 उपलब्धि होती है कि चन्द का अर्थ अनिश्चित होता है । अर्थ  
 अनिश्चित क्यों होता है ? इस प्रश्न का संबंध भी एक प्रकार से  
 मानवमन से ही है । हमारे सभी ज्ञान इन्द्रियप्रत्यक्ष होते हैं । इन्द्रियों  
 को दो श्रेणियों में रखा गया है—बाह्येन्द्रिय और अंतर्द्रिय । बाह्येन्द्रियों  
 के अंतर्गत पंचज्ञानेन्द्रियाँ आती हैं और अंतर्द्रिय के अंतर्गत मन  
 माना गया है । देखा यह जाता है कि बाह्येन्द्रिय द्वारा प्रत्यक्ष ज्ञान,  
 जो कहा जाय कि, निश्चित रहता है । किंतु अंतर्द्रिय मन

ज्ञाता प्रत्यक्ष ज्ञान में अनिश्चय हम बराबर देखते हैं। [ ] समस्त अक्षर उदाहरण 'ईश्वर' होगा। विभिन्न संप्रदायवालों के लिए 'ईश्वर' का अर्थ विभिन्न है। इसका [ ] यह [ ] [ ] (ईश्वर) वस्तुतः बाह्यद्विप्रत्यक्ष नहीं, अंतरिन्द्रिय प्रत्यक्ष हो [ ] है। [ ] विवेचना द्वारा हम इस निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं [ ] जिन वस्तुओं का बाह्यद्विप्रत्यक्ष [ ] हमें होता [ ] [ ] अर्थ हमारे लिए निश्चित [ ] जिन वस्तुओं का अंतरिन्द्रियप्रत्यक्ष [ ] होता [ ] उनका अर्थ हमारे लिए अनिश्चित होता है। इस प्रकार अर्थ के अनिश्चय का संबंध भी [ ] से ही है।

§ १७ अब तक हम अर्थपरिवर्तन के ऐसे कारणों को देखते रहे हैं जिनका संबंध भाषा के प्रयोक्ता मानव के मन से घनिष्ठ है। विवेचना करके देखा गया है कि अर्थपरिवर्तन के [ ] कारण ऐसे हैं जो स्वयं भाषा की प्रकृति में ही विद्यमान हैं। जैसे, भाषा की इसकी लिए बराबर निंदा होती [ ] कि उसके शब्द तथा इस (शब्द) [ ] द्वारा बोध्य वस्तु [ ] बीच अनुपात का निरंतर अभाव रहता है, जिसके कारण शब्दों द्वारा अभिव्यक्ति कभी अधिक विस्तृत तथा कभी अधिक संकुचित हो जाती [ ] १

.....Our languages [ ] condemned to a perpetual lack of proportion between the word and the thing. Expression is sometimes too wide, sometimes too narrow."

अब, प्रश्न यह [ ] है कि भाषाप्रयोग के समय प्रयोक्ता को शब्द [ ] इसके द्वारा बोध्य वस्तु के बीच अनुपातिक [ ] का बोध होता क्यों नहीं? दोनों के बीच सटीकता का बोध उसे क्यों नहीं होता? ऐसा इसलिए नहीं होता कि अभिव्यक्ति स्वयं परिस्थिति, स्थान,

■ और बातचीत ■ स्पष्ट लक्ष्य के अनुसार बोध्य ■ से भेदा देता लेती है :

we do not notice this want of accuracy because, for the speaker, expression adopts itself to the thing through the circumstances, the place, the movement, and the obvious intention of the discourse.'

ऐसा इसलिए भी होता ■ कि संपूर्व 'भाषा' ■ अस्तित्व में भाषा हिस्सा रखनेवाले श्रोता का ध्यान शब्द के वषायं स्वरूप पर न बाधकर इस ( शब्द ) में निहित विचार पर सीधे जाता है, और इस प्रकार वक्ता के लक्ष्य के अनुसार शब्द ■ यथार्थ स्वरूप को ■ ( ध्यान ) विस्तृत अथवा संकुचित कर देता है :

At the ■ time the attention of the hearer, who counts for half in ■ Language, goes straight to the thought behind the word, without dwelling on its literal bearing, and so restricts or extends according to the intention of the speaker.'

४५८ सभ्यता-संस्कृति के विकास, इनके परिवर्तन, ■ देश ■ सभ्यता-संस्कृति से अन्य देश की सभ्यता-संस्कृति ■ मेल-मिलाप, समाज ■ जीवन में बड़ी-बड़ी घटना-दुर्घटना, नवजागरण, औद्योगिक क्रांति, आदि की स्थितियों में जैसे समाज तथा जीवन में विकास अथवा परिवर्तन आता ■ वैसे ही भाषा में भी विकास अथवा परिवर्तन आता है; और, ऐसी स्थिति में अर्थ में भी विकास अथवा परिवर्तन

होते देखा है । इस हम देखते कि अर्थविकास, अर्थ-परिवर्तन के जैसे मानसिक स्वयं भाषा में दिग्गज कारखाने होते हैं ऐसे ही कारण भी होते हैं, अर्थात् अर्थविकास—परिवर्तन—के सामाजिक, राजनीतिक, धार्मिक, आर्थिक, औद्योगिक, आदि कारण भी होते हैं । किन्तु देश अथवा समाज उस स्थितियों का अथवा कोई साम्यवादी-संस्कृति विकास—परिवर्तन जितना अधिक और जितनी तीव्र गति से होता है देश में अर्थपरिवर्तन—विकास भी उतना ही अधिक और उतनी ही तीव्र गति से होता देखा जाता है । इसीलिए मध्याष्टक मनीषियों मत कि प्राचीन की अपेक्षा और यहाँ तक कि उन युगों की अपेक्षा, जो अभी भीते हैं, हमारे आधुनिक समाजों में शब्द अर्थ अधिक शीघ्रता से परिवर्तित होते हैं । इस परिवर्तन कारण से कह सकते हैं—दलीय युद्ध, वर्गों के मेल-मिलाप, स्वार्थों विचारों के संघर्ष, महत्वा-अहंताओं के वैविध्य, और अभिरुचियों का :

In our modern societies, the meaning of words is more quickly modified than was usual in antiquity and even in the generations which immediately preceded us. Herein we see the effect of party warfare, of mingling of classes, of the strife of interests and of opinions, of the diversity of aspirations and of tastes.<sup>1</sup>

इस विवेचना का निष्कर्ष यह है कि अर्थपरिवर्तन द्वारा सामाजिक

प्रवृत्तियों अधिक स्तर से होती हैं। अन्विष्टपरिवर्तन द्वारा वे उन्नती अधिक स्तर से प्रकट नहीं होती।

Social tendencies appear more clearly in semantics than in phonetic change.<sup>1</sup>

सामर्थ्यपरिवर्तन प्राचीन कालीन जीवन के संस्कार में इसे व्यक्त करता है। ऐसा इसलिए होता कि वाचहारिक वस्तुओं बीच के संबंध को अभिव्यक्त करता है।

...a change of meaning may imply a connection between practical things and thereby throw light on the life of the older times.<sup>2</sup>

§ ५२ किसी शब्द में प्रचलित अर्थ में कोई व्यक्ति जान-बूझ कर अथवा अनजाने कोई अर्थ जोड़ता है; और, तब अर्थ के संबंध में अथवा एक वर्ग स्वीकृति दे देता है। ऐसी स्थिति में ही अर्थपरिवर्तन का रूप सामने आता है। अन्विष्टपरिवर्तन के भी यही कहा जा सकता है :

In the case of each semantic shift, as in the case of each sound-shift or change in the grammatical pattern, there is usually an innovation made by an individual, deliberately or accidentally, and accepted by the group.<sup>3</sup>

इसे यों भी कहा जा सकता कि जब किसी शब्द के कोशसंबंधी अर्थ में कोई नवीन अर्थ जोड़ा जाता है, और इस प्रकार उसके

१. Margaret Schlauch : The Gift of Tongues, p. 117.

२. Leonard Bloomfield : Language, p. 428.

३. Mario pai : The Story of Language, p. 147.

कोशीय अर्थ में परिवर्तन होता है, तब अर्थपरिवर्तन का स्वतंत्र संज्ञा होता है। ऐसी स्थिति में शब्द के रूप की भाषावैज्ञानिक क्रिया कोई परिवर्तन नहीं होता :

Innovations which change the lexical meaning rather than the grammatical function of a form ■■■ called as 'change of meaning' or 'semantic change.'

अर्थपरिवर्तन के इतराक्षर कारणों तथा अर्थपरिवर्तन के स्वरूप का ■■■ आभास इस विवेचना द्वारा मिलता है। हमने देखा है कि स्वतंत्र भाषापरिवर्तन के नियम ही अर्थपरिवर्तन के क्षेत्र में भी कार्य करते हैं। हमने यह भी देखा ■■■ जैसे भाषा एक सामाजिक स्वीकृति है वैसे अर्थविकास अथवा अर्थपरिवर्तन भी एक सामाजिक स्वीकृति है। यहीं ■■■ कहना भी अतिप्रसंग न होगा कि अर्थपरिवर्तन अथवा अर्थविकास कब से शरंभ हुआ, यह निर्भित करना कठिन है। ■■■ वैसे ही कठिन है जैसे यह निर्भित करना कठिन ■■■ कि भाषा का परिवर्तन अथवा विकास ■■■ से शरंभ हुआ। इतना ■■■ वा ■■■ कि अर्थपरिवर्तन का कर्म अति प्राचीन काल से ही चलता ■■■ रहा है। इसे उतने ■■■ प्राचीन ■■■ से चलता जाता हुआ समझना चाहिए विलने प्राचीन काल से ■■■ का विकास चलता जाता हुआ समझना चाहिए।

## अर्थपरिवर्तन की प्रक्रिया

§ ६० अर्थ क्यों बदलता है, इसकी विवेचना हमने ऊपर की है। यह है अर्थ कैसे बदलता है ? अर्थपरिवर्तन की प्रक्रिया क्या है ? अब यह देखना चाहिए। हम यह जानते विभिन्न परिस्थितियों के कारण एक शब्द के अनेक अर्थ हो जाते हैं। हम यह भी जानते हैं कि यदि एक शब्द अनेक अर्थ हो जाते अथवा मिलते हैं तो भी उस शब्द का एक प्रधान अथवा मूल अर्थ (Primary — Basic meaning) बरकरार रहता है, जिसके आधार पर ही एकाधिक गौण अर्थ (Secondary or Marginal meaning) परिस्थिति अनुसार हो जाते हैं। देखना यह कि अर्थ से गौण अर्थ होने की क्या प्रक्रिया है, कैसे प्रधान अर्थ से गौण अर्थ निकलते हैं ?

प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों तथा नवीन पश्चिमी भाषाशास्त्रियों ने भी इस प्रसंग में अपनी-अपनी मान्यताएँ उपस्थापित की हैं। प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की सीमांका हम पहले देख लें। ऊपर हमने शब्द के मुख्य अर्थ और गौण अर्थ का उल्लेख किया है। इन दो प्रकार के अर्थों का स्वरूप है ? जिस शब्द के कुछ आधार पर उस (शब्द) के अपने प्रसिद्ध अर्थ का बोध होता है (अर्थ)



उस ( शब्द ) का मुख्य अर्थ होता । ऐसे शब्द को मुख्यार्थ शब्द कह सकते हैं :

शुद्धस्योच्चारणे स्वार्थः प्रसिद्धो मन्वते ।

स मुख्य इति विज्ञेयो रूपमात्र निर्बन्धनः ॥ २-२१४

जो शब्द वच प्रकरणा, आदि के अनुसार प्रयुक्त होता है उस प्रकरणा, आदि के अनुसार उसमें जो अर्थ मिलता है वह (अर्थ) अप्रसिद्ध अथवा गौण अर्थ होता । और ऐसा शब्द गौणार्थ शब्द कहा है :

यस्त्वन्धस्य प्रथोदेष्य पक्षादिव नियुज्यते ।

तन्नाप्रसिद्धं मन्वते तौषार्थोभिनिवेशिनम् ॥ २-२१५

इस संबंध में प्राचीन भारतीय व्याकरणियों ने और भी विवेचना की है और है कि अपने अर्थ में प्रयुक्त होकर जो जिस अर्थ को करता वह (अर्थ) निमित्त और मुख्य होता है । निमित्ती गौण अर्थ कहा जाता है :

स्वार्थे प्रवर्तमानस्य वस्तुार्थे योऽवलम्बते ।

तत्र मुख्यं स्यात् निमित्तो यौग इव्यते ॥ २-२१६

एत कारिका की टीका करते हुए पुराणराज कहते हैं कि जो वाक्यिक के अर्थ में प्रयुक्त होकर अपने अर्थ में सारनादि में वर्तमान जो शब्द के संबंधी अर्थ को निमित्त अवलम्बन करता है, उस रिधि में वह मुख्य अर्थ निमित्त होता है । गौण अर्थ को निमित्ती कहते हैं । इसे भी कहा सकता है कि जहाँ शब्द स्थित होता वहाँ अर्थ समझना चाहिए और जहाँ वह शब्द अवस्थित होता वहाँ गौण अर्थ समझना चाहिए :

यो कदापि प्रवर्तमानः स्वार्थे सत्त्वादिमति वर्तमानस्य गो

शब्दस्य सर्वविधमर्थं निमित्तस्त्वेनावलम्ब्यते तत्रविषये मुख्योऽर्थो निमित्तं स्यात् । गौणस्तु निमित्तीत्युच्यते । एतदुक्तं भवति । यत्राऽस्त्वलम्ब्यगतिः शब्दस्तत्र मुख्योऽर्थः स्वातन्त्र्यगतिस्ते गौणार्थेति बोद्धव्यम् ।<sup>१</sup>

मीमांसा का निष्कर्ष यह है कि मुख्य, प्रधान, मूल अर्थ ( Primary ■ Basic meaning ) की स्थिति ■ शब्द अपने अर्थ—रुढ़ अर्थ—में स्थित रहता ■ । गौण अर्थ ( Secondary or Marginal meaning ) की स्थिति में वह ( शब्द ) अपने रुढ़ अर्थ में स्थित न रह कर अन्य अर्थ में जाता है ।

§ ६२ ■ हमने देखा ■ कि शब्द ■ साध्यम से ■ अर्थ ■ मीमांसा की गई है । शब्द पर ही और विचार करने से अर्थ की मीमांसा और ■ होगी । शब्द ■ प्रकार के माने गए हैं—रुढ़, सल्लङ्घ, योगरुढ़, यौगिक । कुछ लोग रुढ़यौगिक शब्द भी मानते हैं । इस प्रकार शब्द के पाँच प्रकार सिद्ध होते हैं :

रुढ़ञ्च सल्लङ्घञ्च योगरुढ़ञ्च यौगिकम् ।

तन्मतुर्ज्ञा, परै रुढ़यौगिकं सम्पत्तेऽधिकम् ॥ १६<sup>१</sup>

कुछ शब्द 'अर्थविशेष में रुढ़ हो जाते हैं, स्थिर हो जाते हैं; उनके अर्थ में कोई परिवर्तन नहीं होता, ऐसे शब्द रुढ़ ■ जाते ■ । जैसे, गो, प्रभृति शब्द । शब्द के अर्थ के संबंध में हम विवेचन देखा चुके हैं । अर्थ के संबंध में नैयायिकों ■ मत भी हमने देखा है, ■ मानते हैं कि संकेत अथवा शक्ति द्वारा कितना शब्द का अर्थ स्थिर कर दिया जाता है । यह संकेत अथवा शक्ति ईश्वर की इच्छा है । संकेत द्वारा ■ निश्चित कर दिया ■ कि 'गो' का अर्थ होगा सींग, कुर,

१. यही ।

२. शब्दसंक्षिप्तशक्तिः ।

आदि कुछ एक कर्तृ विशेष । इस संबंध में एक सूत्री दृष्टि से भी विचार किया जा सकता है । दृष्टि है, किसी शब्द का किसी कार्यविशेष में लोच में आना और उसके अर्थ का स्थिर हो जाना । ऐसी स्थिति में शब्द का व्युत्पत्तिमूलक अर्थ किया जाता है । जैसे—‘शो’ शब्द सं० ‘शाम्’ वात्त से है, और इसका व्युत्पत्तिमूलक अर्थ है ‘शामनशील’ । ‘शामनशील’ तो बहुत सी चीजें हैं, उन सबको ‘शो’ नहीं कहते हैं । ‘शो’ तो विशेष को ही कहते हैं । ऐसे ही व्युत्पत्तिमूलक अर्थ और लोकव्यावहारिक अर्थ में वैपरीत्य के अनेक उदाहरण दिए जा सकते हैं । तात्पर्य यह कि शब्दों का अर्थ प्रधानतः लोक ही स्थिर करता है । ऐसा करते हुए वह व्युत्पत्ति, आदि की परवाह नहीं करता ।

लक्षक शब्द द्वारा लक्ष्यार्थ का बोध होता है । एक उदाहरण लेकर संबंध में विचार किया जाय । एक पवित्र उदाहरण है—‘शंगार्या शेषः’—‘गंगा में गाँव’ । उदाहरण में प्रयुक्त शब्दों का अर्थों को लें, तो अनर्थ की संभावना है । यहाँ प्रधानतः साहित्यशास्त्र में मीमांसित लक्षणा नामक शब्दशक्ति द्वारा अर्थ करना पड़ेगा, तब अनर्थ की संभावना नहीं रहेगी और इसका अर्थ होगा—‘शंगारीतरती गाँव’ । यहाँ हम देखते हैं कि लक्ष्यार्थबोधक शब्दों के सामान्य लक्ष्यार्थ की प्राप्ति होती है । ऐसे शब्दों को लक्षक शब्द कहा गया है ।

योगरुद्ध शब्द होता तो यौगिक है, किंतु किसी कार्यविशेष में रुद्ध हो जाता है । जैसे—‘पंकज’ ( पंक+ज=पंक से उत्पन्न ) शब्द । पंक से तो बहुत-सी चीजें उत्पन्न होती हैं, मगर शब्द ‘कमल’ के अर्थ में रुद्ध हो है । यहाँ हम देखते हैं कि इसके व्युत्पत्तिमूलक अनेक अर्थ हो सकते हैं, परंतु लोकव्यावहार में इसे एक ही अर्थ में प्रचलित कर ( प्रचलित अर्थ ) को मान्यता दे दी गई है ।

योगिक शब्द अपने योगिक अर्थ को ■■■ करते हैं। यथा, 'वाचक' शब्द, जिसका अर्थ है—'पकानेवाला'।

रुद्रयोगिक शब्द कभी अपने रुद्र अर्थ ■■■ बोध करते हैं और कभी अपने योगिक अर्थ का। समुदाय शक्तिवश रुद्रयोगिक शब्द अपने ■■■ अर्थ ■■■ बोध कराते हैं और अपनी अवयववृत्ति से—अपने अवयव के अर्थ के अनुसार—योगिक अर्थ का। 'मंडप' शब्द का उदाहरण लिया जाय। 'मंडप' का कर्तार्य है—'शुभ अक्षर, उत्सव, आदि ■■■ लिए बाँध, कपड़े आदि ■■■ छाँकर बनाया गया स्थान'। इसका योगिक अर्थ है 'मांद पीनेवाला ( मंड+प )'।

इस विवेचन के आधार पर हम ■■■ निष्कर्ष पर पहुँचते ■■■ कि यहाँ भी मुख्यार्थ ■■■ गौण अर्थ निकलते हैं। शब्द के जो उपर्युक्त प्रकार माने गए हैं उनके उदाहरणों से यह ■■■ है। ज्ञात, योग-रुद्र शब्दों द्वारा तो स्पष्टतः ■■■ होता है कि ■■■ के प्रधान अर्थ ■■■ दूसरे गौण अर्थ निकलते हैं। रुद्र शब्दों में भी अर्थ लोकोपबन्धन द्वारा स्थिर ■■■ दिया जाता है, वैसे उनका व्युत्पत्तिमूलक अर्थ ही अगर लिया जाय तो इतनेक दूसरे गौण अर्थ भी होंगे। ध्यान में रखने की बात ■■■ है कि सभी शब्दों ■■■ मुख्य ■■■ गौण अर्थ स्थिर करता है लोक ही। सभी प्रकार ■■■ अर्थों के स्थिरीकरण में ■■■ लोकतात्व की कभी अपेक्षा नहीं की ■■■ सकती। इस संदर्भों द्वारा भी हम मुख्यार्थ से गौणार्थ ■■■ प्राप्ति की प्रक्रिया से अवगत होते हैं।

६१२ प्रधान, मूल, मुख्य अर्थ से गौण अर्थ ■■■ निकलने की प्रक्रिया अथवा अर्थपरिवर्तन की प्रक्रिया के संबंध में और भी विचार करते हुए प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने कहा है कि ऐसा ■■■ प्रकार से होता है—उत्पत्त्य, सादृश्य, सत्तामीप्य, सत्ताद्वय्य ■■■।

चतुर्भिः प्रकारैस्तस्मिन् 'सः' इत्येतद्व्यवहिति—तात्पर्यात्,  
तात्पर्यात्, तस्मात्मीप्यात्, तस्माद्व्यवहिति । ४-१-२

सात्त्विक ■ कार्य ■ 'यहाँ रहने ■ किया' । यहाँ ■ सात्त्विक  
■ किसी वस्तु का किसी ■ पर रहना । इसे यों भी कहा जा सकता  
■ कि किसी व्यापार वस्तु पर किसी आवेय वस्तु ■ रहना । कहते हैं  
कि ऐसी स्थिति ■ मुख्यार्थ से गौणार्थ निकलता है । उदाहरण  
उपस्थित करते हैं कि 'मंच बैठते हैं', 'पर्वत जलाया जाता है' ।

सात्त्विक्याच्चावत्-मंचा दहन्ति, गिरिर्दहते ।

'मंच' निर्बीज पदार्थ है; वे क्या हैंसे, ■ यहाँ इसका तात्पर्य है  
'मंचस्थित व्यक्ति बैठते हैं' । इसी ■ 'पर्वत' भी निर्बीज है, उसे  
■ धाम ■ उसका क्या बगला-बिगड़ता है, मगर यहाँ इसका  
तात्पर्य है—'पर्वतस्थित वृक्ष, गुल्म, आदि जलाए जाते हैं' ।

सात्त्विक्य का कार्य है उसी के समान धर्म होने का भाव; अर्थात् दो  
■ दो से अधिक वस्तुओं-व्यक्तियों में ■ धर्म के होने ■ भाव ।  
ऐसी स्थिति में भी मुख्यार्थ से गौणार्थ निकलता हुआ देखा जाता  
है । 'अटी के आने पर नमस्कार आया' ऐसा ■ गया । यहाँ  
'नमस्कार के दो कार्य हैं अटी के भी उन्हीं कार्यों के करने पर बटी को  
■ कहते हैं' :

सात्त्विक्यात्—अद्विजं धाम्नि ■ इत्याह । अद्विजं यामि कार्यादि  
अद्विज्यपि तामि क्रियते इत्यतो अटी ■ इत्युच्यते ।

यहाँ अटी तथा नमस्कार में धर्मगत, कार्यगत समानता है, अतः अटी  
को नमस्कार कहा ■ है ।

तस्मात्मीप्य का धर्म है उसके समीप्य ■ होना, अर्थात् दो व्यक्तियों

दो से अधिक वस्तुओं-व्यक्तियों ■ समीप ■ होना । ऐसा होने पर भी मुख्यार्थ ■ गौण अर्थ का बोध होता हुआ हुआ दिखाई पड़ता है । इसके उदाहरण के लिए 'यहाँ मैं था', 'कुछ मैं गर्वकुल' को उपस्थित किया गया है :

**तत्सामीप्यात्—गंयादां शेषः, कुर्ये गर्वकुलम् ।<sup>१</sup>**

ऐसे उदाहरण की भीमंसा हम पहले कर चुके हैं ।

तत्साम्यर्थ का अर्थ है उससे सादृश्य अर्थात् किसी वस्तुओं-व्यक्तियों का साथ-साथ रहना । ऐसी स्थिति ■ मुख्यार्थ गौणार्थ होता है । 'मालों को भीतर मेघों, लाठियों को भीतर मेघों' ■ तात्पर्य यह ■ कि 'मालाधारी, लाठीधारी व्यक्तियों को भीतर मेघों' :

**तत्साम्यर्थ्यात्—कुंतान् प्रवेशय, यष्टीः प्रवेशयेति ।<sup>१</sup>**

ऐसे प्रसंगों के संबंध में ■ प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने भी विचार किया है और ■ है कि ■ स्थिति में शब्द ■ अपने अर्थ में ही स्थित रहता है, केवल अर्थ ही विपर्यस्त होता है, बदलता है :

**गोस्थानुपगो वाहीके निमिशात्कैरिवविन्यते ।**

**अर्थे मात्र विपर्यस्तं ■ स्वार्थे व्यवस्थितः ।<sup>२</sup> २-२५७**

इसका तात्पर्य यही है कि मुख्यार्थ तो न्यों का ■ बना रहता है, परिवर्तित होता ■ उसके निष्पन्ननेवाला केवल गौणार्थ । करने ■ आपत्तपक्षता नहीं कि शब्द की लक्षणात्मिक के द्वारा ही ऐसे प्रसंगों ■ गौणार्थ प्राप्त होते हैं ।

हम ■ ■ देखते हैं कि अर्थपरिवर्तन ■ होता है, कैसे प्रधान, मूल, मुख्य अर्थों ( Primary, Basic or Central meani-

१. यही ।

२. वाक्यव्युत्पत्तिम् ।

अ० मू० ■ ( १६००-६१ )

ngs) द्वारा गौणार्थ (Secondary or Marginal meanings) निकलते हैं, अर्थपरिवर्तन की प्रक्रिया क्या ॥

॥ ५१ अर्थपरिवर्तन की प्रक्रिया के संबंध में प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की उपलब्धि की चर्चा की गई है। व्याप्तुनिक पश्चिमी भाषाशास्त्रियों की प्रत्यक्षरूपी अभिलाषा पर इतिहास करने ॥ भी ॥ समान उपलब्धि के दर्शन करते हैं। उनका भी यही है कि शब्द के अर्थ उनके मूल अथवा प्रधान अर्थों ॥ आधार पर विकसित हुए हैं, जैसे शब्दों के मूल रूपों ॥ आधार पर ही उनके अन्य रूप विकसित होते हैं :

Generally speaking, 'the connotations of individual words developed from basal meanings just as the forms of words evolve from the base-forms'.<sup>१</sup>

प्रधान अर्थ ॥ गौण अर्थ निकलने में परिस्थिति ॥ प्रयोग का भी बड़ा महत्व है। कहा गया ॥ परिस्थितियाँ, जिनमें किसी शब्द का प्रयोग होता है, भी बहुधा शब्द के प्रधान अथवा अर्थ के परिवर्तन में मुख्य रूप से सहायक होती हैं :

The circumstances under which a word is used very often lead to change the predominant element in its meaning.<sup>२</sup>

अर्थ के दो प्रकारों ॥ स्वीकार करते हुए ॥ मनीषियों ने भी इस क्षेत्र में प्रत्यक्ष के महत्व को स्वीकार किया है। ऐसे लोग अर्थ के

१. Louis H. Gray : Foundations of Language, p. 251

२. E. H. Sturtevant : Linguistic Change, pp. 87-8.

प्रधान ( Normal or Central ) और गौण ( Marginal, Metaphorical ■ Transferred ) प्रकार मानते ■ । प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्री भी अर्थ के ये ही प्रकार स्वीकार करते हैं । उनका ■ है कि प्रधान अर्थ इस रूप में स्वीकार किया जाता है कि इस प्रधान अर्थ के एक रूप को समझ लेते हैं । ऐसा हम तब तक करते रहते हैं ■ तक व्यावहारिक परिस्थिति की कोई विशेषता हमें ( इस प्रधान अर्थ में ) गौण अर्थ ( Transferred meaning ) देखने की बाध्य न करे :

The remarkable thing about these variant meanings is our assurance and our agreement in viewing one of the meanings as normal ( or central ) and the others, ■ marginal ( metaphorical or transferred ). The central meaning is favoured in the sense that we understand a form ( that is, respond to it ) in the central meaning unless some feature of the practical situation forces us to look to a transferred meaning.<sup>१</sup>

विदेशी भाषाशास्त्रियों ने भी अर्थपरिवर्तन की प्रक्रिया पर विचार किया है । उन लोगों ■ भी विचार किया है कि ■ अर्थ से गौण अर्थ कैसे हो जाता है ? उनका कथन है कि संकुल विचार ( Complex idea ) के एक तत्व पर जोर इतना अधिक हो ■ है कि अन्य तत्व भुला दिए जाते हैं ।

The emphasis ■ ■ element of a complex

१. Leonard Bloomfield : Language, p. 149.



idea may be so strong that the other elements are forgotten.'

साक्ष्य यह कि किसी शब्द के विभिन्न अर्थों में से एक अर्थ इतना अधिक प्रधान हो ■■■ है कि उसके अन्य अर्थ भुला दिए जाते हैं; और ■■■ एक अर्थ का ही प्रचलन हो जाता है। इस प्रकार हम देखते हैं कि प्रधान अर्थ से गौण अर्थ निकल कर यही ( गौण अर्थ ही ) समय पाकर प्रधान हो जाता है। इसका एक उदाहरण लिया जाय। अंगरेजी शब्द 'नेव' ( Knave ) और जर्मन शब्द 'नेब' ( Knabe ) ■■■ एक ही है। इसका एक ■■■ प्रधान अर्थ ■■■ 'लड़का' ( Boy )। बहुत से 'लड़कों' नौकर-चाकर ■■■ रूप में काम करते थे। ऐसे 'लड़कों' ■■■ से कुछ 'बुद्ध, बदमाश' भी होते रहे होंगे। इनके 'बुद्ध, बदमाश' होने ■■■ कारण इस शब्द के साथ 'बुद्ध, बदमाश' ■■■ तब इतना अधिक ■■■ गया कि इस शब्द का अर्थ 'लड़का' से 'बुद्ध, बदमाश' हो गया। आसक्त इस ■■■ का यही अर्थ प्रचलित ■■■। इस प्रकार हम देखते हैं कि मूल अर्थ से गौण अर्थ निकलकर परिणतिवश यही ( गौण अर्थ ) प्रधान अर्थ हो ■■■ ।

प्रधान और गौण अर्थ की दृष्टिपथ में रखकर अर्थपरिवर्तन की प्रक्रिया के ■■■ पर हीर्मान पाउल ■■■ और विदेशों में सर्वप्रथम दृष्टि गई जर्मन भाषाशास्त्री हीर्मान पाउल ( Hermann Paul ) की। इन दोनों प्रकार ■■■ अर्थों के अन्वयोन्यास की विवेचना करते हुए उन्होंने कहा कि कभी गौण अर्थ आकस्मिक होते हैं, क्योंकि गौण अर्थ ■■■ अर्थों से विशेषतः इसलिए मिलते हैं कि हम गौण अर्थ को केवल उभी स्वीकार करते ■■■ कोई विशेष परिस्थिति प्रधान अर्थ ■■■ प्रकृति के

अर्थमय बना देती है। इसी प्रकार प्रधान अर्थ भी ■■■ आकस्मिक होते हैं ■■■ परिस्थिति ■■■ प्रधान अर्थ के लिए आदर्श परिस्थिति ■■■ मिल जाती है, और यह आदर्श परिस्थिति शब्द के रूप ■■■ अर्थ के संपूर्ण विस्तार से मेल खाती है।

All marginal meanings are occasional,—for—as Paul showed—marginal meanings differ from central meanings precisely by the fact that we respond to a marginal meaning only when some special circumstance makes the central meaning impossible. Central meanings are occasional whenever the situation differs from the ideal situation that matches the whole extent of a form's meaning.<sup>१</sup>

अर्थपरिवर्तन की प्रक्रिया के संबंध में संक्षेपतः हमने विचार किया है। इस विचार में हमने भारतीय तथा विदेशी मनीषियों की एतद्वर्धनी चारणाओं में साम्य ■■■ और भी संकेत किया है। इससे ■■■ होता ■■■ दोनों धर्म के मनीषियों ने ■■■ प्रक्रिया के मूल में प्रायः समान तत्व स्वीकार किए हैं।

१. Leonard Bloomfield : Language, p. 431.

## अर्थपरिवर्तन के कारण

■ ६४ अर्थपरिवर्तन के कारण निर्धारित करना—यह निर्धारित करना कि अमुक-अमुक कारणों—नियमों द्वारा अर्थपरिवर्तन होता है—बड़ा कठिन है। इस कठिनाई का कारण भी है। हमने अनेक अवस्थाओं में, अनेक रूपों में यह देखा कि अर्थतत्त्व के को लेकर चलता है। मानवमन बड़ा दुर्गम है। ऐसी स्थिति में कोई विभिन्न प्रक्रियाओं द्वारा घटित अर्थपरिवर्तन के संबंध में कोई निश्चित कारण, कोई निश्चित नियम—निर्धारित करना कठिन होगा ही। अर्थविस्तार, अर्थसंकोच, अर्थप्रस्फोट, अर्थारोप के कोई एक नियम ही लागू होता है, यह नहीं कहा जा सकता। अर्थप्रस्फोट में अर्थविस्तार, अर्थसंकोच भी काम कर सकते हैं, और करते हैं; तब, अंत में हमको शोध होता है कि अमुक शब्द अर्थपरिवर्तन में अर्थप्रस्फोट नियम काम कर रहा। अर्थपरिवर्तन धारणा किए हुए शब्द का जो अर्थ हमारे विचार के अति निकट है, और में उसमें अर्थपरिवर्तन का जो नियम स्पष्ट रूप से लागू होता दिखाई पड़ता। उसी नियम के अंतर्गत हम उस शब्द को रख देते। किंतु यह अर्थ अर्थपरिवर्तन के अन्य नियमों को पार करता हुआ भी अंत में हमारे द्वारा निर्धारित किसी एक नियम के अंतर्गत आ सकता है—जाता है। अब अर्थपरिवर्तन में इतनी संकुलता (Complexity) तब अर्थपरिवर्तन के निश्चित कारणों—नियमों को निर्धारित करने में भी कठिनता उपस्थित होगी ही।

अर्थपरिवर्तन ■ कारण—नियम—निर्धारित करने में और भी कठिनाइयों ■ । अर्थपरिवर्तन में अंतर्भाव—मानसिक, सामाजिक, आदि—सभी कारण काम करते हुए देखे जाते हैं । ■ के अर्थपरिवर्तन ■ मानसिक कारण ही ■ नहीं ■ सकते, सामाजिक कारण भी काम कर सकते हैं, अथवा सामाजिक कारण ही काम नहीं कर सकते, मानसिक कारण भी काम कर सकते हैं । ऐसी स्थिति में भी ■ कैसे कहा जाय कि अर्थपरिवर्तन के कारण निर्धारित ■ कठिन नहीं है । इसके अतिरिक्त अर्थपरिवर्तन अंतर्भाव इतने कारणों से होता है कि संख्याओं अथवा श्रेणियों के माध्यम ■ उनको निर्दिष्ट करना उचित नहीं ■ पड़ता । संख्याएँ अथवा श्रेणियाँ जो सीमा निर्धारित कर देती हैं, और कारण ■ बहुत । इसके अतिरिक्त यह भी संभव है कि बहुत ■ कारण हमसे अदृश्य हों । निष्कर्ष यह कि अर्थपरिवर्तन ■ कारणों—नियमों को संख्याओं अथवा श्रेणियों ■ रखना कठिन है ।

अर्थपरिवर्तन के कारण—नियम निर्धारित करने में विभिन्न संभावित कठिनाइयों की विवेचना ऊपर की गई है । भाषाशास्त्रियों की ■ भी ऐसी कठिनाइयों की ओर गई है । इसीलिए एक० जी० ■ ( F. G. Tucker ) ने कहा ■ कि अर्थपरिवर्तन के नियम अभी तक ढूँढे नहीं गए हैं, और संभवतः वे अगवेषणीय हैं :

Laws of meaning-change are not yet discovered and are probably undiscoverable.<sup>१</sup>

■ ६५ फिर भी अर्थपरिवर्तन के विभिन्न रूपों ■ इतिषय में रखकर इसके कारणों अथवा नियमों को स्थूलतः निर्धारित करने की चेष्टा की गई है । अर्थात् ■ निर्धारित करने की चेष्टा की गई ■ कि

१. Introduction to Natural History of Language, p. 373.

अर्थपरिवर्तन किन-किन परिस्थितियों ■ देखा ■ है ।<sup>१</sup> इस संबंध में टकर ( F. G. Tucker ) के मत के ■ पर कुछ कार्यों, निम्नों ■ परिस्थितियों का उल्लेख हम कर रहे हैं :

क. आरंभ में प्रयुक्त एक शब्द के अर्थ में अनिश्चित विस्तार होता है, जो इसके प्रयोग की विविधता का कारण बनता है ।

ख. किसी वस्तु ■ एक नाम रखा जाता ■ । नाम रखने ■ कारण होता ■ उस ( वस्तु ) में एक तत्व ■ ■ । इस ( प्राधान्य ) के कारण नाम ■ अधिकतर विशेष व्यवहार ■ तत्व के लिए होता है ।

ग. विचार अथवा भाव के स्वाभाविक संघर्ष ■ कारण अपेक्षित ■ से गौण अर्थ ■ संग्रह्य हो जाता है, इससे ■ गौण अर्थ का क्रमिक आरोप अथवा विस्तार होता है ।

घ. शब्दों के आलंकारिक प्रयोग की प्रवृत्ति के कारण उनका विस्तार होता है ।

ङ. अभिव्यक्तिगत भावनात्मक बल ( Emphasis ) के कारण ■ शब्द ■ मुहावरे का दुरुपयोग उनके वास्तविक अर्थ की अपेक्षा विस्तृत अथवा संकुचित अर्थ में होता है ।

च. अशुभ के लिए शुभ ■ प्रयोग ( Euphemism ) और व्यंग्यप्रयोग, अथवा आरोपित या कम शिष्ट शब्दों अथवा मुहावरों के निवारण की इच्छा के कारण अशुभ की अभिव्यक्ति के लिए प्रयुक्त शुभवाची शब्द अथवा मुहावरे नूतन अर्थ ग्रहण करते हैं ।

छ. सम्प्रयोग में भूल अथवा उर्ध्वोपता ■ कारण अन्य अभिव्यक्त का होना ।

तारापुरवाला ( I. J. S. Taraporewala )<sup>१</sup> ने द्वारा उल्लिखित इन कार्यों को काफी सरल करके ■■■ रखा है :

( क ) अभिव्यक्ति की स्पष्टता की प्रवृत्ति ■ परिणामस्वरूप आर्ज-  
न्तरिक भाषा ■ रूपक का प्रयोग ।

( ख ) परिवेश ( Environment ) का परिवर्तन, जो ( १ )  
भौतिक, ( २ ) सामाजिक, अवस्था ( ३ ) मौखिक हो सकता ■ ।

( ग ) व्यक्ति ■ संवेदन में नम्रता ।

( घ ) शब्द के लिए शुभ ■ प्रयोग ।

( ङ ) व्यंग्य ।

( च ) भावनात्मक बल ।

( छ ) एक वर्ग के लिए एक व्यक्ति अवस्था वस्तु के प्रयोग का  
प्रयत्न ।

( ज ) मूल के कारण शब्दों के प्रयोग में अनिश्चय ।

( झ ) स्वयं शब्दों के अर्थ में अनिश्चयता ।

( ञ ) व्यक्तिगत शब्द के अर्थ में भेद ।

( ट ) शब्द में एक तत्त्व का प्राधान्य ।

( ठ ) मौखिक अर्थ का अचेतन रूप से संग्रहण ।

तारापुरवाला द्वारा उल्लिखित अर्थपरिवर्तन के इन कार्यों को  
कुछ विस्तार से देखा ■■■ है ।

§ ६६ **अर्थकार :** साहित्यशास्त्र ■ अनेकानेक प्रश्नों ■  
विवेचना मिलती है । अर्थसात्विक का अर्थ उन सभी की विवेचना  
नहीं होता । अर्थसात्विक तो उसी की सीमा में प्रवृत्त होता ■ जो  
स्पष्टतः अर्थपरिवर्तन के कार्यात्मक लोकावधार की भाषा में प्रयुक्त  
होते हैं ।

साहित्यक्षेत्र ■■■ देखते हैं कि अलंकारों का प्रयोग प्रायः काव्य-  
 सौन्दर्य के संनिवेश के लिए—और प्रायः चमत्कारप्रदर्शन ■■■ लिए  
 भी—होता ■■■ । लोकव्यवहार की भाषा में अलंकारों का प्रयोग प्रायः  
 अभिव्यक्ति की स्पष्टता के लिए देखा ■■■ है । बिना भाव या विचार  
 को सीधी-सादी भाषा में अभिव्यक्त करने में लोग अपने ■■■ असमर्थ  
 पाते हैं उसको भोता तक स्पष्ट रूप से प्रेषित करने ■■■ लिए अलंकारों  
 का सहारा लेते हैं । हम जानते हैं कि भाषा भाष का ■■■ विचार को  
 संपूर्णतः अभिव्यक्त करने में—भोता ■■■ उसे प्रेषित करने में—समर्थ  
 नहीं होती । इसीलिए कहीं-कहीं लोगों को 'अक्षिणिकोच' तथा 'पाणि-  
 विहार', आदि संकेतों का भी सहारा लेना पड़ता है; और, इसीलिए  
 लोगों को अलंकारों ■■■ भी आश्रय लेना पड़ता है । अलंकारों ■■■  
 प्रयोग एक और परिस्थिति में भी देखा जाता है । समाज में बहुत से  
 प्रयोग बहुत दिनों से चलते रहने के कारण ■■■ महत्त्व कभी-कभी  
 या तो खो बैठते हैं या उनका प्रभाव जनता पर नहीं रह जाता । ऐसे  
 प्रयोगों में ■■■ अभिव्यक्ति की आवश्यक शक्ति भी मर जाती है । परि-  
 नामतः जनता अलंकारों की सहायता ■■■ नवीन प्रयोग चलाती है,  
 जिससे उसकी अभिव्यक्ति में प्रमाणात्मकता आवे । इस प्रकार प्रमानता  
 अभावान्वित दृष्टि से अलंकारों की आवश्यकता इसीलिए पड़ती है कि  
 भाषा में प्रेषणीयता की शक्ति बढ़े । और, भाषा में प्रेषणीयता की  
 शक्ति का मतलब है उसमें स्पष्टता का आना, उसमें ऐसी शक्ति का  
 आना ■■■ बिना कठिनाई के भोता भावों, विचारों का बोध कर ले ।  
 यह संभव होता है अलंकारों ■■■ कारण । अलंकारों का प्रयोग हम  
 किसी देश के प्राचीन से प्राचीन साहित्य में देखते हैं । और, इनका  
 प्रयोग हमें जनभाषा ■■■ भी मिलता है । अर्थतात्विक ■■■ विवेचना  
 का विषय प्रमानतः इसी जनभाषा में प्रयुक्त अलंकार होता है ।

■■■ जानते ■■■ कि 'वाद ■■■ पैर' बीध-जड़ को ही होते हैं; फल

इसके 'पाद' अथवा 'पैर' को दृष्टि में रखकर लोगों ने मेज, कुर्सी, पलंग, आदि वस्तुओं के भी 'पाद, पैर' की ■■■■■ कर ली है, जिसे 'पाया' कहते हैं। जो 'पाद' का ही विकसित रूप है। स्टुर्टिवान्ट ( E. H. Sturtevant ) का कथन है कि ■■■ प्रकार का जानबूझकर किया ■■■ और अलप्राधिक रूप में शब्द ■■■ आरोप ■■■ व्यवहार का स्वेच्छाचारी विस्तार अलंकार है :

Such a conscious and more or less arbitrary extension of the applicability of a word is called a figure of speech.<sup>१</sup>

अलंकार ■■■ प्रयोजन की विवेचना हमने ऊपर की ■■■ । स्टुर्टिवान्ट ने भी ■■■ है कि अलंकारों का व्यवहार भव्यता, ध्वन्यात्मकता, कभी-कभी स्पष्टता के लिए होता है :

Figures of speech are used for the sake of vividness, suggestiveness, and sometimes for clearness.<sup>२</sup>

१ ५७ अर्थतत्त्व के क्षेत्र में विवेचित अलंकारी में सर्वप्रधान है उपचार ( Metaphor ) । इसे 'रूपक' का नाम दिया जाता है, मैं 'उपचार' कह रहा हूँ, क्योंकि साहित्यशास्त्र के 'उपचार' और अर्थतत्त्व के 'मेटाफोर' ( Metaphor ) में काफी मेल ■■■ । इस (साहित्यशास्त्र) ■■■ 'रूपक' अलंकार तथा 'मेटाफोर' में उतना मेल नहीं है। उपचार के बारे में कहा ■■■ कि कहीं-कहीं यह तादर्थ्य पर आधारित रहता है । जैसे हृदय के लिए स्थूल को हृदय कहा जाता है। कहीं-कहीं इसका

१. E. H. Sturtevant : Linguistic Change, p. 90.



आधार स्वामी और सेवक ■ संबंध होता है। जैसे, राजकीय पुत्र को राजा ■ देते हैं। कहीं-कहीं इसका आधार अवयवावयवी ■ संबंध होता है। जैसे, अमहस्त ■ हस्त शब्द ( हाथ का ) ■ भाग मात्र व्यक्त ■ है। कहीं-कहीं यह तात्कर्म्य पर आधारित होता है। जैसे, बर्फ की कालि का न होने पर भी बर्फ का काम करने से बर्फ कहना :

कचक्षितादर्थ्यादुपचारः । यथा ईद्वार्थी स्थूया ईद्वः ।  
 कचक्षितस्वस्वामिभावात् । यथा राजकीयः पुत्रो राजा ।  
 कचक्षिवयवावयविभावात् । यथा अमहस्त इत्यत्राप्रसाधेऽवयवे  
 हस्तः । कचक्षितात्कर्म्यात् । यथा अतस्तत्तत् । २-७<sup>१</sup>

उपचार को अर्थपरिवर्तन ■ प्रधान कारण माना गया है :

.....metaphor is the chief cause of semantic change.<sup>२</sup>

‘काव्यप्रकाश’ ■ आधार पर उपचार ■ उल्लेख किया गया ■ उसके द्वारा इसके स्वरूप ■ कुछ आभास मिला होगा। इससे यह स्पष्ट रूप से ज्ञात होता है कि उपचार शब्दों ■ अर्थ को परिवर्तित कर देता है, उन्हें नया अर्थ दे देता है। इस प्रकार उपचार द्वारा हमें नवीन-नवीन अभिव्यक्तियों प्राप्त होती हैं। यह भी ■ रखने ■ बात है ■ उपचार का मूलाधार है ■ । दो वस्तुओं, दो क्रियाओं, आदि के आधार पर ही उपचार ■ सृष्टि होती है। उपचार की सृष्टि की प्रक्रिया बड़ी तीव्र होती ■ । इसके द्वारा अर्थपरिवर्तन, नवीन-नवीन अभिव्यक्तियों की सृष्टि, दो वस्तुओं, क्रियाओं, आदि ■ सादृश्य की भ्रमजनक इसकी रचना उत्कल, द्रुत हो जाती है। उपचार के इन

१. काव्यप्रकाश ।

२. Louis H. Gray : Foundations of Language, P. 255.

तत्त्वों की दृष्टि से माइसेल ब्रेअल ( Michel Breal ) का यह कथन स्थान देने योग्य है :

Metaphor changes the meaning of words and creates — expressions — 'the spur of the moment. It is born from the instantaneous glimpse of a similarity between two objects or two acts.'

उपचार में वस्तुओं, क्रियाओं, आदि संबंधी जो सादृश्य [ उसी ] कारण भाषा में वस्तुओं का नामकरण होता हुआ दिखाई पड़ता [ ] , ऐसा 'क्युटिलियन' ( Quintilian, viii 6 ) [ ] कहते हैं :

According to the remark of Quintilian ( viii 6 ) it is owing to Metaphor that every thing seems to have its name in Language.'

माइसेल ब्रेअल ( Michel Breal ) का कथन [ ] कि उपचार द्वारा कभी-कभी संपूर्ण ऐतिहासिक परिप्रेक्षित [ Perspective ) का पता चलता है । उन्होंने वर्तमान काल में प्रभूततः प्रचलित एक अँगरेजी शब्द 'इन्फ्लूएंस' ( Influence ) का उदाहरण देकर [ ] कि यह हमें प्राचीन व्योतिषिदों के अंधविश्वासों [ ] समझ दिलाता है । प्राचीन काल में यह [ ] [ ] या कि व्यक्तियों और वस्तुओं पर प्रभाव डालनेवाला एक अंधविशेष नद्वयों से निकलता है । अँगरेजी शब्द 'इन्फ्लूएंस' में पहले यही अर्थ निहित था<sup>१</sup> ।

१. Michel Breal : Semantics, P. 122.

२. यही, पृ० १२७-८ ।

सभी भाषाओं ■ एक विशेष प्रकार का उपचार प्रचलित मिलता ■ । ऐसे उपचार का आधार होता ■ हमारी ज्ञानेंद्रियाँ । ऐसे उपचार में हम चक्षुरिन्द्रिय की अनुभूति को श्रोत्रेन्द्रिय की अनुभूति के ■ अथवा स्पर्शेन्द्रिय की अनुभूति को रसनेन्द्रिय की अनुभूति के ■ में अभिव्यक्त करते हैं :

A special kind of Metaphor, extremely frequent in all languages, comes from the communication between ■ organs of sense, which permit us to transport the sensations of sight into the domain of hearing, or the ideas of touch into the domain of taste.<sup>१</sup>

इनके उदाहरण किसी भी भाषा में मिल सकते ■ । हिंदी भाषा में भी हम 'गंभीर स्वर, ■ स्वर, कटु वाणी', आदि ■ प्रयोग करते हैं । 'गंभीर, ठोस' चक्षु-इन्द्रिय का विषय है और 'स्वर' श्रोत्रेन्द्रिय ■ विषय । 'कटु' रसनेन्द्रिय का विषय है और 'वाणी' श्रोत्रेन्द्रिय का विषय । 'मोटी बात' में 'मोटी' स्पर्श-इन्द्रिय ■ विषय है और 'बात' श्रोत्रेन्द्रिय का । ऐसे ही प्रचुर प्रयोग प्रचलित हैं, जिनसे हमारा निस्स-प्रति ■ परिचय है । यहाँ प्रसंग ■ इसका भी उल्लेख किया ■ ■ कि सजीव प्राणियों ■ लिए प्रयुक्त विशेषण निर्जीव वस्तुओं के लिए भी व्यवहृत होते देखे जाते हैं । जैसे—'अंधा कुआँ, अंधी गली', आदि । ■ भाषा में भी 'अंधकूप' ■ प्रयोग मिलता है ।

माइकेल ब्रेअल ( Michel Breal ) ■ कथन ■ कि जब उपचार असली और मार्मिक होते हैं ■ अपनी चम्कदार भाषा में

सीमित नहीं रह पाते । वे एक भाषा ■ दूसरी भाषा में प्रयोग के माध्यम से जाते हैं । वे अमूर्ति होते हैं । इस ■ वे मानवजाति ■ ऐतुक संपत्ति हो जाते हैं ।

Metaphors are not chained to the language which gavethem birth. When they are true and striking, they travel from idiom to idiom and become the patrimony of the human race. .... Metaphors are translated.'

उदाहरणार्थ संस्कृत का 'अंधकूप' हिंदी में 'अंधा कुआँ' के रूप में प्रचलित ■ ।

अलंकारों के संबंध में ■ हमने जो विचार प्रस्तुत किया ■ यही है कि अपनी अभिव्यक्ति को स्पष्ट करने के लिए लोग अलंकारों का प्रयोग करते हैं । भाषाशास्त्र के क्षेत्र में तो ऐसा ही देखा जाता है । समस्कार के लिए अलंकारप्रयोग साहित्य के क्षेत्र में देखा जा सकता ■ । विषय को स्पष्ट करने ■ लिए हमने यथाप्रसंग कुछ उदाहरण दिए हैं । वे उदाहरण प्रायः उपन्यास के हैं । ध्यान रखने की बात ■ है कि अर्थवत्त्व ■ क्षेत्र में प्रयुक्त अलंकारों के ■ में सादर्य ■ काम करता हुआ दिखाई पड़ता है । सादर्य द्वारा हम अमूर्त ( Abstract ) वस्तु ■ संबंध में भी अलंकार की सहायता से अपनी अभिव्यक्ति स्पष्ट करते ■ और मूर्त ( concrete ) ■ संबंध में भी । अमूर्त विषयक ■ उदाहरण हमने यथा प्रसंग दिए हैं । यहाँ एक उदाहरण गुबराती का दिया ■ रहा है । गुबराती में 'निकम्मा आदमी' के लिए प्रयोग किया जाता है 'उसमें ■ नहीं है'—'धना मां मीडुं नहीं ।'

मृत विषयों की अभिव्यक्ति भी आलंकारिक ढंग से की जाती है । आलंकारिक अभिव्यक्ति में सादृश्य की चर्चा मैंने की है, अर्थात् अलं-  
 कारों तथा अलंकारों में गुण, कर्म, स्वभाव, रूप, आदि संबंधी सादृश्य  
 होता है । इन दोनों में यदि सादृश्य सर्वतोभावेन हो तो बड़ा अशुभ,  
 किंतु ऐसा पाया जाता है—विशेषतः भाषाशास्त्र के क्षेत्र में । किंतु  
 अलंकार अलंकारों में अलंकारिक सादृश्य तो रहता ही है,  
 अन्यथा आलंकारिक अभिव्यक्ति समझी ही न जाय । 'मूर्ख' को 'मुर्खर,  
 मूया, मैल' कहना, 'धूर्त' 'वासवाज, धोखेबाज' को 'सौम' कहना रूप  
 प्रवर्धित । ऐसे प्रयोगों में व्यक्तिवाचक नामों का उपयोग होता  
 हुआ दिखाई पड़ता । इदमतिशय व्यक्ति के संकल्प को 'भीष्मप्रतिज्ञा'  
 हम कहते हैं । शत्रुघ्नोद्वेग कर कुल, परिवार को क्षति पहुँचानेवाले को  
 'विभीषण' कहा जाता है । एक समय में भास्करल मधुसूदनदत्त को  
 'मंगल का सेवकपीयर' कहा था । इस तरह के अनेकानेक उदा-  
 हरण मिलते हैं ।

'राक्षो भाषा,' 'निहाई का माया,' 'आरी के दाँत,' 'कलस की  
 नीम' विष्मयी, आदि का प्रयोग भी आलंकारिक ही है ।

६. ६८ मुहावरे प्रयोग में भी आलंकारों का व्यवहार देखा  
 जाता है । मुहावरे में वस्तुतः प्रस्तुत अर्थ का विरसकार और लक्षणा का  
 सम्बन्ध द्वारा अर्थ का ही होता है । विषय को स्पष्ट  
 करने लिए उदाहरण लिया । एक है—'मासला  
 सटाई में पकना', शिक्षा अर्थ है—'किसी कार्य संपन्न होने में क्षति  
 विलंब होना' । देखना यह चाहिए इस मुहावरे का मूल है ।  
 खर्चकार, कलखकार, आदि आभूषण, धातु के पात्र, आदि को  
 करने लिए आग, हमली आदि की सटाई उन्हें काफी समय तक  
 भिजोए रखते हैं, कभी-कभी दो-तीन दिनों तक भी उन्हें सटाई में रखा

जाता है। काशी समस्त जगत्वा कई दिनों तक इन्हे भिगोर रखने की 'देरी' तथा 'भामला खटाई में पड़ना' (मुहावरे) । अर्थ में 'प्रति विलम्ब' में सादृश्य । पर यह मुहावरा बना है। इसी प्रकार सभी मुहावरों । अलंकार का कुछ न कुछ तत्त्व काम करता हुआ दिखाई पड़ेगा। इस विवेचन का तात्पर्य यह कि मुहावरों के अर्थ में प्रस्तुत अर्थ का विरलकार कर उसके विशेष अर्थ का ग्रहण किया जाता है और उनका वह विशेष अर्थ ही प्रचलित हो जाता है। मुहावरों के संबंध में दूसरी बात हमने देली है । इनमें अलंकार का तत्त्व किसी न किसी रूप में अवसर रहता है।

§ ६६ मुहावरों की यौति ही कहावतों में भी अलंकार तत्त्व संनिहित रहता है। देखते हैं इनमें प्रस्तुत पदार्थ को विरलकर रहता ही है, पदों बने वाक्य अर्थ भी गौण होता । 'ऊखल में दिया सर, तो मुखलों का क्या डर' का अर्थ है—'यदि कोई साहसपूर्ण कार्य करने । किए तत्पर हुआ काम को विपत्तियों में मग्न होकर देना चाहिए।' यहाँ हम देखते हैं, कि पदार्थ तथा वाक्यार्थ दोनों विरलकर हैं, इनसे एक अर्थ ही प्राप्त होता है, जिसका उल्लेख किया गया है। दूसरा तत्त्व जो हम यहाँ देखते हैं वह यह है कि ऊखल में पड़ी वस्तुओं में मुखल के प्रकारों तथा साहसपूर्ण कार्य में विपत्तियों के उद्देश्य का सादृश्य । प्रकार अलंकार का तत्त्व भी यहाँ प्राप्त है।

§ ७० परिवेश : परिवेश अथवा परिसिद्धि (Environment) के परिवर्तन से अर्थ में परिवर्तन होता है। इसकी विवेचना को तीन भागों—भौगोलिक, सामाजिक और यौतिक—में विभक्त कर देखा जा सकता है। 'श्रुवेद' में 'उद्ग' शब्द मिलता है। नम्य भारतीय धार्मिकता में 'जैट' शब्द इसी से विकसित हुआ है। इसका अभिधेयार्थ 'अला हुआ', अर्थात् 'भूरा'। 'श्रुवेद' में अर्थ 'एक विशेष प्रकार का' सू. १० ( १६००-६२ )

का मैला, जो एकदम काला नहीं होता, जिसकी कालिमा में कालिमा रहती है। एक उदाहरण लीजिए :

**पुंलिङ्गं सहस्राक्षस्यस्ययुतासनुमुद्राणां विगुणितं शुता ।**

**दशु रथावीनां शुत दश नृकषीणां दशु गवीनां ॥**

‘आवेद’ के पञ्चात् के वाङ्मय में इसका प्रयोग ‘ऊँट’ के अर्थ में मिलता है। इस प्रकार हम देखते हैं ■ ‘थैला’ ■ इसका अर्थ ‘ऊँट’ हुआ। इसके इस अर्थपरिवर्तन ■ आक्षार पर भाषातात्विक यह अनुमान लगाते हैं कि आर्य ‘थैला’ वाप बानेवाले प्रदेश से उस प्रदेश में आए वहाँ ‘ऊँट’ वाया आया था। फारसी ‘शिर’ शब्द ( भारत में जिसका उच्चारण ‘शेर’ हुआ ) ■ अर्थ ‘सिंह’ है, किन्तु उर्दू तथा अन्य न्यून भारतीय आर्यभाषाओं में इसका प्रयोग ‘वाप’ के अर्थ में होता है। फारसी ‘दर्या’ शब्द का अर्थ ‘नदी’ ■। उर्दू ‘दरिया’ ■ भी यही अर्थ है। किन्तु गुजराती में इसका अर्थ हुआ ‘सागर’। उत्तर भारत में ■ एक विशेष को, जिसके पचे आस्र ■ अशोक ■ के पत्ते के समान होते हैं, किन्तु उनके किनारे लहरदार रहते हैं, जिसको वनस्पतिशास्त्र में ‘पोलिपल्थिया लॉन्गिफोलिया’ ( *Polyalthia longifolia* ) कहते हैं, साधारणतः ‘अशोक’ कहते हैं; धार्मिक और शुभ अवसरों, आदि पर जिसके पत्तों से बंदनवार, तोरण आदि बनाते हैं। ■ इसी कारण इसे ‘अशोक’ ■ हो। किन्तु, हम जानते हैं कि ( असली ) ‘अशोक’ एक वृक्ष वृक्ष होता है, वनस्पतिशास्त्र ■ जिसे ‘सेराका इंडिका’ ( *Saraca indica* ) कहते हैं। वंग प्रदेश ■ उत्तर भारत के इस ‘अशोक’ ( *Polyalthia longifolia* ) को ‘देवदार’ कहा जाता है, परंतु ‘देवदार’ ( *Cedrus deodora* )

१. आवेद, प. ४६, २५। इस मंत्र में अशोक भी इसका प्रयोग मिलता है : १. १६८. २। ८. ५. ३७। ८. ९. ४८। ८. ४९. ३। १।

नाही है, जो हिमालय पर्वत और उसकी भेड़ियों में पाया जाता है। इस प्रकार [ ] देखते हैं कि प्रदेश मेर से चीन-बंट, नदी, [ ] आदि के नाम और अर्थ बदल जाते हैं।

§ ७१ सामाजिक परिवेश के परिवर्तन से, [ ] के बदलने से भी शब्द के अर्थ में परिवर्तन हो जाता [ ]। अंगरेजी शब्द 'फी' ( Fee ) एक समय में 'मवेशी' अथवा 'पशुसंपत्ति' ( Cattle ) के अर्थ में प्रयुक्त होता था और यह [ ] जाता था [ ] इसका उपयोग ऋण-शोध के लिए भी किया [ ] है। [ ] ऋणशोध के लिए इसका उपयोग बंद हुआ [ ] ( 'मवेशी' ) का अर्थ स्वतंत्र हो [ ] और 'फी' के अर्थ की मानना भी द्रव्य के [ ] में ऋणशोध के अर्थ में सामने आई। साथ 'फी' अथवा 'शुल्क' द्रव्य के [ ] ही दिया जाता है। इस उल्लेख से [ ] यह निष्कर्ष निकाल सकते [ ] कि चर [ ] 'मवेशी' का प्राधान्य या तब [ ] उपयोग 'फी' के रूप में होता [ ] और परिणामतः 'फी' का अर्थ 'मवेशी' हो [ ]। जब 'मवेशी' [ ] कमी हुई अथवा इसका उपयोग किसी [ ] कार्य के लिए किसी कारण- [ ] होने लगा और द्रव्य का [ ] बाहु रूप में हुआ तब 'मवेशी' का अर्थ स्वतंत्र हो गया। और 'फी' के साथ भी बाहु, आदि की वस्तुओं की मानना संभव हो गई।

समाप्त से संबद्ध ऐतिहासिक परंपरा [ ] परिचय हो, तो भी शब्द के अर्थपरिवर्तन की जानकारी हो सकती है, अर्थात् अर्थपरिवर्तन [ ] कारण के रूप में, इस प्रकार, इतिहास भी संशुद्ध जाता [ ]। जर्मन शब्द 'केसर' ( Kaiser ) और रूसी शब्द 'ज़ार' ( Tsar ) [ ] अर्थ 'सम्राट्' [ ]। ये शब्द लैटिन शब्द 'सीज़र' ( Caesar ) [ ] विकसित [ ] हैं। इस 'सीज़र' [ ] संबंध भी रोम [ ] सम्राट् 'गेजस क्यूज़ियस सीज़र' ( Gaius Julius Caesar ) से है। हम देखते



है कि यहाँ एक व्यक्ति के ■■■ का सामाजिककरण कर दिया गया। जो ■■■ 'सीज़र' व्यक्ति को ■■■ माने वह 'कैसर' ■■■ 'क्षार' के मूल को ठीक से नहीं समझ सकता। आश्चर्य की ■■■ तो यह है कि कैथोलिक धर्म में 'पिता' ( Father ) का भी अर्थ बदल गया। इसमें 'पादर' पोपों ( Popes ) की एक भेदी है। वैसे, 'पोप' ( Pope ) शब्द 'पापा' ( Papa ) का निश्चित रूप है, जिसका अर्थ ही ■■■ 'पिता' ( Father )।

सामाजिक आचारव्यवहार, संस्कार, आदि द्वारा भी शब्दों के अर्थ में परिवर्तन होता है। समस्त पद 'सिद्धांत' का एक विशेष अर्थ है। श्रुत व्यक्ति को ज्ञान अथवा ज्ञान में चल ले उसमें तिल मात्रा कर देते हैं। यस्तुतः 'सिद्धांत' का संबंध इसी संस्कार से है। इसी के आधार पर 'सिद्धांत' देना का अर्थ 'स्वागता' हो गया। 'विदुः श्रुताना' मुहावरे ■■■ सामान्य अर्थ प्रचलित है 'अपने को स्वागता, अलग होना'। इसका संबंध भी एक प्रेतसंस्कार से है, जो सभी हिंदू धर्मावलंबियों को करना पड़ता है।

'शतकटु' ■■■ अभिवेद्यार्थ है 'सौ यज्ञ', किंतु इसका अर्थ हो गया ■■■ 'इंद्र'। 'इंद्र' द्वारा 'सौ यज्ञ' करने की पौराणिक कथा को ■■■ माने यह इसके 'इंद्र' अर्थ की वास्तविकता को ■■■ जान ■■■ है। साहित्य ■■■ संख्या का प्रयोग न कर उसके लिए उसके बीच कुछ शब्दों का प्रयोग करते हैं। जैसे : ०=आकाश, १=वृक्ष, ४=वेद, ७=श्रुति, ९=रस, आदि। आकाश, वृक्ष, वेद, श्रुति, रस द्वारा ■■■ संख्याओं का बोध ■■■ होता है, ■■■ जानने के लिए हमें अपनी संस्कृति ■■■ अवगत होना होगा।

■■■ हम देखते ■■■ सामाजिक परिवेश, जिसके अंतर्गत हमारी संपूर्ण संस्कृति आती है, के ■■■ भी शब्दों के अर्थ परिवर्तित होते हैं।

■ ७१ अर्थपरिवर्तन ■ भौतिक परिवेश-परिस्थिति-भी एक कारक के रूप में संशुद्ध आता है। इस परिवेश को सामाजिक परिवेश के अंतर्भुक्त कर सकते हैं। किंतु, तारापुरवाला (I. J. S. Tarapore-wala) ने इसे सामाजिक परिवेश ■ प्रयुक्त कर दिया है। ■ कि भौतिक सम्पदा के विकास के साथ-साथ हमें ■ अर्थ में नवीन परिवर्तन आता है। जिस सामग्री द्वारा वस्तुएँ निर्मित हुई उस ( सामग्री ) के आधार पर वस्तुओं का नामकरण किया गया। यह भी देखा गया कि निर्माणसामग्री में दूर्युक्त परिवर्तन हो गया, यद्यपि पुराने नाम चालू रहे :

With the growth of material civilization new changes come over words. Things were named after the material out of which they were made, and even after the latter changed entirely the old name continued.'

अँगरेजी 'पेपर' ( Paper=कागज ) शब्द का मूल लैटिन शब्द 'पेपिरस' ( Papyrus ) है, जो बेंत आतीय एक पौधा होता है; इसी से पहले 'पेपर'='कागज' बनाया जाता ■। अब इससे यह नहीं निर्मित होता, फिर भी इसे 'पेपर' ही कहते हैं। हिंदी 'चमोटी' ( चाम+मोटी प्रत्यय ) ■ मूल ■ 'चाम' ( संस्कृत चर्म )। इसका एक अर्थ है 'चाहुक, फोड़ा', जो 'चाम' से निर्मित हो सकता है। किंतु इस 'चमोटी' ■ प्रचलित अर्थ है 'फटली छड़ी, कमाची, बेंत'। इनका संबंध 'चाम' से नहीं है, फिर भी इन्हें 'चमोटी' ही कहते हैं। इसके अविरक्त शब्द 'फोड़ा', 'चाम' से ही नहीं, ■ की पतली डोरी, आदि से भी बनाया जाता है। अँगरेजी 'डिस्क'

( Whistle ) शब्द, हिंदी में 'बिसे' 'सीटी' कहते हैं, बेंगला 'बौबि' जाता है। यह 'हिसल' वाद का है, आकस्मिक प्लास्टिक का भी बनने लगा है, किंतु इसके अर्थ प्रयुक्त बेंगला शब्द 'बौबि', जो हिंदी 'बौबी' और संस्कृत 'बन्धी' समानार्थी है, 'बन्ध'—'बौब'—से बनता है।

इस प्रकार देखते हैं भौतिक परिवेश भी अर्थपरिवर्तन होता है।

§ ७३ संशोधन में : अर्थपरिवर्तन की गतिविधि देखने विदित होता है कि 'संशोधन में नम्रता' धन्य अवसरों पर भी 'नम्रता' कारण शब्दों के अर्थ में परिवर्तन है। 'नम्रता' अर्थपरिवर्तन का एक कारण है। 'नम्रता' सम्बन्ध संस्कृति के विकास है। इनके विकास, विशेषतः सम्बन्ध के विकास के साथ-साथ के कई क्षेत्रों में दिखावटी 'नम्रता', बिसे बेंगला में 'भद्रता' ( Formality ) कहते हैं, का विकास होता गया है। यह भद्रता और शक्ति के दो मिश्र संप्रदाय हो जाने से अर्थिक बलवती हुई, मिश्र ( मद्रता ) का प्रभाव जीवन के सभी क्षेत्रों में अकस्मादिक रूप में पड़ा है। ऐसी मद्रता का परिणाम यह हुआ कि जापानी में तो राष्ट्रपरिवार तथा सामान्य जन के लिए दो मिश्र-मिश्र भाषाएँ गड़ी गईं। जापानी में जन के 'टहलने' लिए 'अरुकु' ( Aruku ) शब्द का प्रयोग होता है, मगर राष्ट्रपरिवार वालों 'टहलने' के लिए 'ओ हिरोइ' ( O hiroi ) शब्द प्रयुक्त होता है, जिसका अभिप्रेत्यार्थ 'समानपूर्वक प्रहारा'। इस प्रकार हम देखते हैं कि 'समानपूर्वक प्रहारा' का अर्थ 'टहलना' हो गया है। ऐसे ही जापानी भाषा में सामान्य के 'रक्त' को 'चि' ( Chi ) कहते हैं और उच्चवर्गीय व्यक्तियों के 'रक्त' को 'असे'

( Abc ), जिसका अभिव्यक्तिार्थ है 'अस्तेद' । इस 'अस्तेद' का अर्थ हो गया 'रक' ।

नव्य भारतीय धार्मिकग्रन्थों में से उर्दू में भी ऐसे मद्दतानों बहुत से शब्द हैं । इसमें बड़ा अपने 'ग़रीब', 'बंदा' ( दीन; दास ) और 'रातें' । उसको 'ग़रीब-परवर', 'बंदा-नवाज़' कहता है, जिनके अर्थ 'दीन का पालक-पोषक; दास पर पूर्ण कृपा रखनेवाला' । 'ग़रीब' अरबी शब्द और 'परवर' फारसी शब्द । 'बंदा' फारसी 'बंद' का उद्भूत रूप है, 'नवाज़' भी फारसी शब्द । ऐसे ही जिससे 'रातें' भी जाती । उसे 'मासिक' ( अरबी स्वामी ) और अपने 'अज़-करदा' ( प्राणी ) कहते हैं । 'अज़-करदा' फारसी शब्द है; 'करदा' फारसी 'कर' का विभक्ति । 'अज़-करदा' प्रायः 'अज़-कर्त' के रूप में व्यवहृत मिलता । इसीलिए 'मासिक' कोई बात 'कहते' नहीं है, 'अज़ाते' है । 'अज़माना' फारसी शब्द है, जिसका अर्थ है 'आजा देना' । जिससे 'रातें' भी जाती है उसका 'पर' 'दौलतखाना' होता और बड़ा 'ग़रीबखाना' । 'दौलतखाना' में 'दौलत' अरबी शब्द है और 'खाना' फारसी शब्द । इसका अर्थ है 'अपवि-आधार' । 'ग़रीबखाना' का मतलब है 'दीन कुटीर' । उर्दू में ऐसे बहुत प्रयोग मिलते हैं । अपने को 'नासीब' ( फारसी अकिंचन, दुख ) है । इस प्रकार हम देखते हैं कि मद्दतानों का अर्थ हम अतिशयोक्तिपूर्ण प्रयोग करते हैं । यह अतिशयोक्ति आधारकृत तथा आधारपात्र दोनों पक्षों में होती है । इसीलिए 'मकान, घर' का अर्थ 'दौलतखाना' भी हुआ और 'ग़रीबखाना' भी । मकानवासी ही लोग अपने अपने-अपने मकानों, आवातों नाम 'कुटी, कुटीर' रखते हैं; जैसे, गोपाल-कुटी, श्यामनन्दन कुटीर, आदि । 'कुटी, कुटीर' का अर्थ होता 'घास-पुस से बना छोटा घर, ओखड़ी' । मकान के प्रति दीनता-हीनता,

पायी होने की भावना के कारण मंग प्रवेश में अपनी कथाओं का नाम लोग 'भलिना' रखते हुए देके जाते हैं। उल्लिखित प्रयोगों की विवेचना भी इसी रूप की जा सकती है।

§ ७४ संबोधन में नम्रता का प्रभाव वाक्यांश के क्षेत्र में भी पड़ा है। भारीपीय परिवार की अनेक भाषाओं में मध्यम पुद्ग एकवचन का प्रयोग एक प्रकार से लुप्त-सा दिखाई पड़ता है। अर्थात् 'तू' के स्थान पर भी 'तुम' का प्रयोग किया जाता—मध्यम पुद्ग एक वचन के लिए पुद्ग बहुवचन प्रयोग किया है। अंगरेजी में भी यही स्थिति है, 'थाउ' ( Thou ) के स्थान पर 'यू' ( You ) का प्रयोग होता है। कई प्रसंगों में 'आवरार्थें बहुवचनम्' का नियम लागू कर भी ऐसा करते हैं।

प्रेम, स्नेह, भक्ति प्रसंग में, किंतु, मध्यम पुद्ग एक वचन का प्रयोग मिलता है। जैसे, भक्तिमूलक इस पंक्ति में : 'बिचर देखता हूँ उपर तू वू है।'

§ ७५ अशुभ के लिए शुभ : अशुभ अमंगल प्रसंगों, बलुधरी, व्यक्तिगत, आदि के लिए शुभ अथवा मंगल शब्दों, प्रयोगों, आदि व्यवहार भी अर्थपरिवर्तन एक कारण होता है। अर्थपरिवर्तन के इस कारण को अंगरेजी में 'इयुफेमिज्म' ( Euphemism ) कहते हैं। अशुभ के लिए शुभ के व्यवहार स्थिति में कभी-कभी आलांकारिक प्रयोग भी देखा जाता है। जैसे, किसी को 'भावा' कहकर 'वैशाखनंदन', 'शीतलाबाहन' चाय, 'उरलू' न कहकर 'लक्ष्मीबाहन' चाय, 'उरलू बरत' न कर 'लक्ष्मीबाहन आरु-रान' कहा चाय। ऐसे प्रयोगों में आरंभ कोई एक व्यक्ति और उनमें यदि शक्ति हुई तो प्रचलित हो जाते हैं। ऐसे प्रयोगों अल्पाधिक प्रसार इनकी अल्पाधिक शक्ति पर अग्रगण्य है, जिनमें

चिन्तनी अधिक शक्ति होती है ने लड़के प्यारक क्षेत्र में प्रचलित हैं ।

अर्थपरिवर्तन के इस उक्त से हम देखते हैं कि अशुभ, अमंगल, असम्प, अश्लील अर्थ व्यक्त करनेवाले शब्दों के स्थान पर मंगल अर्थ देनेवाले शब्द लाए जाते हैं। इस प्रकार हैसके द्वारा अशुभ को शुभ शब्दों द्वारा ढंक दिया जाता है। अशुभ के लिए शुभ के प्रयोग का एक लक्षण यह भी होता है कि **किसी** **को** न पहुँचे, अर्थात् अशुभ, अमंगल का बोध करते हुए भी कोई **को** न हो, अश्लील का बोध करते हुए भी किसी को सुगुप्ता की अनुभूति न हो, असम्पदा का बोध करते **कोई** **कोई** न हो।

अशुभ के स्थान पर शुभ के प्रयोग के माध्यम से हम किसी व्यक्ति-समूह या भाति का अभिवृत्ति का परिचय करते हैं, सम्पत्त-संस्कृति-संभव व्यक्ति-समूह या भाति में प्रयोग का प्राधान्य अधिक संभव है। परीक्षामतः इससे किसी व्यक्ति-समूह या भाति परंपरा के संबंध में भी जानकारी है। संभवतः इसी पर दृष्टि कर रहे हैं ;

Euphemism ~~is~~ to be, in the main, a question of taste and convention.<sup>1</sup>

चन्द्रहा-चरकृतिसंपन्न व्यक्ति चपका काति में [ ] प्राणायाम होना संभव है, किंतु इसके मूल [ ] कल्पना सम्बन्ध की आदित्य स्थितियों में भी की जा सकती है। धरुम का उत्प्रेषण न करना और यदि करना [ ] शुभचोपक पदावली द्वारा, यह इनाय स्वभाव बन गया [ ]। ज्योती से इसके उत्प्रेषण से और भी अधिक दिव्यता है। उसके मिश्रण का जो व्यक्ति मर जाता है उसके नामोत्प्रेषण को भी वह उचित नहीं समझता, अपने बच्चे का नाम भी उसके [ ] नहीं रखता; इस प्रकार उस मृत व्यक्ति का नाम सुन हो जाता है। यह सब [ ] धरुम-मूल-

के मर ■ कारण होता ■ । यदि ■ ऐसे व्यक्ति का नामोल्लेख करना भी है तो शुभबोधक शब्दों से उसे डॉक कर । अतः हम देखते हैं कि अशुभ के लिए प्रयोग ■ मृत ■ ■ आदिम युगों की स्थिति तक जाता है ।

The origins of euphemism, then, ■ to be sought not in our complex civilization, but in these conceptions of language which are common to men in every stage of culture. We instinctively avoid the mention of death, and take refuge in such vague or softened phrases as.....The savage feels still greater reluctance. Sometimes he even refuses to utter the name of ■ person, who is ■ longer living, or to give it to a child, so that the name actually becomes obsolete among the tribe.'

अनुभव के आधार ■ कहा था ■ है ■ आज भी और सम्य-संस्कृत लोग भी ऐसा ही करते हैं ।

§ ७१ यह देखना अनुचित ■ होगा कि प्रचलित किन-किन अवसरों पर हम अशुभ के लिए शुभ ■ प्रयोग पाते हैं । मनुष्य के जीवन में मृत्यु और इसके समाचार से बचकर मयावह और अशुभ कुछ नहीं ■ ; इसलिए मृत्यु और इसके समाचार ■ लिए मंगलबोधक अनेक ■ । यहाँ ■ कि भारतीय विभिन्न दार्शनिक-धार्मिक उप-

बायीं में इसके लिए विभिन्न मंगलबोधक प्रयोग प्रचलित हैं : जैसे; 'भर खाना' के लिए 'दिर्घगत होना, स्वर्गवास होना, गोलोकवास होना, कैलासवास होना, काशीवास होना, गंगाक्षाम होना' आदि-आदि बहुत से प्रयोग प्रचलित हैं। उर्दू में 'मृत्यु' के लिए 'इतिफात', 'इंतकाल' ■ प्रयोग चलता है, जिसका अभिवेयार्थ है, 'स्थानपरिवर्तन'। मृतमाया संस्कृत 'अमरमाया' ■। मुसलमान लोग 'जाना' के साथ 'जाना' को 'मिट्टी देने जाना' कहते हैं। इस अक्षर के लिए देते बहुत से प्रयोग प्रचलित हैं।

रोग कबला रोग की स्थिति के लक्ष्य के अक्षर पर भी कभी-कभी मंगलबोधक प्रयोग मिलते हैं। सामान्यजन 'राजपक्षमा' न कह 'बड़ी बीमारी, बड़ा रोग' कहते हैं। शिष्ट लोग भी इसका नाम न लेकर 'फेफड़े की बीमारी' ■ देते हैं। इस रोग की भयंकरता के कारण ■ ऐसे प्रयोग मिलते हैं। लोग इसका नाम लेना भी अशुभ, भयावह समझते हैं। पुराने जमाने में लोग 'बादशाह की लबीयत खराब है' न कह कर कहते थे 'बादशाह के दुश्मनों ■ लबीयत नाखाज है'। 'नाखाज' फारसी शब्द है, जिसका अभिवेयार्थ है 'विरोधी, अनुपयुक्त'। ■गरेजी में भी किसी को 'सिक' या 'इल' ( Sick or ill ) न कह कर 'इंडिपोज' ( Indiapose ) होना कहते हैं। रोग कबला रोग ■ स्थिति अशुभ है, अतः ऐसे मंगलबोधक प्रयोग चलते हैं।

ये खाद्य वा पेय पदार्थ, जिनका ■ में खाना वा पीना उचित नहीं समझा जाता कबला जो स्वास्थ्य के लिए अनुपयुक्त या घातक हैं उनको भी मंगलबोधक नाम देते हैं। 'मद', 'शराब' को 'कारण' ( तांत्रिक शब्द ), 'लाल पानी', 'लाल पुरी' कहते हैं। 'नमक' को गुजरात में 'मिडु' और हिंदी में 'खमरस' ■ दिया गया है। अरबी में 'बिब, जहर' को 'मादुर' कहा जाता है, जो संस्कृत 'मधुर' ■ तद्वत्



■ है। मुसलमान लोग 'गोमाँस' ■ नाम न लेकर 'बचे' ( जानवर ) का माँस' कहते हैं। उत्तर भारत में कहीं-कहीं 'गाँस' को 'तरकारी' बोलते हैं। मदरास में 'श्रामिष भोजनालय' ■ नाम 'मिलिट्री होटेल' ( Military Hotel ) रखा जाता है। 'अभिज्ञान शकुंतलम्' में कोतवास—दयालः—'मद् पीना' ■ प्रयोग न ■ बालुक से कहा है—'भीवर, महचरो दुर्म विन्न बन्नसद्यो दाति' ■ संजुषो । कादंबरी-सहित्यं अज्ञातं पदम् सोहिर्द्द हृद्वी अदि । ता सोदिद्वाराभ्यं प्रत्य गच्छामो । ( भीवर, महचरस्त्वं प्रियवयस्क इदानीं मे संजुषः । कादंबरीसहित्यमस्माकं प्रथमसौहृदमिष्यते । तच्छीर्षिकापराभेक गच्छामः )' ।

ऐसे कार्य को समाज में ■■■■ अवस्था गहिँत समझे जाते हैं उन्हें मंगलबोधक पदवाची द्वारा अभिव्यक्त करते हैं। 'सुआ' को 'सोलाह परी का नाच' कहते हैं। 'पाखाना जाना' को देहाती में 'सैदान जाना' कहा जाता है। इसको शहरों में 'शौच जाना, टूटी जाना, निबटने जाना' कहते हैं। 'पेशाब करना' को 'सजुषका करना' द्वारा व्यक्त करते हैं। शिक्षित लोग 'पाखाना' को 'बाथ रूम' ( Bath room = स्नानागार ) कहने लगे हैं। पुद्ब-स्त्री संबंधी बहुत से अश्लील कार्यों के लिए अनेक मंगलबोधक पदवाचियाँ हैं।

शरीर के कुछ अवयवों ■ नाम लेना अश्लील समझा ■ है, अतः उन्हें शुभबोधक शब्दों द्वारा व्यक्त करते हैं। पुद्ब की अनर्नेत्रिय को कई जगहों में 'डंडी' कहते हैं। इसी प्रकार स्त्री की अनर्नेत्रिय को 'अरभा' कहते हैं। 'स्तन, कुच' न ■■■■ 'छाती' कहते हैं। ऐसे अवयवों का ■■■■ लेना अश्लील समझा जाता है, इसे हम जानते हैं, कुछ अश्लीलता के मार्जन के भ्रम में लोग इनका नाम अपनी ■■■■ में

■ लोकर हन्ने इनके अँगरेजी पर्यायवाची शब्दों द्वारा भी व्यक्त करते हुए देखे-सुने जाते हैं । कभी-कभी इनको संस्कृत शब्दों ■■■■■ कर देने से इनकी अश्लीलता माजित हो जाती है, ऐसा भी ■■■■■ है । ऐसे शब्दों द्वारा अभिव्यक्त करने का तात्पर्य यही होता है कि सभी लोग हन्ने न समझेंगे और अश्लीलता ■■■■■ गोपन होगा ।

शरीर के—विशेषतः स्त्रियों के शरीर के कुछ अवयवों को आच्छादित करनेवाले ■■■■■ लेना भी अश्लील है, अतः 'चोली' न कह ■■■■■ 'बॉडिस' ( Bodice ) कहना और अभोवस्त्रविशेष को 'अंडर वेयर' ( Under wear ) कहना श्लील समझा जाता है ।

समाश्रम में ■■■■■ व्यक्तियों का नाम लेना अशुभ्यता का लक्षण है, अतः उनके लिए भी मंगलबोधक शब्दों ■■■■■ प्रयोग करते हैं । 'वेश्या' को 'मंगलामुखी', 'रखेली' को 'प्रशिक्षिता' कहते हैं ।

समाश्रम विनको नीचा ■■■■■ करनेवाला समझता ■■■■■ उनके नाम स्वार्थ शब्दों द्वारा रखता है, जिससे उनके हृदय को चोट न पहुँचे । 'भ्रतङ्गू लगानेवाला' को 'बमादार', 'पैला उठानेवाला' को 'मेहतर' ■■■■■ जाता है । 'भ्रतङ्ग' अरबी शब्द है और 'घर' फारसी शब्द । इसका प्रधान अर्थ है 'शिपाहियों, पहरेदारों आदि का मुखिया' । 'मेहतर' का ■■■■■ संस्कृत 'महसर' शब्द है । उत्तर भारत ■■■■■ कई स्थानों ■■■■■ 'नापित' को 'ठाकुर' कहते हैं । बंग प्रदेश में 'रखोइया' को 'ठाकुर' कहते हैं । उत्तर भारत में 'रखोइया' को 'महाराज' कहते हैं । काठ को काठ-काठ कर ■■■■■ करनेवाले को संस्कृत में 'वर्द्धक्षी' और हिंदी में इसी का तद्भव 'वर्द्ध' कहा ■■■■■ है । बंगाल में अनेक स्थानों पर 'मुसलमान' को 'मुसलमान' न कहकर 'भाई साहब' ■■■■■ से पुकारते ■■■■■ ।

अमंगल ■■■■■ लिए मंगल के प्रयोग के कुछ उदाहरण ■■■■■ प्रसंगों

का उपलब्ध किया गया । प्रधानतः इन्हीं व्यवहारी पर ऐसा प्रयोग पाते हैं । ऐसे प्रयोगों-के और छोटे-मोटे अवसर भी हो सकते हैं ।

§ ७७ सभी देशों के लोग किसी न किसी रूप में अंधविश्वास प्रचलित है ही । अंधविश्वास के क्षेत्र में अमंगल के लिए मंगल शब्दों, प्रयोगों का व्यवहार मिलता है । इस क्षेत्र ऐसे प्रयोग के मूल कारण संभव नहीं किसी अलौकिक शक्ति से, कहीं किसी आधिभौतिक शक्ति से, कहीं लोक है । हमने देखा है कि भय के कारण बहुत से ऐसे प्रयोग मिलते हैं । तात्पर्य यह ऐसे प्रयोगों के मूल में भय भी एक प्रधान कारण है ।

‘चेचक’ नामक रोग विकट चलन होती है । किंतु अंधविश्वास-भय के कारण इस रोग की अविज्ञात चेचक का नाम है ‘शीतला’, ‘शांता’ । लोक ने ‘चेचक’ के प्रकार मान रखे हैं, अतः ‘शीतला मारता’ भी बात बहिनें मानी गई है ।

अंधविश्वास रात में साँप नहीं लेना चाहिए, नाम लेने वह कहीं कहीं से निकल आता । किंतु रात में इसका नाम लेना ही पड़े, तो लोग इसे ‘माया’ नाम से पुकारते हैं । मंगल में ऐसी स्थिति इसे ‘लता’ देते हैं ।

में अंधविश्वासवश ‘दीया बुझाना, आग बुझाना, चूड़ी फोड़ना, कढ़ाही में भी खोड़ना, होली बलाना, बुझान बंद करना’ करना अशुभ समझा जाता है, अतः इनके स्थान पर मंगलबोधक क्रमशः ये प्रयोग प्रचलित हैं ‘दीया बलाना, दीया ठंडा करना, दीया-मैदाना ( सं० नंद ); आग ठंडी करना; चूड़ी बलाना; कढ़ाही में भी बलाना; होली मंगलाना ( ‘मंगल’ से नाम वास्तु की किया ); बुझान बलाना’ ।

§ ७८ भारतीय समाज में अनेक स्थानों पर प्रति पक्ष एक दूसरे का नाम नहीं लेते हैं । अपने बड़े पुत्र का नाम भी माँ-बाप नहीं लेते

है। अर्धविश्वास यह है कि ऐसा करने से अनिष्ट होता है—विशेषतः पति का पुत्र का। इस कारण पति की संतान रहने पर पत्नी 'अमुक के बाप, बाबा' अथवा 'हे, ओ', आदि नामों से पुकारती है। पति भी पत्नी को 'अमुक की माँ, अम्मा', अथवा 'हे, ओ', आदि नामों से पुकारता है। बंगाल में पति के लिए 'ओगो' नाम प्रसिद्ध। लोग बड़े लड़के के प्रायः दो नाम रखते और उसके से न पुकार कर गौख नाम से पुकारते हैं, संभवतः इससे अर्धविश्वास-गत होनेवाले पुत्र के अनिष्ट का आशय हो जाता। पुत्र का गोख नाम 'देरा गैरा नलू लैरा' की तरह का प्रायः भी रख देते हैं। इस प्रकार हम देखते हैं इस अर्धविश्वास के फलस्वरूप शोमन नामधारी व्यक्ति का कहीं तो लिया ही नहीं जाता, कहीं 'हे, ओ, ओगो', आदि रूप में रह जाता है, कहीं 'देरा गैरा नलू लैरा', आदि रख दिया जाता है।

लोग अपने पुत्र बड़ा विचित्र, अजीब-ओ-गरीब, लूट-पुट्ट नाम रखते देखे जाते हैं। विशेषतः तब उनके कई पुत्र अन्य-ले-लेकर मर चुके रहते हैं। ऐसा करने में यह अर्धविश्वास कि ऐसा नाम देकर मृत्युरूप शब्द नष्टे जान बूझ देगा, उसे नहीं आया। इस प्रकार 'गोबर, मँडू, छेड़ी, खुनखुन, पवार, चिमरु, धर-पकड़', आदि विचित्र-विचित्र नाम रख देते हैं। 'धुरशी मनोहर, उमाकांत, लोच, प्रेमकुमार, सुंदरलाल', आदि नाम नहीं रखते। तात्पर्य यह शोमन न देकर अशोभन देते हैं।

दूसरी ओर अनेक कन्याओं के माँ-बाप हो जाने पर लोग अपने हृदय से बिनती करते कि दस, अब नहीं। वंग प्रवेश ऐसी स्थिति का एक नाम बड़ा प्रसिद्ध है। बहुत-सी कन्याओं से आशिरी कन्या (उसके बाद फिर भी हो सकती है।) का रख दिया जाता

है 'आर ना काली' ( माता काली, और नहीं ) । बंगाल में कुछ लवकियों या औरतों का ■■■ 'आमा ■■■ अमा' होता है । यह 'आर ना काली' का संक्षिप्त रूप है । ऐसे नाम में 'काली' अंतर्धान हो गई ■■■ और 'आर ना' का 'आमा या अमा' हो गया है । यहाँ भी शोधन ■■■ न रख कर एक अशोधन नाम रख दिया गया, ऐसा हम देखते हैं ।

अमंगल के स्थान पर मंगल के प्रयोग ■■■ विवेचना करते हुए अंधविश्वास के कारण हमने ■■■ अर्धांग्रि-ओ-गरीन नाम रखे जाने की प्रवृत्ति देखी है ■■■ कुछ ऐसे नामों का उल्लेख भी किया है । हमने देखा ■■■ कि ऐसे उल्लेखों में अमंगल के स्थान पर मंगल ■■■ विपरीत मंगल—शोधन—के स्थान पर अमंगल—अशोधन का प्रयोग भी हुआ है । क्या मैं ऐसे प्रयोगों को मंगल के स्थान पर अमंगल ■■■ प्रयोग करने कीजूझ पा सकता हूँ ?

३ ७६ हमने अमंगल के स्थान पर मंगल के प्रयोग ■■■ विवेचना प्रदानत की ■■■ । इस विवेचना ■■■ आचार पर हम ■■■ सकते ■■■ कि अमंगल के लिए प्रयुक्त हुए ■■■ शब्द अथवा पदान्तरी में अर्थ के अपभ्रंश का लव आ जाता ■■■ । उदाहरणार्थ, 'वेश्या' के लिये प्रयुक्त मंगलशोधक ■■■ 'मंगलामुखी' 'वेश्या' के संपर्क से अपने में अर्धांग्रि का लव ही धारण करता है । कभी-कभी यह भी देखा जाता ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ लिख प्रयुक्त मंगल शब्द इतना बड़ा और अवांछित होता ■■■ कि अमंगलशोधक शब्द का प्रयोग ही चाक्ष रहता है । जैसे, 'मंगलामुखी' का प्रयोग आत्मलिंग लोग ही करते देखे-सुने जाते हैं, प्रायः सभी 'वेश्या' शब्द का ही प्रयोग करते हैं । इसीलिए कहा गया है ।

Unfortunately, the words substituted for them ( polite uses ) often share their fate and

are, in their turn, displaced as their meaning becomes specialized into an offensive implication; but sometimes euphemisms become stilted and affected that their formerly tabued equivalents are reinstated,'

५ द० **व्यंग्य** । व्यंग्य भी शब्द के अर्थ में परिवर्तन आने का कारण है । इसके द्वारा शब्द का एक विशेष अर्थ अभिव्यक्त होता है । व्यंग्य का मूलस्वरूप तो यह है कि इसमें किसी शब्द के अभिवेयार्थ के विपरीत अर्थ प्राप्त होता है । व्यंग्य की शक्ति सभी भाषाओं में पाई जाती है । जो भाषा भितनी अधिक बढ़ी उसमें व्यंग्य की उतनी ही अधिक शक्ति होती है । यहाँ यह कहना भी अनुचित न होगा कि यद्यपि व्यंग्य की प्रवृत्ति अल्पाधिक रूप में सभी व्यक्तियों में होती है तथापि उसकी विशेष प्रवृत्ति उनमें पाई जाती जो अनुमती, सभाकुशल, कुशाग्रबुद्धि होते हैं ।

इसके उदाहरण देते आये । 'हैं तो डार्ल मुर्ती, रोना इतना कि आसमान कट पड़े', 'आप बड़े हज़रत हैं, सात बजे सुबह बाजार गये थे, एक बजे दोपहर को लौटे हैं', 'आप बड़े ईमानदार हैं, नहीं तो मालिक का दीवाला कैसे होता' । उपर्युक्त वाक्यों में 'डार्ल मुर्ती' का मतलब है बहुत कम खादमी, श्री-पुरुष मिल कर दो और एक बच्चा 'हज़रत' का अर्थ 'बुढ़, पाखी' । वैसे इसका एक अच्छा अर्थ होता है 'बादशाही, महारमाओं, आदि की उपाधि' । यह शब्द है । 'ईमान' अरबी शब्द है और 'दार' फारसी । इसके अर्थ हैं 'धर्मविरवासी; विरवातपात्र; लेन-देन, व्यवहार में सच्चा; सबा; न्यायी' । किन्तु, उदाहरत वाक्य में इसका अर्थ इसके अर्थों के विपरीत है ।

१. Louis H. Gray : Foundations of Language, p. 266.

‘शीन’ ( बहुत छोटा या नाटा सादमी ), ‘चीचा’ ( बहुत आकाश, धूल ) ‘फूलझुंभी राणी’ ( बहुत कम खानेवाली लड़की और कम खानेवाले लड़के के लिए भी इसी का प्रयोग होता है ), ‘गुलाबार्थ’ ( काना ), ‘सिमरसंग’ ( लंगड़ा ), आदि प्रयोग अर्थ के प्रसंगों में ही चलते हैं ।

उदाहरणों द्वारा लक्षित किया जा सकता है कि अर्थ में औपचारिक प्रयोग, आशयन लिए आशय प्रयोग, आदि कई तरह भी काम करते हैं । और, इन सबों कारण भी अर्थों के अन्विष्टार्थ अपने से विपरीत अर्थ देता है ।

६. ८१ भावनात्मक शब्द : भावनात्मक अथवा भावात्मक शब्द भी अर्थपरिवर्तन कारणों में से हैं । भावनात्मक भावात्मक हमारा तात्पर्य ‘इमोशनल इम्फैसिस’ ( Emotional emphasis ) से है । भावात्मिकों में विवेचना यह कि बुद्धिसंगत अर्थ अस्मिन् करने साथ ही कुछ भावनाएँ अथवा भाव भी अभिव्यक्त करते हैं । इस भावनात्मक अर्थ कारण ही ‘अपना घर’ ( Home ) और सामान्य घर ( House ) अर्थ में गया है, अथवा दोनों का अर्थ ‘घर’ है, किन्तु ‘अपना घर’ ( Home ) के भावना का संयोग हो गया है । कभी-कभी साथ भावनामूलक अर्थ इतना प्रभाव हो जाता है कि उसके बुद्धिमूलक अर्थ पर छवि ही नहीं जाती । अन्वयार के विस्तारवाच शब्द शैक्षिक अर्थ का हाथ बढ़ता जाता है । अन्वयार का विस्तार बढ़ा हाथ चेतनतापूर्वक पहिचाना नहीं जा सकता :

In addition to their intellectual content words suggest certain emotions. The word ‘home’ differs from ‘house’ chiefly in its emotional

content..... Sometimes the emphasis on the emotional content of a word becomes so great that intellectual content is lost sight of..... The decrease in the logical content of the word involved an increase in its range of application. Such an extension of application cannot be consciously recognised by the speaker.'

शक्ति के मामों के साथ भी भावनात्मक बल का तात्त्विक प्रकाश है। मान लीजिए कि किसी का एक नाम 'सुशीरचन्द्र मिश्र' है और दूसरा पुकारने का नाम 'बीक' । 'सुशीरचन्द्र मिश्र' के माँ-बाप, माई, चादि निकट आत्मीय उन्हें 'बीक' ही कहेंगे, उनके प्रथम नाम को नहीं लेंगे, क्योंकि 'बीक' में एक विशेष प्रकार की आत्मीयता का भाव निहित हो गया है।

१. ८१ भावनात्मक बल से वर्तमान ही शब्दों के मानसिक समूहीकरण के संबंध में भी विचार किया जा सकता है, वित्त (मानसिक समूहीकरण) में परिवर्तन होने से शब्दों के अर्थ में भी परिवर्तन होता है। ■■■■■ 'शेड' (Shed=झोपड़ी) वंश 'शेड' (Shade) का बोली का ■■■ है। इस लंका 'शेड' (Shed) का संबंध क्योंकि किया 'शेड' (Shed = भरने देना, बहने देना) ■■■ है; और, क्योंकि इससे सामासिक शब्द 'बाहर-शेड' (जल से बचने के लिए झोपड़ी, छाजन) से है, अतः हम समझते ■■■ 'शेड' (Shed) का अर्थ भूय से नहीं, वरन् जल से ही बचने ■■■ लिए छाजन है :





इसी प्रकार जो लोग बात-बात में कठम खाया करते हैं उनकी कठम को श्वक भरतेवाले श्वक भी निर्धन हो जाते हैं ।

१ ८४ एक बर्ग के लिए एक व्यक्ति व्ययवा वस्तु के प्रयोग का प्रकाशन : इस प्रसंग की विवेचना के लिए हम एक उदाहरण लेते हैं 'विद्यार्थी'। 'विद्यार्थी' पुरुषबोधकशब्द । 'विद्यार्थिनी' भी विद्यार्थी के साथ पड़ती-जिखती है, किंतु [ ] में 'विद्यार्थी' के अंतर्गत 'विद्यार्थिनी' को [ ] ले लेते हैं । इस प्रकार पुरुषबोधक 'विद्यार्थी' द्वारा 'विद्यार्थिनी' [ ] भी बोध हो जाता [ ] । काबू की भाषा में यी 'पुलित' 'बह' [ ] अंतर्गत जीलिंग 'बह' भी [ ] जाती [ ] ( He includes she ) । इस बोध का कारण यह है कि हम लड़कों की शिक्षा की भाषना या संस्कार से लड़कियों की शिक्षा की भाषना या संस्कार की अपेक्षा अधिक परिचित हैं । हम देखते हैं कि इस प्रकार के अर्थपरिवर्तन के कारण में बर्ग के किसी एक से परिचय का तथ्य ही प्रमाण है । देखें ही 'हारी', 'मोर', आदि द्वारा हम उनके ही बर्ग की 'हस्तिनी', 'मोरनी' का भी बोध कर लेते हैं । जब हम कहते हैं कि 'उनके पास बहुत पैसा है', तब 'पैसा' [ ] अर्थ मात्र [ ] विशेष चिन्का ही नहीं होता, बरन् 'बपया, गिनी', आदि अर्थ भी होता है । इसीलिए वहाँ [ ] अर्थ वस्तुत्व [ ] 'घन-दीप्तता' । बंगाल में लोग घोषहर को 'घात' आते हैं और उत्तर भारत में 'रोटी' । इसका तात्पर्य यह नहीं है [ ] मात्र 'घात' [ ] 'रोटी' आते हैं, इनके साथ और भी [ ] आया [ ] सकता है उसको भी खाते हैं, [ ] 'घात' तथा 'रोटी' में सम अंतर्गुह हो जाता है । इस प्रकार हम देखते हैं कि एक बर्ग के लिए एक व्यक्ति व्ययवा वस्तु के प्रयोग के प्रचलन से भी अर्थ में परिवर्तन आता है ।

१ ८५ मूल के कारण शब्दों के प्रयोग में अनिश्चय : इस बात पर विचार करने के पूर्व यह कह देना आवश्यक है [ ] मात्र के

पद्धति द्वारा प्रमथन शब्दों के प्रयोग में अनिश्चय । कारण अर्थभेद  
 द्वारा ही ऐसा होना अधिक सम्भव होता है; और, तब इसका प्रचार समाज में  
 हो जाने के कारण भाषाशास्त्रियों की ऐसे प्रयोगों में विवेकशून्यता  
 की ओर जाती है। दूसरी बात यह ध्यान में रखने की है कि प्राचीन  
 भाषाओं में ऐसे प्रयोग मिलते हैं। 'अमुर' और 'दुर' शब्द इसके  
 बड़े प्रसिद्ध उदाहरण हैं। 'अमुर' का अर्थ 'माता' और 'अमुर' का  
 अर्थ 'माताका'। यही इसका अर्थ है। इस प्रकार यह पहले  
 'देवता' के अर्थ में प्रचलित था। में इस शब्द के सर्वप्रथम लोगों  
 को प्रमथ हुआ, लोगों ने समझा कि यह 'अमुर' है, इसमें 'अ' निषेध-  
 लक्षक उपसर्ग है, जो 'दुर' ( देवता ) से संयुक्त है। इसका अर्थ  
 'दानक' समझ गया। 'दुर' का अर्थ 'देवता' लिया गया।  
 आज भी दोनों शब्दों में ये ही अर्थ प्रचलित हैं। इस प्रकार हम  
 देखते हैं कि 'अमुर' का अर्थ मूलतः 'देवता' का उसका अर्थ  
 'दानक' कर दिया गया। विविध विवेचना । और, 'अमुर' (दुर)  
 की इस 'देवता'-बोधक समझते उसकी रचना का कोई  
 शास्त्रीय उत्तर ही नहीं दिया सकता। इस विवेचना द्वारा यह  
 है कि शब्द के वर्णविन्यास ( Spelling ) की छीक से समझने के  
 कारण प्रमथन शब्द का कुछ का कुछ अर्थ समझ लिया गया और  
 'कुछ' अर्थ प्रचलित भी हो गया।

प्रसंग वर्णविन्यास का गया, जिस ( वर्ण ) में वर्णानुवर्ति  
 रहती ही है और वर्णानुवर्ति के आधार पर मिथ्या व्युत्पत्ति ( False  
 etymology ) का उत्पन्न मिलता है, अतः विविध उदाहरण  
 उपस्थित कर रहा हूँ : 'हुकारेवर' ( भोकारेवर महादेव, काशी में  
 बिनकी हुका मढ़ाया ) ; 'अचाशाह' ( पीर लखीफशाह, उत्तर  
 प्रदेश में मिर्जापुर में बिनकी ) के पैरों में लता गोंधर

मन्त्र माभी जाती ■ ): 'रमाह कार्मिक' ( रोमन कैथोलिक )—  
 Roman Catholic, ( बंगाल के प्रानीयों में बिने 'रमाह कार्मिक'  
 बना दिया है ) । मूल की धर्मशास्त्र का विस्तृत होकर मूलशब्द ■  
 एक निश्चित ■ बनना, विनिश्चित शब्द द्वारा उसकी विध्या-  
 भ्यापति अथवा प्रतीति की ■ लेना; और, ■ विध्या-  
 भ्यापति के आधार पर किसी ■ मूलशब्द ■ मूल अर्थ की  
 धारणा ( Conception ) बना आचरण करना, इसी प्रक्रिया यहाँ  
 चल रही है । यह भी उल्लेख ■ आवश्यक प्रतीत होता ■ यहाँ  
 अर्थपरिवर्तन ■ उसका अधिक महत्व नहीं ■ जितना कि धारणा के  
 परिवर्तन का ■ है ।

मध्यवर्गीय परिवार ■ एक नीकर या, परिवेशबद्ध उसे धौतरेयी के  
 शब्दों ■ प्रयोग ■ लोक हुआ, ■ बराबर बढ़ता गया । ■ दिनों  
 बाद उस परिवार से उसकी नोकरी छूट गई । दूसरे परिवार में वह  
 नौकरी ढूँढ़ने गया और गृहस्थामित्री से उसने कहा—'सुना है, आपको  
 एक हर्बैंड ( Husband ) की जरूरत है ।' इसके ■ उसका क्या  
 हुआ होगा, इसकी कल्पना की जा सकती है । स्पष्ट है कि उसे 'गर्बैंड'  
 तथा 'हर्बैंड' शब्दों के अर्थ के संबंध में भ्रम था । हम देखते ■ अति-  
 क्षिप्त तथा अक्षिप्तित को शब्दों के अर्थ के संबंध में भ्रम रहता है ।  
 ■ तो यह ■ देखे ■ अर्थ ही कभी-कभी लोक ■ प्रचलित  
 हो जाते हैं; और, शब्दों ■ अर्थों में परिवर्तन होने ■ कारण होते हैं ।

संस्कृत 'मिथर' शब्द का अर्थ ■ 'अच्छी तरह भरा हुआ' । बंगला  
 में इसका प्रयोग ■ 'आधृत' ■ अर्थ में प्रचलित हो गया ।  
 बंगला के प्रभाव से हिंदी में भी ■ 'आधृत' के अर्थ में ही ■  
 चलता है । अंगरेजी शब्द 'ओव्लाह्व' ■ अनुवाद 'अधित' आकर  
 ■ रूप चलता है, जिसके मूल अर्थ है 'ओ रोका था खोला गया'

हो; विलके साधन में बाधा हो, अथ'। किंतु इसका प्रयोग किया जाता है 'कृतज्ञ' के अर्थ में। 'बन्धुवाद' का अर्थ है 'साधुवाद, प्रशंसात्मक वाणी', किंतु यह अंगरेजी के 'थैंक्स' (Thanks) के लिए बराबर व्यवहृत होता है, विल (थैंक्स) का अर्थ है 'कृतज्ञता-भरी वाणी'।

१. यह शब्द शब्दों के अर्थ में अविश्वसनीयता : एक जी. टकर (F. G. Tucker) ने इस संबंध में कहा है कि शब्द मात्रा का एक सिक्का है। मान लीजिए कि कभी एक पका का कच्चा इस सिक्के का मूल्य वह पैसा कहलाना है, किंतु एक मोटा के लिए इसका मूल्य चार पैसा भी हो सकता है और ती पैसा भी हो सकता है।

“...a word is a coin or token of language, a speaker may intend his token to represent six pence, while to a listener its current value may either be only four pence or it may be nine pence.”

तात्पर्य यह है कि वक्ता और श्रोता की दृष्टि से शब्द के अर्थ में बड़ी अविश्वसनीयता है, अस्पष्टता है। वक्ता किसी शब्द का प्रयोग किसी अर्थ को दृष्टि में रखकर करता है और श्रोता अपनी परिस्थिति, विद्या-बुद्धि, आदि के अनुसार उसका कुछ अर्थ समझता है। किसी शब्द के सभी अर्थों के अंतर्ग में तो ऐसा नहीं कहा जा सकता, परंतु उसमें कुछ शब्द ऐसे बकर होते हैं। 'हिंसा, अहिंसा' ऐसे ही शब्द हैं और आधुनिक ज्ञान में महात्मा गांधी ने इन शब्दों का इतने

१. I. J. S. Tansporewah : Elements of the Science of Language, p. 102 से उद्धृत।

प्रसंगों ■ व्यवहार किया ■ और इतने प्रकारों से इसकी ■  
 ■ कि इनका ठीक ■ अर्थ निकाल ■ एवं गांधीवादियों ■ लिए  
 भी कठिन है । 'अध्याचार', 'आस्त्याधी', 'अन्याय' शब्दों ■ जहाँ ■  
 व्यापकता इतनी बड़ी ■ कि इनका अर्थ भी ■ बड़ा प्रसरण ■ ।  
 अतः इनके तथा ऐसे ■ शब्दों ■ जहाँ में परिवर्तन ■ अधिक  
 होता रहता है ।

§ ८५ व्यक्तिव्यवहार शब्द ■ अर्थ में भेद : इस शब्द का  
 संबंध बड़ा और भोता के मन से अधिक है । 'सोसायटी' (Society)  
 से भाषाशास्त्री 'लिङ्ग्विस्टिक सोसायटी ऑफ इंडिया' (Linguistic  
 Society of India ) ■ और थियोलॉजिकल, 'थियोलो-  
 जिकल सोसायटी' (Theosophical Society) सम्प्रदाय है,  
 जिसका संबंध 'एशियाटिक सोसायटी ऑफ बेंगाल' (Asiatic  
 Society of Bengal ) ■ ■ इसका शास्त्र ■ सोसायटी  
 से होता है । इस ■ हम देखते ■ जिसका ■ बिस्ते अधिक  
 है, जिसके मन्त्र ■ प्रचलित हुआ रहता है वह 'सोसायटी' ■  
 भिन्न-भिन्न 'सोसायटी' का अर्थ प्रत्यक्ष ■ । इसी कारण 'सोसायटी'  
 ■ अर्थ वहाँ भिन्न-भिन्न 'सोसायटी' है । एक व्यक्ति इसका व्यवहार  
 किसी 'सोसायटी' के अर्थ में ■ है और दूसरा व्यक्ति ■ 'सोसा-  
 यटी' के अर्थ में ।

'धर्म' ■ विभिन्न धर्मावलंबियों के लिए भिन्न-भिन्न अर्थ धारण  
 करता ■ । ऐसा भी होता जाता है कि किसी 'धर्म' के प्रतिष्ठाता ■ लिए  
 'धर्म' का ■ अर्थ होता है उस 'धर्म' के अनुयायियों के लिए देश-  
 आज्ञा-पाद, आदि ■ भेद से वही अर्थ नहीं रह जाता । एक ■  
 प्राचीन हिंदुओं ■ लिए 'धर्म' का बड़ा भारी महत्व था । जीवन,  
 समाज, लोक-परलोक, आदि को जो धारण करे—किन्ति क्रिया-  
 क्रमों पर ये आधुन हैं—वह धर्म माना ■ था । इस ■

इसका अर्थ ही व्यापक अर्थ था; किंतु, जब हिंदुओं ने लिख यह सारा 'विविध कर्तव्य' रह गया है। विवेचना से स्पष्ट है कि व्यक्ति द्वारा व्यवहृत शब्द का अर्थ में भेद होता है, जिस भेद का कारण भी अर्थपरिवर्तन घटित होता है।

§ ८८ में लक्ष्य का प्राधान्य : किंतु वस्तु अथवा व्यक्ति में किंतु लक्ष्य प्राधान्य होता है उस बात को ही इति में रखकर उस वस्तु अथवा व्यक्ति से संबद्ध शब्द अथवा प्रयोग प्रचलित हो जाते हैं, उसी पर लोगों ने ही नहीं जाती, क्योंकि वस्तु व्यक्ति में न (अर्थ में) अति सामान्य अथवा गौण होते हैं। 'गौण' को 'अवशिष्ट' कहा है, यह उसमें उसी 'लक्ष्य बोधी' के प्राधान्य का कारण ही। इसी प्रकार 'पराधी' के 'पुक्ति' का और 'अभेद पावनी' (गौण) का 'पराधी पुरोहित' भी होता है। 'बोधी और गौण' के मेल से ही स्मृत का उद्धार होगा—इस वाक्य में 'बोधी' का तात्पर्य 'हिंदू' तथा 'गौण' का तात्पर्य 'मुसलमान'। में लक्ष्य के प्राधान्य का कारण अर्थ में अथवा परिवर्तन इन उदाहरणों में इन देख रहे कि कोई व्यक्ति वस्तु अब अपने पास द्वारा प्रयुक्त रूप से इति आहत प्रमाण है जब उससे संबद्ध शब्द में लक्ष्य प्राधान्य होता है; और लक्ष्य से वह प्राधान्य के कारण जब उस (लक्ष्य) के उत्प्रेषण से उस व्यक्ति अथवा वस्तु का बोध हो जाता है। इसी कारण केवल 'लक्ष्य पदवी' कहने 'पुक्ति' का अर्थ लिया जाता है। 'पदवी' का अभिव्यक्ति का और है, अगर विशेष व्यक्ति के साक्षर्य इसका अर्थ 'पुक्ति' हो गया। प्रकार शब्द में एक प्राधान्य के कारण अर्थपरिवर्तन उपस्थित होता है।

§ ८९ गौण अर्थ का अभिप्रेत रूप से संग्रह : कारधी के 'मान' शब्द से विवक्षित अर्थ का 'मान' शब्द है, जिसका अर्थ

अर्थ ■ 'धुनमदार धरे की एक पोशाक' । बंगला में ■ 'कुर्ता' ■ लिपि प्रयुक्त होता है । यही नहीं, सौरातों के 'म्लाडक' के लिपि भी इसका प्रयोग करता है । गुजराती में अँगरेजी शब्द 'कर्टेन' ( Curtain ) का विकसित रूप 'कुरतिन' है, जिसका अर्थ ■ 'मलहरी' । संस्कृत शब्द 'अवकाश' का अर्थ है 'देरा', ■ बंगला ■ हिंदी ■ इसका अर्थ भ्रम से भर लिया गया है 'विधाम, कुसल' । इस प्रकार हम देखते हैं कि अचेतन रूप ■ अथवा भ्रम से प्रचलन अर्थ में ■ गौरव अर्थ छोड़कर अर्थपरिवर्तन कर दिया गया है ।

एफ० जी० टकर ( F. G. Tucker ) तथा आइ० जे० एच० तारापुरवाला ( I. J. S. Taraporewalla ) उल्लिखित अर्थपरिवर्तन ■ कार्यों की विवेचना संक्षेप में हमने की । किंतु इस विवेचना के चारों ओर से ही इसका निर्देश किया जा चुका ■ कि अर्थपरिवर्तन ■ कार्यों ■ ठीक-ठीक निर्धारण करना कठिन है । शब्द और अर्थ की इसका इतनी बड़ी है कि इस क्षेत्र में मिश्रित रूप से ■ कहना ■ नहीं ■ पड़ता । फिर भी भाषाशास्त्रियों की सहाय्य पर अपनी दृष्टि से इस संबंध में विवेचना करने का हमने प्रयत्न किया ■ ।



## अर्थपरिवर्तन के व्याकरणिक कारण

§ ६० अर्थपरिवर्तन ॥ कारणों के संबंध में ॥ और व्याकरण की दृष्टि से विचार किया जा सकता है। हम देखते ॥ कि प्राचीन भारतीय आर्यभाषा ॥ भारतीय आर्यभाषा में उत्तम रूप ॥ यही तुरंत कुछ शब्दों ॥ अर्थपरिवर्तन हो गया है। इस ॥ विधि होता ॥ प्राचीन भारतीय आर्यभाषा से मध्य भारतीय आर्यभाषा में आने के कारण उत्तम शब्दों में भी अर्थपरिवर्तन होता है। संस्कृत 'वाक्यान्ता' ॥ अर्थ हिंदी ॥ प्रधानतः 'संस्कृत की वाक्यान्ता' है। संस्कृत 'वक्षित' का ॥ हिंदी में अर्थ होता है 'संस्कृत का वक्षित'। संस्कृत 'राग' का अर्थ बंगला तथा मराठी ॥ 'गोप' हो गया है और संस्कृत 'आवर' से बंगला में अर्थ लिया जाता है 'स्नेह' का। संस्कृत 'विमेक' का अर्थ गुजराती में है 'सहजबहार'। संस्कृत 'संबन्धी' (संबन्धि) ॥ हिंदी में 'नातेदार' तथा बंगला में 'साका' अर्थ है। ऐसे ही और भी उदाहरण संयोजित किए जा सकते हैं। संस्कृत 'धूमः' और ग्रीक 'थुमोस' (Thumos) ॥ ही है, मगर ग्रीक में इसका अर्थ 'आत्मा' ॥। संस्कृत 'आत्मा' तथा ग्रीक 'एट्मोस्' (Atmos) ॥ है। किंतु ग्रीक 'एट्मोस्' ॥ अर्थ है 'धूम' ॥ 'वाष्प'।

§ ६१ ऊपर हमने प्राचीन भारतीय आर्यभाषा के उत्तम शब्दों ॥ मध्य भारतीय आर्यभाषा में आने पर उनके उत्तम रूप में ही अर्थपरिवर्तन पर विचार किया है। प्राचीन भारतीय आर्यभाषा ॥ उत्तम शब्द मध्य भारतीय आर्यभाषा में उत्पन्न होकर भी अपने अर्थ ॥ परिवर्तन

करते हुए देखे जाते हैं। संस्कृत 'बी' का अर्थ 'कन्या' है। इसी के तत्सव रूप 'भी' का अर्थ बेंगला ■ 'बाकरानी' है। संस्कृत 'गर्भिणी' का प्रयोग ■ 'की की गर्भवती होने की स्थिति' ■ प्रोत्पन्न है और इसी का तत्सव रूप 'गर्भिल' ■ प्रोत्पन्न करता ■ 'पशु की मादा के गर्भवती होने की स्थिति' को। संस्कृत 'वाटिका' ■ एक 'वाड़ी' है, बेंगला ■ इसका अर्थ 'घर' है। इसी के तत्सव ■ 'वारी' का हिंदी में अर्थ है 'फलों ■ बगीचा', जैसे, 'आम की वारी'। 'वाड़ी' के पुलिग रूप 'वाडो' का अर्थ गुजराती में 'आँगन' है, मराठी ■ इसका अर्थ 'दुबङ्गा' है। संस्कृत 'घर' का तत्सव रूप 'घर' के अर्थ हिंदी, गुजराती, मराठी में 'घर, भवाम' है, किन्तु बेंगला में 'घर' का एक अर्थ 'कमरा' भी है। संस्कृत 'संबन्धी' के हिंदी तत्सव ■ 'सम्बन्धी' का अर्थ 'वर सम्बन्ध कन्या का पिता' है। ऐसे ही संस्कृत 'वैवाहिक' (विवाहसंबन्धी) का तत्सव ■ बेंगला में 'वेवाह' है, इसका ■ अर्थ 'वर सम्बन्ध ■ का पिता' है। संस्कृत 'स्तन' स्त्री के और इसी ■ 'धन' पशु को मादा के होता है। इस अवसर से स्पष्ट है कि ■ शब्द के तत्सव हो जाने के कारण ■ अर्थपरिवर्तन होता ■।

४ २९ किसी ■ में जब विदेशी शब्द दक्षित होते हैं, ■ के (विदेशी ■) अपने मूल अर्थ का त्याग करते हुए देखे जाते हैं, अर्थात् दूसरी भाषा में आकर विदेशी शब्द अर्थपरिवर्तन कर देते हैं। इस प्रकार किसी भाषा में विदेशी शब्द ■ आभा भी अर्थपरिवर्तन ■ कारण होता ■। फारसी 'शीर' या 'सेर' का अर्थ है 'तिह'। उर्दू, हिंदी, गुजराती, आदि मध्य भारतीय आर्यभाषाओं ■ इसका अर्थ हो ■ 'बाघ'। अंगरेजी 'वैस्ट कोट' (Waist coat) गुजराती में 'वासकुट' हुआ और वह 'औरतों का स्लाउच' के अर्थ में प्रचलित है। गुजराती का 'क्लाक' अंगरेजी के 'क्लाक' (Clock) का ■ रूप है, जिसका अर्थ प्रचलित ■ 'घंटा' (Hour) के रूप में।

हिंदी में 'एक प्रकार का अन्न' को 'बजरी, बज्जरी' कहते हैं। ईसा की १७वीं [ ] की अंगरेजी में इसका रूप 'बाजरी' ( Bajri ) मिलता है और इसका अर्थ मिलता है 'विभिन्न प्रकार [ ] अन्न'। 'हाकिम' फ़ारसी शब्द है, जिसके अर्थ हैं 'शासक, बड़ा एवाधिकारी, [ ] अकबर'। उक्त शब्दों की अंगरेजी में 'हाकिम' ( Hakim ) का अर्थ है 'कब, व्यापारी'। उक्त शब्दों की अंगरेजी में 'मद्रास' ( Madras ) का अर्थ 'बमाल' और 'मालाबार' ( Malabar ) का अर्थ 'एक प्रकार का बमाल' है। 'बहादुर' फ़ारसी शब्द है, जिसके अर्थ हैं 'वीर, शक्तिशाली'। १८वीं शती की अंगरेजी में इसका अर्थ है 'प्रसिद्ध व्यक्ति' ( Distinguished personage )। अंगरेजी भाषा का 'चेयर' ( Chair-कुर्सी ) शब्द [ ] फ़ारसी भाषा में आया [ ] उक्त शब्द चैर-मैज ( Chaire ) से आया [ ] गया, अर्थ भी [ ] गया, उक्तका अर्थ [ ] गया 'संघ' ( Pulpit )। इन उदाहरणों से आचार पर यह [ ] का [ ] कि किसी भाषा में जब विदेशी शब्द प्रवीण होते हैं तब उनके अर्थ में परिवर्तन [ ] जाता है। [ ] किसी भाषा में विदेशी शब्दों के प्रयोग के कारण भी अर्थपरिवर्तन होता है।

६.६ हमने ऊपर निवेदन किया है कि [ ] यदि वे भी अर्थपरिवर्तन [ ] कारण पर विचार किया [ ] सकता है। अर्थ-परिवर्तन [ ] कुछ व्याकरणिक कारकों की सीमाओं की [ ] रही है। उप-कर्ण द्वारा अर्थपरिवर्तन होता है; [ ] व्याकरणों ने बराबर कहा है :

उपसर्गों का आरम्भ [ ] अन्त्य में होता है।

प्रत्ययों का आरम्भ [ ] अन्त्य में होता है।

वैदिक संस्कृत [ ] उपसर्गों की स्थिति वाक्य में कहीं भी हो सकती [ ]। लौकिक [ ] में हम देखते [ ] उपसर्ग प्रातः [ ] किया-

बद के पूर्व स्थित होने कायदा चुनने लगे । इस प्रकार इनका संबंध चातु का किया से हो गया, बाक्य में इनकी सजा अलग नहीं रह गई । चातु का किया के अर्थ में महत्त्व मेद उपस्थित करते हुए भी वे इस प्रकार उसके अभिष्ट हो गये । प्राचीन भारतीय आर्यभाषा [ ] परंपरा नभ्य भारतीय आर्यभाषा में भी आई [ ] । चातु और संस्कृतनिरु नभ्य भारतीय आर्यभाषाओं में अब भी संस्कृत के ही उपसर्ग [ ] रहे हैं, तथा इनके द्वारा चातु कायदा किया में वित प्रकार [ ] अर्थ-परिवर्तन संस्कृत में होता था, उसी प्रकार का अर्थपरिवर्तन नभ्य भारतीय आर्यभाषाओं में भी होता है । 'जघ' ( अघपका ), 'श्री' ( श्रीगुप्त ), आदि हिंदी के उपसर्ग हैं, किंतु [ ] मूल संस्कृत ही हैं । हिंदी के 'भ्र' ( भ्रष्ट, भ्रष्टा, भ्रष्टा ) उपसर्ग में निश्चय ही काफ़ी विशेषता [ ] । हिंदी में ऊँ से आये उपसर्ग प्रायः ऊँ शब्दों में ही लगते हैं । [ ] हिंदी शब्दों से भी छूटते हैं । जैसे, 'बेचारा, बेमोड़, हरपड़ी, हरपक' ।

१४ प्रत्यय द्वारा भी अर्थ में मेद होता देखा जाता है । हिंदी का एक 'ई' प्रत्यय है, जो [ ] [ ] बोध [ ] है । जैसे, 'लाहरी, जमीरी, नवाही', आदि । इनका अर्थ है 'लाहव, जमीर, [ ] संबंधी' । इस प्रत्यय के लगने में कारण कई स्थितियों में अर्थ-परिवर्तन [ ] बोध होता है । एक उदाहरण देकर, 'उनकी लाहरी, जमीरी, नवाही [ ] परिवार का माथा हो गया ।' इस उदाहरण में वे शब्द स्वयं तथा कटुता का बोध करा रहे हैं । आभक्त 'ई' प्रत्यय लगाने से शब्दों का प्रायः ऐसा ही अर्थबोध होता है ।

हिंदी का [ ] दूसरा 'हा' प्रत्यय है, यह भी सर्वप्रथम ही है और प्रायः नोकियों में प्रचलित है, जैसे, 'पुरनिहा' ( पुरन [ ] ), 'उतरहा' ( उतर का ), 'जुलहा' ( जुलू का ), आदि । इस प्रत्यय के लगने में भी [ ] अर्थपरिवर्तन देखा [ ] है । यथा, 'मोठरहा

भाव, [ ] भावमी, स्तुतिहा लक्षका?। शब्दों में इस प्रत्यय के लगने से व्यंग्य, सिद्धा बह्वचन, के भाव का भावते है। इस [ ] द्वारा व्याख्यान से ही भाव व्यक्त होते है।

१६५ मध्य भारतीय कार्यभाषा हिंदी-कैली भाषाओं पर इति एकतर विचार किवा आव, तो प्राप्त होता है कि किंग [ ] द्वारा [ ] कार्य-परिवर्तन होता है। सामर्थ्य यह कि किंगपरिवर्तन के कारण भी कार्य-परिवर्तन हो [ ] [ ]। हम जानते है कि कीलिग कोटेशन का और पुलिंग बह्वचन का बोध कराता है। ऐसे ही कीलिग द्वारा निर्वाणता का और पुलिंग द्वारा [ ] का बोध होता है। ऊदाहरणों से [ ] बात और स्पष्ट होगी।

### कीलिग

१ पोधी

२ रत्नी

३ पंढी

४ कुर्ती

५ ओड़नी

### पुलिग

१ पोषा

२ रत्ना

३ पंढा

४ कुर्ती

५ ओड़ना

ऐसे अनेक उदाहरण उपरिगत किए जा सकते है। हम देखते है [ ] कीलिग [ ] पुलिंग होकर अपने आकार-प्रकार, रूप-रंग, आदि बदल देते है, लज्जा, निर्वाणताबोधक से महार, समलता, बह्वचन के बोधक हो जाते है।

ऊपर जो उदाहरण दिए गए है उनमें किंगपरिवर्तन के कारण कार्यपरिवर्तन हो जाता है, लेकिन दोनों किंगों के शब्दों द्वारा [ ] [ ] शुद्धाभिप्रेत वस्तुओं की निर्माणसामग्री में मूलतः भेद नहीं है। कभी-कभी किंगपरिवर्तन द्वारा कार्यपरिवर्तन के साथ ही वस्तुओं की निर्माण सामग्री में भी भेद हो जाता है। कीलिग 'शगरी'

की निर्मायताभारी 'मिही' है और इसके पुंलिंग 'गमरा' की निर्माय-  
ताभारी 'भातु' है। अर्थात् 'गमरी' मिही की होती ■ और 'गमरा'  
भातु ■ होता ■ ।

विरलतः ऐसे उदाहरण भी मिलते ■ कि किरने 'क्रीलिंगकप  
■ कपन का और, पुंलिंगकप लघुता का चोदन कल्ल है। 'कोरा'  
पुंलिंग शब्द है, यह बोध कराता है 'घरा, घागा, तागा' का। किंतु  
इसका क्रीलिंगकप 'कोरी' का अर्थ ■ 'रस्सी'। 'घरा' पतला, 'रस्सी'  
मोटी होती है।

लिंगपरिवर्तन के अर्थ अर्थपरिवर्तन तो ■ जाता है, किंतु  
दोनों लिंगों में अर्थगत, सामग्रीगत, संबंधगत कुछ न ■ संबंधक  
रहता है, सामान्यतः हम यही देखते हैं। लिंगपरिवर्तन द्वारा अर्थ-  
परिवर्तन के कुछ ऐसे उदाहरण भी ■ मिलते ■ अर्थगत कोई  
संबंध ही नहीं रहता। उदाहरणों ■ हमारी बात और स्पष्ट होगी।  
हिंदी के 'मीसी' शब्द का मूल है—सं० मातृभवा ( माँ की बहिन )  
'मीसी' का प्रति पुंलिंग होकर संबंध से 'मीसा' कहलाता है। किंतु  
'मातृभवा' वा 'माँ की बहिन' अर्थ से इसका कोई संबंध नहीं है।  
अब 'मीसी' के आधार पर 'मीसा' बन जाते हैं। ऐसे ही 'कुलहा'  
शब्द का मूल है सं० 'कुलम'। इसका क्रीलिंगकप 'कुलहिन' ■ ।  
अगर 'कुलहिन' से 'कुलम' शब्द के अर्थ का कोई संबंध नहीं है,  
संबंध है केवल 'कुलहा' ■ क्रीलिंगकप से, क्योंकि प्राचीन ■ में  
( और आज भी ) ■ के लिए घर की कोठ-रूढ़ की कठिमाई ■  
कारण ■ को 'कुलम' कहा गया था, ■ कप्पा का बच्चे के लिए ऐसे  
■ ■ प्रयोग नहीं किया गया था।

५ २६ संस्कृतिका नम्य भारतीय आर्यभाषा की अपनी विशेषता  
है। यह भारतीय आर्यभाषा ■ इसी स्थिति वा. अक्षरणा ■ पूर्णतः  
अ० भू० १२ ( १९००-११ )

विकसित हुई। जैसे 'कीर्तिलता' जैसे शब्दों में इसके विकास का आरंभ हुआ मिलता है। संयुक्तक्रिया का कार्य अर्थपरिवर्तन होता है। एक क्रिया से विभिन्न क्रियाएँ निकलकर अर्थ में परिवर्तन उपस्थित करती है। 'मारना' तथा 'मार डालना, मार बैठना, मार डठना, मार चुकना, मार लाना, मार खाना,' आदि प्रयोगों के अर्थ में भेद है। अतः देवी जी संयुक्तक्रियाएँ विशेष-विशेष स्थितियों अथवा अवसरों में सुझावरे अथवा प्रयोग का प्रयोग करती है, और विशेष अर्थ प्रारण करती है।

३. २५ अर्थ-व्यंजन में अर्थपरिवर्तन होता है। एक ही अर्थ में अर्थ, लघुः यह 'भाव' से विरोधी अर्थ का बोध कराता है। इसी कारण समास में अर्थव्यतिरेक के अर्थ में अर्थव्यतिरेक न कर, कारण-परतर्क, वाक्यव्यंजन, वाक्य, आदि का अर्थव्यतिरेक न संक्षेप में अर्थव्यतिरेक कह दिया जाता है। समासों में हम यह देखते हैं कि उनमें पद कई ही सकते हैं, मान ही होता है। प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने इस संबंध में प्रभुत्व रूप से विचार किया है। आधुनिक विदेशी भाषाशास्त्रियों ने भी इसकी भीमंता की है। ऊपर हमने अति संक्षेप में समास के स्वरूप की चर्चा की है। विदेशी भाषाशास्त्रियों का मत है कि समास में लिए पहली शर्त है कि उसमें दो शब्दों के रहते हुए भी वह मन पर एक भाव का विचार की जाय जोके :

It is a primordial condition that, in spite of the presence of two terms, the compound should make the impression of a single idea on the mind.<sup>1</sup>

1. Michel Breal : Semantics, p. 156.

इसके संबंध में [ ] भी [ ] है कि अर्थ ही समास की रचना करता है, अर्थ ही उसके रूप को स्थिर करता है :

.....'It is meaning, and nothing else, which makes the compound, and which finally determines its forms.'

एत प्रकार हम देखते [ ] कि व्याकरण [ ] क्षेत्र में समास अर्थतत्त्व के प्रधान विषयों में से एक है। हमें यहाँ मात्र [ ] निवेदन [ ] है कि समास से भी अर्थ का परिवर्तन होता है। 'कृष्णधर्म' का अभिव्यक्ति [ ] 'अन्धता धर्म', किन्तु समास [ ] कारण [ ] सभी 'आले लौकी' [ ] लिए प्रयोग में नहीं आता, [ ] परम विद्यालय एक लौकी के लिए प्रयुक्त होता है, अँगरेजी में मिले 'कोब्रा' (Cobra) कहते हैं। 'पेट पोड़ना लड़का' का सीधा मतलब तो है 'पेट पोड़नेवाला लड़का', [ ] इसका वास्तविक प्रयुक्त अर्थ है 'बनसी का अतिशय पुत्र, जिसके पदवात् उसे कोई संताप न हो'। अँगरेजी [ ] 'फादर-इन-ला', 'ग्रैंड फादर' (Father-in-law, Grand father) का अर्थ 'सुन्दर', 'प्रियता' भी इसी [ ] हुआ है।

समासों में कुछ समान शब्दों के रहने पर भी समस्तपद के अर्थ [ ] भेद रहता है। जैसे, 'मुँहमोंगा, मुँहफट, मुँहदेका' में 'मुँह' तीनों समस्तपदों में है, किन्तु [ ] के अर्थ में अंतर है, पहले का अर्थ 'असीमित' दूसरे का अर्थ 'परा वक्ता', तीसरे का अर्थ 'किसी व्यक्ति के सामने उसके मनोमुकूल करना, कहना', आदि [ ]। देखें ही 'राजकन्या, राजपुत्र, राजमागे, राजाजा, राजप्रासाद' के अर्थों में भेद है।

५६८ समास [ ] ही प्रसंग से संज्ञा 'प्रकोचरित अक्षरसमूह' की भीमांशा भी की जा सकती है, [ ] ब्रेअल (Michel Breal) ने 'आर्टिकुलेटेड ग्रुप्स' (Articulated Groups) कहा है।



भाषा में [ ] ऐसे शब्दसमूह होते [ ] जिनमें शब्द [ ] द्वारा इतने दिनों से [ ] दूसरे से चिह्नित हो जाते [ ] कि हमारी बुद्धि [ ] अस्तित्व [ ] मान ही नहीं पाती। इसी को अश्लेष एकोचरित शब्द-समूह कहते हैं :

Language contains words which have been so long united by usage, that, for our intelligence, they [ ] longer exist separately. These I call Articulated Groups.\*

कवर हमने देखा [ ] कि एकोचरित शब्दसमूह में शब्द व्यवहार द्वारा बहुत दिनों से एक दूसरे से चिह्नित हो जाते हैं। तात्पर्य यह कि इसका संबंध परंपरा से होता है। एकोचरित शब्दसमूह हमारे पूर्वजों [ ] द्वारा द्वारा व्यवहितकथ से रचित होते [ ] और [ ] मागीं मान-अवस्था मानदंड के रूप में अभिभूत युगों के लिए दिए जाते हैं :

They were thus adjusted by the hand of [ ] ancestors, and provided for posterior ages [ ] prop or lever.\*

कोई भी भाषा ऐसी नहीं [ ] जिसमें एकोचरित शब्दसमूह न हों। इनमें अर्थपरिवर्तन [ ] तब यह होता है [ ] कमाऊ [ ] नौति ही इनके प्रत्येक [ ] का अर्थ करने पर इनका प्रयोगप्रचलित अर्थ नहीं मिलता, अर्थात् अपने परिवार से निष्पन्न [ ] अर्थ [ ] अथवा व्यवहार के आधार पर वे अपने में निहित [ ] लेते हैं। उदाहरण हमको कुछ अर्थ दे देता है, जो अर्थ इनके प्रदार्थ में नहीं रहता। इस एक उदाहरण लेते हैं। अब तो बिना अथवा बिना संभव ही गई है, उसमें बार्मिक

अथवा आध्यात्मिक भावना रही ही नहीं। किंतु इसी आधुनिक युग में पहले ( ■ कथन में भी । ) गुप्त विद्यार्थी को विचाररंभ कराने के पूर्व उससे कहलाता था 'ओनामासीधम्'। यह एक एकोचरित शब्दसमूह है, जिसका मूल अर्थ ■ 'ॐ नमः सिद्धम्'। समाज को इस एकोचरित शब्दसमूह के पदार्थ से कोई ■ नहीं है। प्राचीन ■ से ज्ञात ■ रहा है कि विचाररंभ ■ पूर्व विद्यार्थी से गुप्त 'ओनामासीधम्' कहलाता है। समाज ने यही अर्थ इस एकोचरित शब्दसमूह को दे रखा ■ कि ■ विचाररंभ के पूर्व विद्यार्थी से कहलकामा जानेवाला एक शब्द-■ है। इस ■ इस देकते हैं कि एकोचरित शब्दसमूह में, समाज की भाँति ही, पदार्थ का महत्व नहीं, बल्कि उसे लोकमनहार द्वारा दिए गए विशेष अर्थ, विशेष भाव का महत्व है, जो अर्थ या ■ परंपरा से उसमें निहित है। अपनी विशेषता ■ साक्षरत्वका हम मीकल ( Michel Breal ) ■ कथन उपस्थित ■ सकते हैं। उसका कहना है कि ये एकोचरित शब्दसमूह बिना तत्वी से रचित होते ■ उन तत्वी के केवल समस्त अर्थ को अपने में निहित नहीं रखते, बल्कि वे ■ देते मुख्य भर मात्र कर लेते हैं जो ठीक-ठीक उसमें नहीं होते। ये मुख्य व्यवहार के सम्बन्ध ■ अवरुध से परित्यागत्वका आते हैं।

Not only these Articulated Groups preserve the entire signification of the elements of which they are composed, they also acquire ■ certain value which does not properly belong to them, but which results from the position which they habitually occupy in the phrase.<sup>1</sup>

पक्षों में 'यहाँ सब कुशल है : ————— कुशल भी विद्वन्नाथ की ल  
 बाहवा हूँ' ( पक्षों में ऐसे लिखने की — प्रथा बन गई है ), 'भी  
 पक्षी किसी शक्तिनिवेदन से काशी', 'अब कुशल क्या है', 'दोप दुप',  
 आदि एकोचरित शब्दसमूह ही हैं। विवाद के पक्षों में 'भीमसेनाप  
 नमः', 'भीमबापसमे नमः', आदि भी एकोचरित शब्दसमूह ।  
 प्रशस्तियों में भी इनका स्वल्प प्रयोग है; जैसे, 'विद्वन् भी सर्वोपरि विद्वान्-  
 मान राजराजेश्वर', आदि-आदि । एकोचरित शब्दसमूह हैं : —————  
 कृती तथा आश्रित, ————— के आगम-पक्षों में भी ऐसे संक्षेप-वैचित्र्य एको-  
 चरित शब्दसमूह बहुत मिलेंगे। आराध्य की आगम-पक्षों में तो शक्तियों,  
 ————— सुगौ से ————— एकोचरित ————— हो रहे हैं।

हमने आरंभ में ही निवेदन किया है कि अर्थपरिवर्तन के कारणों  
 का निवारण क्या कठिन है; वह करना क्या ही मुश्किल है । समुच्च-  
 समुच्च कारणों से ही अर्थपरिवर्तन होते हैं, क्योंकि अर्थपरिवर्तन के बहु-  
 ————— कारण हो सकते हैं। हमने अर्थपरिवर्तन के प्रमुख-प्रमुख कारणों की  
 विवेचना की है।

## अर्थपरिवर्तन के प्रकार

§ १३ अर्थपरिवर्तन के कारणों ■ विवेचना की गई है। इन तथा इनके ही समान अन्य कारणों द्वारा वरित अर्थपरिवर्तन के प्रकार भी निर्धारित किए जा सकते हैं। ■ जैसे अर्थपरिवर्तन के कारणों का निमित्तकपेक्ष निर्धारण कठिन है ■ ही अर्थपरिवर्तन के ■ का ठीक-ठीक स्थितिपरक्ष भी मुश्किल है। इस कठिनाई का भी कारण है। अर्थपरिवर्तन में प्रचाल रूप के हाथ होता है मन का, जो बड़ा अज्ञान है। अतः एक शब्द का अर्थ स्थितिबिधेय में किस दिशा की जायगा, अन्धा परिवर्तित होगा, यह हम पहले से नहीं बता सकते। दूसरे शब्दों में हम भी नहीं कहें कि अर्थपरिवर्तन के विषय हम निमित्त रूप से ■ नहीं कर सकते हैं। हाँ, अर्थपरिवर्तन हो जाने के बाद हम सर्वत्र उस ( अर्थपरिवर्तन ) की विवेचना करते हैं। इसके बाद ही हम अर्थपरिवर्तन के विभिन्न प्रकारों का वर्गीकरण और परिवर्तन के कारणों का भी वर्गीकरण कर ■ है :

It is obvious that in meaning-change also the principal factor ■ the human mind. Hence we cannot predict the direction in which the meaning of ■ word may change under a given set of circumstances. In other word ■ cannot lay down any definite 'laws of semantics'. But 'after' the change has occurred we can always

explain it; and we ■■■■ classify the various types of change of meaning and also tabulate the underlying reasons.<sup>1</sup>

अर्थपरिवर्तन ■■■■ प्रकारनिर्धारण में कठिनाई रहते ■■■■ भी भाषा-  
शास्त्रियों ने विवेचन की सुविधा के लिए इनके तीन प्रधान प्रकार  
निर्धारित ■■■■ ■■■■ : अर्थविस्तार, अर्थसंकोच; अर्थोप  
अर्थवैध । अर्थविस्तार को अंगरेजी में ■■■■ मान दिया गया है,  
यथा : 'जनसङ्ग्रहण, — बाढ़नेला, — एक्सपेंशन, — एक्सटेंशन का  
मीनिंग' ( Generalization, — Widening, — Expansion, —  
Extention of Meaning ) । अर्थसंकोच को अंगरेजी में 'स्पे-  
शियलाइजेशन, — नैरोइंग, — रेस्ट्रिक्शन, — कंट्रैक्शन, — कां-  
मीनिंग' ( Specialisation, — Narrowing, — Restriction, —  
Contraction of Meaning ) ■■■■ कहा है । अर्थोप ■■■■  
अर्थवैध को 'ट्रांसफार्मेशन, — ट्रांसफरेंस कां-  
मीनिंग' ( Transformation, — Transference of Meaning ) कहते हैं ।

§ १०० अर्थविस्तार : किसी शब्द के अर्थ का विस्तार हो ■■■■  
है । किंतु कब? कब ■■■■ ■■■■ ■■■■ में ■■■■ न होकर विभिन्न अर्थों  
■■■■ प्रयुक्त होता है । एक शब्द के ■■■■ अर्थों में प्रयुक्त होने ■■■■ कारण  
प्रयोगाग्राह से उसके विभिन्न अर्थ ■■■■ ■■■■ है । लक्षणः अर्थविस्तार  
■■■■ लक्षण नहीं है । अंगरेजी के 'क्लियंट' ( Client ) ■■■■ का  
लैटिन में अर्थ का 'आज्ञाकारी, दास, सेवक, नौकर' । बाद ■■■■ इसका  
अर्थ हुआ 'स्वायात्सर्व में उपस्थित किए जाने पर अपने रहस्य से रक्षा ■■■■  
लिए निवेदन करनेवाला' । ■■■■ दायर, स्वाधारी, बकील, आदि

1. I. J. S. Tareportewala : Elements of the Science of  
Linguage, p. 85.

के 'विस्तार' होते हैं। इन लोगों के 'विस्तार' का अर्थ इस (विस्तार) शब्द के मूल लैटिन के अर्थ 'आलाचारी' से एकदम मिले है। इस प्रकार हम देखते हैं कि इस शब्द का प्रयोग हम से विभिन्न अर्थ हुआ है। इस उदाहरण के आधार पर यह कहा जा सकता है कि पहले कोई शब्द आवश्यकता के द्वारा प्रयुक्त होता है, किन्तु जब उसके सामान्यीकरण की ओर झुकाव होता है, जबकि प्रसंगों में उसके प्रयोग की प्रवृत्ति जब होती है तब प्रयोग हम से उसके अर्थ में विस्तार हो जाता है। यहाँ एक ओर शब्द की ओर जो दृष्टि जाती है। वह यह कि अर्थविस्तार होकर किसी शब्द के अर्थ में प्रथम-प्रथम कुछ उलटपलट का अनुभव किसी होता और पाठक को हो सकता है :

The propensity to generalise what at first was made use of by the minority alone, accounts for some facts that are disconcerting at first sight.<sup>1</sup>

अब हमने प्रयोग हम से अर्थविस्तार का होना कहा है। वास्तव में यह कि अर्थविस्तार एक कारणों से होता है। इसके मूल में ऐतिहासिक घटनाएँ होती हैं :

Expansion has an exterior cause, results from the events of history.<sup>2</sup>

अर्थविस्तार का महत्व स्थापित करते हुए कहा गया है कि इतिहास के दौरान ये मान्यता में जो सामान्य माध, विचार हमें किए हैं उनका नामकरण इस अर्थविस्तार के बिना नहीं किया जा सकता। अतः तथा वास्तविकता को नाम देने दिया जाता :

The general ideas which humanity has

१. Michel Bréal : *Semantics*, p. 104.

२. यही, पृ. ११५।

acquired in the course of centuries could not have been given names without this Expansion of meaning. How could time and space have been designated.<sup>1</sup>

इस प्रसंग का एक उदाहरण देखिए। आरंभ में 'टाइम' (time=काल - temp) का अर्थ 'ताप' (temperature, heat) था। इस प्रकार 'टाइम' तथा 'तेपोर' (temp=सं-प्रसूतक 'तपस्') का मूल एक ही है।

■ १-१ इसकी विशेषता भी की जा सकती है ■ अर्थविस्तार किन-किन अवस्थाओं में होता है; अर्थात् इसकी भी सीमाया संभव ■  
■ अर्थविस्तार कहीं-कहीं और कब होता है। अर्थविस्तार की समस्त अवस्थाओं का निश्चितरूप में निर्धारण कठिन है। हम किन्हीं प्रमुख अवस्थाओं पर विचार कर रहे हैं। अर्थविस्तार केवल तब होता ■  
■ बिना ■ ताप और ■ उपरिष्ठ रहते हैं।

Often, the widened meaning is recognized in the structure of the language, and appears only when certain accompanying forms ■ present.<sup>2</sup>

इस कथन के उदाहरणस्वरूप अँगरेजी 'मीट' (Meat=मांस) शब्द को लिया जाय, जिसका अर्थ ■ 'खाद्य मांस'। किन्तु जब 'मीट एंड ड्रिंक' (Meat and drink=खाद्य और पेय) अथवा 'स्वीट मीट' (Sweet meat=मिठाई) का प्रयोग किया जाता ■ 'मीट'

१. वही, पृ० ११०।

२. Leonard Bloomfield : Language, p. 151

( सांस् ) ■■■ जर्ने हो जाता है 'सामान्य सांस्' । ■■■ प्रकार हम देखते ■■■ कि 'मीट' का अर्थ 'सांस्' है, किन्तु ■■■ कबहीं ■■■ संयोग से हटका अर्थ 'सांस्' भी हो ■■■ ।

इसी प्रसंग में हम आयातित [ ] [ ] अर्थवित्तार की विशेषता भी कर सकते हैं। ऐसी स्थिति में अर्थवित्तार [ ] और सभी की दृष्टि जाती है, यह प्रसंग [ ] ही स्पष्ट है। [ ] इसकी जगह नहीं इसलिये [ ] का रही है [ ] विदेशी आयातित [ ] दृष्टि [ ] इस और गई है।

Expansion of meaning is specially frequent in the case of compound word.<sup>1</sup>

‘अरुण-गोष्ठ’ का अर्थ है ‘अस्तमय, सोने के रहने का स्थान’ । किन्तु ‘श्रीष्ठ’ का मतलब होता है ‘श्रीछाया, रात के रहने की जगह’ । इस प्रकार ‘श्रीष्ठ’ का अर्थ ‘श्रीछाया’ तो ही, सामान्यिक पर ‘अरुण-गोष्ठ’ में इस ( ) का अर्थ ‘स्थान’ भी हो ।

भाषा का एक जैग 'किता' सर्वविकार के [ ] [ ] अदाहरण उपरिष्ठत करती है। एक [ ] [ ] कब एक [ ] किसी सम-  
म्यक्ति को किसी कार्य का सम्पन्न करने के लिए चुनती है तब कोई  
विशेष परिस्थिति—कभी-कभी उदत्त श्रेयका कारणों से आई परिस्थिति—  
को ऐसा मान लेती है, वही रूप [ ] [ ] ही जाती [ ] :

The verb is the part of speech which presents the most numerous examples of Expansion. When once Language has, in one way or another, made choice of an expression to designate an act, the circumstance—sometimes indifferent

†. Michel Bréal : *Semantics*, p. 119.



or fortuitous—which caused it to be thus named, is promptly forgotten.<sup>१</sup>

इस उभय के उदाहरण उपरिक्त करने की आवश्यकता नहीं पड़ती। इसमें संदेह नहीं कि क्रिया के क्षेत्र में अर्थविस्तार प्रभूतरूप से देखा जाता है। एक क्रिया के विभिन्न अर्थ प्राप्त हैं। इसकी यह स्थिति सभी भाषाओं में [ ] ।

किसी उभय का सामान्यीकरण [ ] [ ] [ ] कारण [ ] सकता है :

The generalisation of a word may be due in the first instance to some special figure of speech.<sup>२</sup>

उदाहरण सैमीकी 'बॉडी' ( Body ) उभय का सिद्धा वा सकता है। इसका अर्थ है 'शरीर', किंतु जब 'द बॉडी ऑफ् मेन' ( a body of men ) का प्रयोग किया जाता है तब इस ( बॉडी ) का अर्थ होता है 'समूह' ।

अर्थविस्तार में एक ही उभय विभिन्न प्रसंगों में व्यवहृत होता है और इसका अर्थ बदलता जाता है, साथ ही उसका मूल अथवा प्रचलित अर्थ भी बना रहता है। 'बॉडी' [ ] प्रचलित अर्थ 'शरीर' [ ] हुआ है और इसका एक अर्थ 'समूह' भी हो गया। यहाँ इस पर ध्यान रखना आवश्यक है कि मूल अथवा प्रचलित अर्थ से निकले अन्य अर्थों में किसी न किसी प्रकार की समानता अवश्य होनी चाहिए। इसे दूसरे प्रकार से और स्वरूप में समझा जा सकता है कि मूल अथवा प्रचलित अर्थ द्वारा जोड़ दिये गये में तथा मूल [ ] प्रचलित अर्थ [ ] निश्चित [ ] विस्तृत

१. यही, पृ० ११८ ।

२. J. B. Greenough, G. L. Kittredge : Words and their Ways in English Speech, p. 246.

अर्थ द्वारा बोध हुई [ ] में किसी न किसी रूपमें उपायना अवश्य होनी चाहिए। 'शरीर' [ ] अर्थ में प्रयुक्त 'बोली' [ ] विभिन्न भाषाओं के सम्बन्धित होता है जैसे ही विभिन्न व्यक्तियों [ ] [ ] 'बोली-समूह' कहा गया। इस प्रकार हम देखते हैं कि अर्थविस्तार होने में साम्य [ ] तब किसी न किसी रूप में योग्य में [ ] रहना चाहिए।

१. १-२ हमने ऊपर [ ] भाषाशास्त्रियों की भाषाशास्त्रियों की दृष्टि में देखकर अर्थविस्तार की सीमांका की है। प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने भी इसके संबंध में अपनी दृष्टि के विचार किया है। इनकी भाषाशास्त्रियों तथा [ ] भाषाशास्त्रियों [ ] अर्थविस्तार की भाषाशास्त्रियों में समान संबंधों में साम्य दृष्टिगत होता है। अर्थविस्तार पर हम भाषा, पाणिनि, वर्तमान, अर्थविस्तार की सीमांका की ओर दृष्टिगत कर रहे हैं।

भाषा में शब्दों की व्युत्पत्ति, उनके विभिन्न अर्थों की विवेचना 'निरुक्त' में विभिन्न स्थलों पर [ ] है। उनकी एक विवेचना के आधार पर हम अर्थविस्तार संबंधी सीमांका कर सकते हैं। भाषा में 'गो' शब्द के विभिन्न अर्थों का उल्लेख कर उसकी विवेचना की [ ] है। उन्हींमें एक ही 'गो' [ ] [ ] इन्दी, पशुविशेष ( गे ), आदित्य, हरि, बंद, आदि अर्थ बताए हैं। इसके से अर्थ होने के संबंध [ ] निर्वचन कर उन्हींमें निरुक्तता की है। 'गो' के इनके अर्थ होने का कारण स्पष्ट है। बात यह है कि हमने समझाया है। इन सभी में एक ही गुण, एक ही धर्म है, अतः इन सभी को 'गो' नाम दिया गया। इस प्रकार यहाँ 'गो' [ ] अर्थविस्तार का अर्थ स्पष्टता है। इनमें समान गुण, समान धर्म है समझाया है। इसे ही यह कह सकते हैं कि समान धर्म के कारण यहाँ अर्थविस्तार हुआ है :

एवमन्वेवापि सत्त्वानां संवेदा विद्यन्ते, तानि चेत्समान कर्माणि  
समान निर्भवन्तानि, तानां कर्माणि केवापानिर्भवन्तानि यथार्थं  
निर्भवन्तीति ।<sup>१</sup>

वाल्मीकि ने विचार करने पर यह होता है कि कर्मविस्तार  
का मूल कारण होता है सादृश्य । एक उदाहरण देखिए । गति के  
कार्य में 'पाद' शब्द का प्रयोग होता है :

**'पाद'—पदमे' रीत्यर्थेव ।'**

'पाद' शब्द का प्रधान अर्थ है 'पौं, पैर' । पशु के चार पैर होते  
हैं । पशु का एक पैर उसके चार पैरों का बहुव्रीह है, अतः 'बहुव्रीह'  
के लिए भी 'पाद' का प्रयोग प्रचलित हुआ । इसी प्रकार एलोक के  
बहुव्रीह को भी 'पाद' कहा गया । ऐसे अन्य उदाहरण भी वाल्मीकि  
देखिए । यहाँ हम देखते हैं कि सादृश्य के कारण ही 'पाद' के इतने  
अर्थ हुए हैं ।<sup>२</sup> वाल्मीकि ने 'कम्' ( कौं ) शब्द की विवेचना की है ।  
कहा है, यह पहले 'कार' के 'कम्' के लिए प्रयुक्त था, बाद में  
मनुष्य के 'कम्' के लिए भी प्रयुक्त होने लगा । यहाँ बताने की समता,  
सादृश्य के कारण अर्थविस्तार हुआ है<sup>३</sup> । 'लोक' के लिए 'मधु' शब्द  
प्रयुक्त था । 'मुरा, महर', आदि में 'लोक' की यौति ही मारक मुख्य है,  
इसलिए इनके लिए भी 'मधु' का प्रयोग प्रचलित हो गया । सादृश्य  
अथवा सादृश्य के कारण 'धृ' को उपा का 'वत्' करते हैं ।<sup>४</sup>

वाल्मीकि ने अर्थविस्तार की जो सीमाएँ की हैं उन्हें संक्षेप में हमने  
यहाँ उल्लिखित किया है । केवल के मत के अनुसार अर्थविस्तार के

१. यही, १-० ।

२. यही, २-२ ।

३. यही, २-२० ।

लिए सादर्य की आवश्यकता होती है। यह सादर्य बल, गुण, कर्म, आदि सर्वधी हो सकता है। उनके मत के अनुसार अर्थविस्तार के लिए सादर्य की भी आवश्यकता है।

§ १०५ कश्मिनि ने सादर्य द्वारा अर्थविस्तार का उल्लेख किया है। उनका कथन है कि किसी की मूर्ति, किसी के धिक् को भी उसी के नाम से पुकारते हैं। यथा, रवीन्द्रनाथ की मूर्ति और उनके धिक् को भी रवीन्द्रनाथ ही कहते हैं :

इमे प्रसिद्धौ । ३-३-६६<sup>१</sup>

§ १०४ अर्थविस्तार के संबंध में परंपरि का मत भी दृष्टव्य है। इन्होंने इस प्रश्न का उत्तर दिया है कि अर्थविस्तार कैसे होता है ? कहते हैं कि अर्थविस्तार तब होता है जब विशेष की अभिव्यक्ति और सामान्य की विवक्षा होती है। इसका तात्पर्य यह कि जब विशेष के संबंध में कहने की इयादी अभिव्यक्ति और सामान्य के संबंध में कहने की इच्छा होती है :

आसकपाकां सुवस्वविरलीपुस्ततां विशेषव्याविचक्षितः  
सामान्यं च विवक्षितम् । विशेषस्याविचक्षितत्वात्सामान्य-  
स्य ॥ विवक्षितत्वात्सकपाकादेक्येन एकविमल्यवित्येष विद्वन्म् ।  
३-३-६६<sup>२</sup>

विचार कर देखा जाय, तो उभय होय कि अर्थविस्तार की स्थिति में अर्थ की प्रवृत्ति विशेष के सामान्य की ओर होती ही है।

सादर्य के कारण अर्थविस्तार **व्यापक** सीमांता की चर्चा हमने ऊपर की है। इस संबंध में प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों में मतभेद

१. अष्टाध्यायी ।

२. महाभाष्य ।

का उपलोक किया गया है । [ ] ने साहचर्य द्वारा अर्थवित्सार के संबंध में प्रत्येक स्थलों पर विचार [ ] है । अंतर्गति [ ] कहते हैं कि शब्द वित्त-वित्त विशेष के साथ [ ] होया [ ] उस-उस ( विशेष ) [ ] विशेषण हो जाता है एवं अर्थवित्सार [ ] ही विशेषण करते हुए [ ] जाते हैं :

शब्दस्तु कञ्च येनैव विशेष्येणामिसंबन्धयते तस्यैवैव  
विशेषको भवति । १-१-२<sup>१</sup>

एत [ ] [ ] सीमाता [ ] और संश्लेषपूर्वक करते हैं :

विशेष्यविशेष्ययोदभयविशेष्यत्वानुपपत्तौ विशेष्यत्वा-  
नुपपत्तौ तत्त्वस्याप्रसिद्धिः । कृष्णतिका इति कृष्णशब्दोर्ध्व  
लिङ्गशब्देनाभिसंबन्धयमानो विशेष्यत्वत्वः संपद्यते, तथा  
लिङ्ग शब्दः कृष्णशब्देनाभिसंबन्धयमानो विशेष्यत्वत्वः  
संपद्यते, तदुभयं विशेष्यं सत्त्वपुनश्च न विशेष्यम् । विशेष्य-  
विशेष्ययोदभयविशेष्यत्वानुपपत्तौ विशेष्यत्वानुप-  
पत्तौ तत्त्वस्याप्रसिद्धिः । २-१-२<sup>२</sup>

यहाँ अंतर्गति का कथन यही है कि विशेष्य तथा विशेष्य दोनों में से विशेष्य कभी विशेष्य भी हो सकता है और विशेष्य कभी विशेष्य भी हो सकता है । 'कृष्ण लिङ्ग' की कहा जायगा और 'लिङ्ग कृष्ण' भी कहा जायगा । ऐसी स्थिति में प्रत्यय, [ ] [ ] अनुसार अर्थ-  
वित्सार देखा [ ] सकता है । इस प्रकार अंतर्गति ने इसे स्पष्टतर रूप से सीमावित्त किया [ ] कि शब्द वित्त-वित्त विशेष [ ] संबद्ध होया उस-  
उसका विशेषक होगा । इसका एक उदाहरण प्रस्तुत करना अनावश्यक

१. यही ।

२. यही ।

न होगा। जब हम कहते हैं कि 'काली बाब, काला बाबूजी, काला सुत' तब बाब, बाबूजी, सुत के अक्षरेण में जो एक अंतर होगा उस अंतर को विभिन्न विशेष्य ■ साथ वह एक 'काला' विशेष्य ■ करायगा। इस प्रकार हम ■ करते हैं कि वहाँ एक 'काला' का भी अर्थविस्तार हुआ है, क्योंकि वह विभिन्न प्रकार के 'अक्षरेण' का शेष प्रसंगान्तर से कराता है।

वर्तमान ने ■ स्थान पर कहा है ■ तादृश्वर्य से तत्पद्धता का जाती है :

साहचर्यासाहचर्यं व्यवस्थितिः । ४-६-१\*

इसे वर्तमान के एक उदाहरण द्वारा ही स्पष्ट किया जाय। वे कहते ■ : 'वर्तत तद्वर्तितमव्ययम्—वर्ततोऽव्ययमिति'। वहाँ वर्तत शब्द में अव्ययन के कारण 'वर्तत अव्ययन' कहा गया है। इस पर 'प्रवीर' की टीका यों है : 'यन वर्ततो ववर्तते, यद्वा वर्ततेऽवीयते तत्साहचर्यासाहचर्यं ज्ञाते'। वहाँ हम देखते हैं कि 'वर्तत' द्वारा 'वर्तत शब्द' तथा 'वर्तत काल' दोनों का शेष हो रहा है।

एकदम साहचर्य से भी अर्थविस्तार होता है। एक वस्तु में अनिहित अन्य वस्तुओं में वही वस्तु के नाम से अनिहित होती है। गंगा-बहुता में अनेक नदियाँ आकर मिलती हैं, तो वे भी गंगा-बहुता ही कहाती हैं :

तदेकदेश विद्याभाङ्गा पुनः सिद्धमेतत् । तदेकदेशमृतसहस्र-  
हरोर गृह्यते । मध्या—गंगासमुद्रा...। अनेका नदी गंगा  
समुद्रा का प्रविष्टा गंगासमुद्रा महोदय गृह्यते । १-२-६\*

१. वही ।

२. वही ।

अ= ५० १३ ( १९००-९१ )

यह यह प्रश्न किया गया कि शुद्धवाचक सम्भ्र होते हुए भी वह ( शुद्ध ) द्रव्यवाचक कैसे हो जाता है तब पतञ्जलि ने जो उत्तर दिया है वह अर्थवित्सार संबंधी ही उत्तर है । कहते हैं कि शुद्ध शुद्धवाचक वस्तु को शुद्ध तथा कृष्ण शुद्धवाचक वस्तु को [ ] कहते हैं । स्पष्ट है कि शुद्ध तथा कृष्ण शुद्ध द्वारा शुद्ध तथा कृष्ण शुद्ध से शुद्ध वस्तु या द्रव्य का बोध कराया जाता है । इस प्रकार शुद्ध के लक्षणार्थ द्वारा शुद्ध वस्तु, द्रव्य का बोध होता है :

कार्थं पुनरर्थं शुद्धवाचकः [ ] द्रव्यवाचकः संपद्यते ।  
कारम्यते [ ] मनुष्यलोपः—शुद्ध वचनेभ्यो मनुषो कुण् इति ।  
तद्यथा—शुद्धशुद्धः शुद्धः, [ ] [ ] [ ] । एवं  
शुद्धशुद्धः शब्दः । २-२-९<sup>१</sup>

‘मोहन की है’ और ‘मासती शुद्ध है’ ऐसे प्रबंधों में हम देखते हैं कि शुद्ध में की के कार्य का और की में शुद्ध के कार्य का संनिधान किया गया है । शुद्ध को की और की को शुद्ध बना दिया गया है । इस प्रकार वहाँ शुद्धपरोक्षक ‘मोहन’ तथा कीपरोक्षक ‘मासती’ शब्दों का अर्थवित्सार हुआ है, [ ] शिग के शुद्ध का व्यवहार सम्भ्र शिग में हुआ है । पतञ्जलि का कहना है [ ] ऐसा विशेष की अविषया तथा सामान्य की विषया के कत्तव्य हुआ है ( २-२-९ ) ।<sup>२</sup> इस प्रकार के व्यवहार अथवा प्रयोग लक्षणा की शक्ति द्वारा चटित होते हैं ।

पतञ्जलि के आचार पर भी यह [ ] की विशेषणों हमने देखा-स्नान देखी है । इसके द्वारा भी अर्थवित्सार होता हुआ देखा जाता है । पतञ्जलि के मतानुसार यह चार प्रकार से संभव होता है, अर्थात् सात्त्विक, राजस्व, तत्तामीय और तत्ताहर्ष प्रभेदों से :

१. यही ।

२. यही ।

चतुर्थिः प्रकाशितस्मिन् 'कः' इत्येतद्भवति—नात्स्यात्, तावन्म्यात्, तत्तामीप्यात्, तत्साहचर्यादिति । २-३-१

इन सभी के उदाहरण भी यथास्थान प्रस्तुत किए गए हैं । उन उदाहरणों पर निश्चितरूप से कहा जा सकता है कि उनमें एक व्यवस्थाओं में अर्थविस्तार सम्भव होता है ।

हमने देखा है कि पतञ्जलि ने अर्थविस्तारसंबंधी जो विवेचना की है वह यत्किं तथा पाणिनि की विवेचना से व्यापक है । अर्थविस्तार के विभिन्न पक्षों की दृष्टिपथ में पतञ्जलि यह विवरण प्रस्तुत करते हुए देखे जाते हैं ।

१. १०५ अर्थविस्तारसंबंधी भर्तृहरि के भी मीमांसा के लिए हम उनका दो श्लोक उद्धृत कर रहे हैं । हमसे सात होगा कि अर्थ-विस्तार होता है किन रिधियों में :

कचक्षिप्रगुणप्रधानत्वमधीनामविचक्षितम् ।

कचक्षिप्रगुणप्रधानत्वमधीनामविचक्षितम् ।

यच्छानुपात्तं तद्धेतुस्तत्कश्चिद्विचाराप्रतीत्यते ।

कचक्षिप्रगुणप्रधानत्वमधीनामविचक्षितम् ॥ २-३-३६-७

कहने का तात्पर्य यह कि कहीं अर्थ का गुणप्रधानत्व व्यवस्थित रहता है । कहीं अर्थों का तात्त्विक भी प्रतीति अथवा बोध का अभाव नहीं होता । शब्द से जो अत्रात अर्थ उत्पन्न कहीं बोध होता है । कहीं प्रधान अर्थ ही अर्थ अर्थ का होता है । पुनरावृत्ति इन श्लोकों की व्याख्या करते हुए कहा है कि अर्थ के चार प्रकार अभिव्यक्त करना इनका उद्देश्य है : १. गुणप्रधानता २. विपर्ययः ३. यदर्थ के एक देश ४. अविवक्षा; ५. सभी पदार्थों की अविवक्षा; ६.

१. कहीं ।

२. अविवक्षादीदम् ।



अथवा प्राप्त कार्य के अपरिष्ठाग से ही कार्य उपलब्ध कराने  
उसकी प्रवृत्ति :

धनं च मुख्यप्रधानता विपर्ययः पदार्थैक देशाधिकारः,  
 पदार्थाधिकारः, उपरतपदार्थापरित्यागेनैवावस्थाप्यो-  
 पपन्नमिदमेवममेव इत्येक इत्येन प्रकारे चतुष्टयस्योद्देशः  
 कृतः ३

उल्लिखित अर्थ से बाहर प्रकारों की अभिव्यक्ति ■ ■ द्वितीय तथा तृतीय अर्थविस्तार ■ विवेचना के विषय हैं, अर्थात् पदार्थ के ■ देश की अभिव्यक्ति ■ उपास अथवा प्राप्त अर्थ के अपरिहारात् से ही अर्थ अर्थ ■ उपलब्ध अथवा उल्लिखित प्राप्ति । पदार्थ ■ एक देश अथवा अर्थ ■ अभिव्यक्ति के उदाहरण सतपत्नी, टैल, गोड, आदि ■ । उपास अथवा प्राप्त अर्थ ■ अपरिहारात् से ही अर्थ अर्थ ■ उपलब्ध उल्लिखित प्राप्ति का उदाहरण भर्तृहरि ■ देते हैं ।

कावेभ्यो दृश्यतां सर्वितिति वाक्योपि शोभितः ।

उपपातपदे भाक्ये न रवादिभ्यो ■ रकति ष २-३२५

इस श्लोक की टीका करते हुए पुण्ड्रिकरायण कहते ■ :

कार्ष्णिः कावेर्यो रक्षस्रश्च विदितमेव विदितमप्युपपात-  
मावनिवारणकलं पर्यवश्यतीति तद्वै ॥ प्रयोजकं बोद्धव्यम् ।<sup>१</sup>

यहाँ 'कोई' से भी बड़ी रखा' का कार्य ■ 'काक' से अविरक्त कार्य  
 मनुष्यों ■ भी इसकी ■। इस प्रकार 'काक' ■ मनुष्यों का  
 कार्य भी यहाँ बीच करता ■। वीं यह भी अविरक्त के स्वयं  
 अविरक्त करता ■।

साहचर्य द्वारा अर्थव्यवस्था की सीमांत प्राचीन भारतीय भाषा-  
शास्त्रियों ने की है, उनकी विवेचना भी हमने ऊपर देखी है। इस

प्रसंग ■ संबंध में भर्तृहरि ने भी विचार किया है; इनके ■ का तात्पर्य यह है कि शब्द विवक्षित अर्थ तो प्रकट करता ही है, साथ ही संसर्ग, सांनिध्य वा साहचर्य से आविवक्षित अर्थ ■ भी बोध करता है। इस विचार द्वारा ■ देखते ■ साहचर्य ■ शब्द का अर्थविस्तार होता ■। भर्तृहरि का कथन देखिए :

अथाविपु यथा दीपो येनार्चनं प्रयुज्यते ।  
ततोऽन्धस्यापि साविम्यास्तःकरोति प्रकाशनम् ॥  
संसर्गेषु तथाऽर्थेषु शब्दो येन प्रयुज्यते ।  
तस्मात् प्रयोजकशब्दात्मन्यपि प्रस्थापयत्यसौ ॥  
निर्मथ्यतं यथाऽन्धपीरग्न्यर्थमुपपादितम् ।  
भूममप्यनभिज्ञेन जगत्स्येकसाधनम् ॥  
यथा शब्दोऽपि कस्मिंश्चित्प्रत्ययव्याप्यं विवक्षिते ।  
अविवक्षितमप्यर्थं प्रकाशयति सन्निधेः ॥ २-३००-३<sup>१</sup>

समानता ■ अन्वय पर अर्थविस्तार ■ होना भी भर्तृहरि ने लिखा है। उनका कथन ■ कि किसी सामान्य अथवा समानता का आकार लेकर अर्थ समान के समुच्चय सम्मिश्रित होता है, अर्थात् समानता ■ कारण एक शब्द अपने मूल अर्थ ■ अतिरिक्त ■ अर्थ भी देता है ।

यपानिर्वैश्वमर्थः स्फुर्येवां शब्दं विधातकम् ।  
किंचित् सामान्यमाभिस्य विधत्ते तु प्रतिपादनम् ॥

३-( पुण्यसमुद्देश ) २<sup>२</sup>

इस समानता अर्थात् गुण ■ समानता के कारण पुण्य को जी और जी को पुण्य कहा जाता है, ऐसा विवेचन भर्तृहरि ने 'वाक्यपदीय'

१. कही ।

२. कही ( निर्वैश्व ) ।

■ तृतीय ■ में किया है। इसके ■ ■ कार्यविस्तार होता ■ । ऐसी भीभाषा पदबलि ने भी की है, जिसे हम बेल लुके ■ ।

हमने कार्यविस्तारसंबंधी विदेशी तथा प्राचीन भारतीय भाषा-  
तालिकाएँ ■ ■ के आधार पर यहाँ विवेचना ■ की है। ऐसे देखने  
से ज्ञात होता है कि विदेशी तथा भारतीय भाषाशास्त्रियों ■ महों  
तथा विभिन्न प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ■ भी ■ ■ अनेक  
प्रयोगों में लागू है।

§ २०६ अर्थसंकोच : हमने ऊपर कार्यविस्तार की विवेचना  
की है। कार्यवत्त्व की विवेचना करने पर ज्ञात होता ■ ■ ■  
कार्य अनेक ढंगों में पहले विस्तार की ओर ■ है, और संभवतः  
■ रहता है; और बाद में उसकी प्रवृत्ति अधिकतर निश्चयता, संक्षेप  
■ ओर जाती है।

For the most part, the meaning of the words, at first general, and perhaps vague, tend to become more and more specific.<sup>1</sup>

इस शब्द के अनेक उदाहरण मिल सकते हैं। संस्कृत में 'युग' पहले  
'यगु' ■ ■ लिपि प्रयुक्त होता था, बाद में यह पशुविशेष 'हिरण्य'  
के लिपि प्रयुक्त होने लगा। मध्य भारतीय आर्यभाषाओं में भी यह  
'हिरण्य' के लिपि ही प्रयुक्त ■। अँगरेजी में 'डीयर' (Deer)  
शब्द भी पहले 'यगु' मात्र ■ कार्य देता था, ■ में पशुविशेष  
'हिरण्य' ■ कार्य देने लगा। इसके पर्यायवाची वर्तन (Tier)  
शब्द का भी यही इतिहास है। काश्मिर में यह (डीयर) 'यगु' कार्य  
में ही व्यवहृत है। रोमन्शीयर ने ■ इसका प्रयोग इस कार्य ■ किया  
है : 'माइस एंड रेट्स एंड सब स्माइल डीयर' (Mice and rats

and such small deer ) ।' इसी प्रकार बेंगरेकी 'काउल' (Fowl) का मूल अर्थ था 'पक्षी' मात्र, आबकल इसका अर्थ है 'मुर्गा' ■ 'मुर्गी' (Cock or hen), जो एक पक्षीविशेष है । फारसी 'धुर्गा' का भी अर्थ 'पक्षी' मात्र था तथा भारतीय आर्यभाषाओं में इसका अर्थ एक 'पक्षी' विशेष 'मुर्गा या मुर्गी' हो गया ■ ।

ऊपर हमने अर्थसंकोच ■ कुछ उदाहरण देले हैं । इनसे यह स्पष्ट हुआ है कि शब्द का अर्थ विस्तार से संकोच की ओर जाता है । इस प्रकार अर्थ अपने विस्तार की प्रक्रिया पार कर संकोच के क्षेत्र में प्रविष्ट होता है । ऊपर के उदाहरणों से यह बात सिद्धित हो गई है । संभवतः इसी कारण भाषाशास्त्रियों का मत ■ कि अर्थविस्तार और अर्थसंकोच पारस्परिक रूप से इतनी पलित्वापूर्वक संबद्ध हैं ■ इनकी विवेचना पुनः कर से नहीं की जा सकती । भाषा में सापेक्ष ही कोई देता ■ ही जो इन दोनों क्रियाओं का फल प्रदर्शित न करे :

Generalization and specialization of words are so closely associated that they can hardly be treated separately, for there is scarcely a word in the language which does not show the results of both processes.<sup>१</sup>

शब्दों ■ अर्थ ■ विस्तार और संकोच की विवेचना और गंभीरता-पूर्वक की जा सकती है । बहुत से शब्दों में अर्थ के विस्तार और संकोच के अलावे हुए अथवा संकुल इतिहास को यदि धेँधेँ और इत (इतिहास)

१. King Lear, Act III, Scene, 4.

२. J. B. Greenough, G. L. Kierredge : Words and their Ways in English Speech, p. 241.

की संपूर्णा विवेचना करें ■ ■ वास्ति ( Race ) के वैदिक जीवन के निमित्त ■ के विषय हो सकता है ।

...we shall expect to discover in many words a complicated history of generalization and specialization which, if we could analyse it completely, would depict the intellectual life of the race in not uncertain colors.<sup>1</sup>

■ उदाहरण लें । अंगरेजी के 'मिनिस्टर' ( Minister ) ■ का ■ लैटिन है, जिसमें इसका अर्थ था 'सेवक' ( Attendant, servant ) । ■ अंगरेजी में इसका अर्थ 'मंत्री' ■ । इसके इस अर्थसंकोच द्वारा हम ■ सकते हैं कि अंगरेजी में ■ 'राजा अथवा बादशाह के मंत्री' की ■ को ■ कर 'Minister' ( मंत्री ) एक महत्वपूर्ण पद का अधिकारी माना जाने ■ । उसका कार्यक्षेत्र बहुत विस्तृत समझा गया । हमने तो अपनी कुछ बुद्धि द्वारा अंगरेजी में 'मिनिस्टर' ( Minister ) शब्द के अर्थसंकोच द्वारा इसकी विवेचना ■ उपर्युक्त प्रकार से ■ दी । परंतु अर्थसंकोच की ■ कठिन है; क्योंकि, अंततः एक रूप ■ प्रत्येक गद्य में किसी एक व्यावहारिक परिस्थिति ■ चित्रित होती है, जो ( कथं ) अर्थ की सभी संभावनाएँ अपने में धारण नहीं की ■ है ।

Narrowed meanings are hard to define, because after all, every occurrence of a form is prompted by some one practical situation which need not contain all the possibilities of meaning.<sup>2</sup>

१. वही ।

२. Leonard Bloomfield : Language, p. 151.

एक उदाहरण द्वारा यह स्पष्ट किया जा सकता है। 'खाम' शब्द कहने से विभिन्न व्यक्तियों की दृष्टि है इसका विभिन्न रूप हो सकता है—यह 'कमा, पका, दरा, पीसा, छिड़री', अनेक रूपों-रंगों में हो सकता है।

अर्थसंकोच ■ क्षेत्र में परिस्थिति का काफी महत्व ■ । ■ निर्यात संदर्भ अथवा उपरिष्ठत परिस्थिति ■ पर ही होना चाहिए।

.....these special meanings.....must be determined by the context or by attendant circumstances.<sup>1</sup>

अब तक ■ तुलनात्मक ■ से अर्थवित्सार तथा अर्थसंकोच की विवेचना करते रहे हैं। विचारपूर्वक देखने से शायद होगा ■ अर्थ-संकोच के तत्प अर्थवित्सार के तत्प से भिन्न प्रकार का भावपूर्ण नहीं है। अर्थसंकोच ■ अपने प्रभाव की दृष्टि से संभवतः अधिक आकर्षक अथवा भावपूर्ण ■ ।

The phenomena of 'specialization' are no less important than those of generalization, and they are perhaps even more striking in their effects.<sup>2</sup>

एक विचारणीय यह है कि अर्थसंकोच किस जगह में होता है। अब किसी शब्द का अर्थ विभिन्न प्रसंगों में प्रयुक्त रहता है और कालांतर में किसी एक अथवा कुछ प्रसंगों में ■ होने लगता है।

१. Louis H. Gray : Foundations of Language, p. 256.

२. J. B. Greenough, G. L. Kittredge : Words and their Ways in English Speech, pp. 247-8

एक अर्थलक्ष्य ■■■■■ लक्ष्य है। अर्थात्, जैसा कि हमने पहले देखा है, अर्थविस्तार के परचाह अर्थलक्ष्य की अवस्था आती है। हम देखते हैं कि अर्थविस्तार की स्थिति में एक शब्द के अनेक अथवा विभिन्न अर्थ होते हैं; इसे यों कहें कि एक शब्द का प्रयोग विभिन्न प्रसंगों में होता है। अर्थलक्ष्य में शब्द ■■■■■ अर्थ के प्रयोग का प्रसंग सीमित हो जाता है। वह एक प्रसंग में अथवा कुछ ही प्रसंगों में ■■■■■ है। इस प्रकार अर्थलक्ष्य का ■■■■■ कारण ■■■■■ एक शब्द में विभिन्न अर्थों के बोध कराने की शक्ति, जिसके कारण ■■■■■ प्रयोग उल्लेख हुआ हो ■■■■■, ■■■■■ अर्थ अनिश्चित हो ■■■■■ । ऐसी स्थिति में ■■■■■ शब्द के अर्थ को एक प्रसंग ■■■■■ सीमित ■■■■■ देते हैं। अँगरेजी ■■■■■ 'मीट' ( Meat ) ■■■■■ अर्थ वा 'किसी भी प्रकार का खाद्य' ( Food ) । इससे इसका अर्थ अनिश्चित, ■■■■■ वा । आकस्मिक इसका अर्थ है 'मांस खाद्य' ( Flesh food ) । इस प्रकार अब इसका अर्थ ■■■■■ निश्चित हो गया है। एक भाषा-शास्त्रिक ने इस तथ्य को दूसरे प्रकार से कहा है। उनका कथन है, कि जब एक शब्द अनेक ऐसी विभिन्न वस्तुओं ■■■■■ लिए समानरूप से प्रयुक्त होता है, जो पारस्परिक रूप से कुछ अंशों में समान होती हैं, अथवा वह ( शब्द ) अथवा या सामान्य कोटि की भावनाओं के लिए प्रयुक्त होता है, तब किसी समय उन वस्तुओं में से 'एक' के लिए प्रयुक्त होकर अथवा उन भावनाओं में ■■■■■ 'एक' को अभिप्रेषण कर शब्द संकुचित अर्थवाला हो सकता है। और, वह विशेष प्रयोग यदि ■■■■■ में प्रचलित हो ■■■■■ है तो इसका फल होता है एक नवीन और विशिष्ट या संकुचित अर्थ :

When a word is equally applicable to a number of different objects which resemble each other in some respects, or to a vague or

general category of ideas, it may at any moment become specialized by being used to name 'one' of those objects or to express 'one' of those ideas. And if this particular application gains currency in the language, a new and specialized sense is the result.'

इस प्रसंग में एक उदाहरण देना का ठकता है। लैटिन 'लिकोर' (Liquor) का अर्थ था 'दब'। फ्रेंचमें 'लिकर' (Liquor) का अर्थ हुआ 'तेज तराब' (Ardent spirits)। फ्रांसीसी भाषा में 'लिकोर' (Liquor) के अर्थ में और संकोच आया, इसका अर्थ किया गया 'सुगंधित दब' (Aromatic cordial)।

अर्थसंकोच की प्रक्रिया की विवेचना एक अन्य प्रकार से भी की गई है। अगर विचार का कुछ परिवर्तन पहले प्रयुक्त सभी शब्दों द्वारा किया जाय, और वह (परिवर्तन) बीरे-बीरे शब्दों द्वारा अभिव्यक्त हो जाय तो एक ही शब्द द्वारा अभिव्यक्त हो, तो एक परिवर्तन की समस्त क्रिया को अपने में निहित कर ले, तब हम कहते हैं कि इन परिवर्तनों के मूल में अर्थसंकोच का 'निचम' स्थित है :

.....if certain modifications of thought, expressed primarily by all words, are little by little restricted to a small number of words, or even to a single word, which takes upon itself along the whole function, we say



that specialization is the 'law' that has presided over these changes.<sup>1</sup>

कभी-कभी अर्थसंकोच अति सूक्ष्म, किंतु अति ही महत्वपूर्ण होता है। ऐसी स्थिति में अर्थ में परिवर्तन प्राचीन रचयिता के आधुनिक पाठक को [ ] में [ ] होता है :

Sometimes the specialization is very slight but extremely significant, and in such cases the change in sense is baffling to the modern reader of our older authors.<sup>2</sup>

[ ] शब्द [ ] उदाहरणस्वरूप फ्रेंचोई 'लिकर' ( Liqueur [ ] और फ्लासीसी 'लिक्वर' ( Liqueur ) शब्दों के अर्थों की [ ] किया जा सकता है।

जब कोई व्यक्ति किसी शब्द को [ ] से प्रयोग कर केवल उसके अर्थों की लेकर विचार करता [ ] और देखता [ ] कि किस प्रकार [ ] अपने विस्तृत अर्थों [ ] विभिन्न संकुचित अर्थों विविध अर्थ भी करता है, तथा ऐसा होते [ ] की उसके अर्थों में कोई असम्यक् नहीं पैदा होती, तब उसे आश्चर्य-वा लगता है। किंतु शब्द तो स्वयं प्रयुक्त होते नहीं। विभिन्न प्रयोगों अथवा परिस्थितियों में उभयत्र वाक्य में विभिन्न निवेदन [ ] ही शब्द को अनेक विभिन्न-विभिन्न वस्तुओं को अपने में निहित कर अभिव्यक्त करने के योग्य बनाता है :

The manner in which a word may carry numerous specialized senses along with its

<sup>1</sup> Michel Bréal : *Semantics*, pp. 11-2.

<sup>2</sup> J. B. Greenough, G. L. Kittredge : *Words and their Ways in English Speech*, p. 250.

more general meanings and yet no confusion arises among them all, appears almost miraculous when one takes the word by itself, as ■■■ isolated phenomenon. But words are not used by themselves. It is their different combination in different contexts or circumstances that enables the same term to symbolise ■■■ many different things.<sup>१</sup>

हम देखते हैं कि ऐसी ■■■ में प्रयोग अथवा परिस्थिति का ही महत्व प्रधान है, इसी के द्वारा ऐसा संभव होता है।

§ १०७ व्याकरण पर भी योही ■■■ रसकर अर्थसंशोधन ■■■ जीमाँसा की ■■■ टकती है। हम देखते हैं ■■■ विशेषण ■■■ ऐसे ■■■ गुणबोधक शब्दों के लोप से प्रायः अर्थसंशोधन सहित होता है।

Specialization frequently results from the omission of some adjective or other modifier.<sup>२</sup>

हम लोग प्रायः 'असलवार, समाचारपत्र' की 'न्यूज पेपर' (News Paper) में ■■■ मात्र 'पेपर' (Paper) कह देते हैं, यथादर्शन विशुद्धा अर्थ लिया जाता है 'असलवार, समाचारपत्र'। वैसे 'पेपर' (Paper) ■■■ सामान्य अर्थ है 'कागज'। 'न्यूज पेपर' ■■■ लिए मात्र 'पेपर' कह कर 'न्यूज' का लोप कर हम देखते हैं कि 'न्यूज पेपर' अर्थ की 'पेपर' ■■■ संकुचित अथवा सीमित कर दिया गया है। बंगला में भी 'असल कागज' ■■■ लिए मात्र 'कागज' का प्रयोग देखा जाता है। ऐसी स्थिति ■■■ देखते हैं कि प्रयोग ■■■ अनुसार 'न्यूज' शब्द ओछा

१. वही।

२. वही, पृ० २५२।

तथा वहाँ दोनों के मन में रहता । तभी तो वे केवल 'वेयर' कहने ■  
'न्यूज पेपर' का कार्य ग्रहण कर लेते हैं ।

यह भी देखा जाता है कि जब किसी वाक्यसंज्ञ ( Phrase ) का  
कार्य अभिव्यक्त ■■■ है और उस ( वाक्यसंज्ञ ) ■ स्थित संज्ञा  
■■■ का लोप कर दिया जाता है ■■■ विशेषण शब्द को रहने दिया  
जाता है तब भी अर्थसंकोच शब्दः पठित होता है ।

...specialization frequently results from the  
omission of the noun and the retention of the  
adjective word in the sense which the whole  
phrase was intended to express.'

'संपादकीय लेख' ( Editorial article ) ■■■ 'अग्रलेख'  
( Leader article ) के कार्य को बीच कराले के लिए प्रायः  
'संपादकीय' कह दिया जाता ■■■ । यहाँ संज्ञा का लोप तथा विशेषण का  
ग्रहण है । इस प्रकार 'संपादकीय लेख' ■■■ 'अग्रलेख' ■■■ कार्य  
'संपादकीय' में संकुचित—सीमित हो गया है ।

■ १०८ अर्थतत्त्व के क्षेत्र में इस अर्थसंकोच का बड़ा महत्व है ।  
अर्थतत्त्व एक यह अर्थसंज्ञानात्मक अंग है । अर्थसंकोच के क्षेत्र में  
जीवन का प्रत्येक पक्ष, प्रत्येक अवस्था, प्रत्येक वर्ग अपना अवदान  
करता है ।

Each profession, each state, each class of  
life contributes to this contraction of words,

which is one of the most instructive sides of semantics.<sup>1</sup>

■ सर्वशक्ति ■ महत्व इत्यादि की ■ कि किसी देश की जन-संख्या का प्रत्येक वर्ग भाषा के सामान्य शब्दों ■ व्यवहार अपने उपयोग के लिए करने के हेतु बाधित होता है, इसके बाद वह ( वर्ग ) अपने विशिष्ट तथा अपने भाषा शब्दों की व्यापकता पर इन सामान्य शब्दों की बनाए ■ है :

.....each class of the population is tempted to employ for its own use the general terms of the language, it then restores them with the impress of its ideas, of its particular occupation.<sup>2</sup>

सर्वशक्ति के शब्द में वह भी ■ गया है कि किसी देश की संख्या शब्दों-शब्दों विकसित होती जाती है शब्दों के सर्वशक्ति और अधिक विविध ■ करते जाते हैं ।

The more advanced the civilization of a nation, the more varied are these Restriction of meaning.<sup>3</sup>

हमारे जीवन ■ व्यापकशक्ति शब्दों ■ ■ सर्वशक्ति होता है तब ■ विविध मंदीरकता प्राप्ति ■ ।

Restriction of Meaning has a peculiar

1. Michel Bréal : Semantics, pp. 108-9.

और ■ Louis H. Gray : Foundations of Language, p. 257.

2. वही, पृ० १०३ ।

interest when applied to 'words which bear on moral life.'

बहुत ■ शब्द माली के रूप ■ व्यवहृत होते हैं । उनमें माली का भाव अर्थसंकोच के कारण ही आता है ।

§ १०६ अर्थसंकोच एक परिस्थिति की सीमांता हमने यथावर्ग कई स्थलों पर की है । अर्थसंकोच तथा इतिहास की भी विवेचना की जा सकती है । इतिहास की घटनाएँ भी अर्थसंकोच उपस्थित करती ■ । एक उदाहरण द्वारा इसे स्पष्ट किया जाय । रोम के एक 'टावर' ( Tower ) ■ नाम 'अर्ब' ( Urbs ) था । ■ लैटियम ( Latium ) तथा सैबिना ( Sabina ) ■ किसानों ■ लिए था । इस ( अर्ब ) शब्द को रोम के अन्तर्गत करने साथ ले जाकर समस्त पुरानी बुनियाद को इससे परिचित कराने में सफल हुए । किंतु फ्रांस, स्पेन, अफ्रीका, ग्रीस ■ निवासियों ■ लिए 'अर्ब' छान पहाड़ियों ( Seven hills ) पर स्थित नगर का नाम बना रहा । इस प्रकार ■ देखते ■ कि ऐतिहासिक कारणों से इसका अर्थ एक विशेष क्षेत्र में सीमित ■ गया ।

अर्थसंकोच के ■ में हमने यथावर्ग संक्षेप में विदेशी भाषा-साहित्यों के मतों को इतिवृत्त में रखकर प्रमाण-प्रमाण तथ्यों की विवेचना की है । इससे ज्ञात हुआ होगा कि अर्थसंकोच के क्षेत्र में अर्थसंकोच का क्या महत्व है । हमने अर्थविस्तार तथा अर्थसंकोच का तुलनात्मक दृष्टि से विचार करने का भी प्रयास किया है । इससे विदित होता है कि अर्थविस्तार की अपेक्षा अर्थसंकोच का महत्व अधिक है । इस विवेचना द्वारा इसकी जानकारी होती है कि अर्थसंकोच का विषय इतना उलझा हुआ है कि

इसकी विवेचना तथा इस विवेचना द्वारा यह ही किसी निर्यय पर पहुँचना सरल कार्य नहीं है।

§ ११० प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने भी व्यंजनकोष की सीमाँ का [ ]। उनकी सीमाँ का भी हम उपस्थित कर रहे हैं। इससे स्पष्ट होगा [ ] व्यंजन के इस तत्व की ओर भी उनकी दृष्टि गई थी। प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने शब्द [ ] का र वर्ग माने हैं—नाम, आख्यात, उपसर्ग और निपात। वास्तव में शाब्दिकत्व के इस मत का अवलोकन किया है कि नाम आख्यात के आधार पर बनते हैं। इसके बाद ही उन्होंने यह भी कहा है कि भाव्य तथा कुछ अन्य वैयर्थक यह मानते हैं [ ] सभी नाम आख्यात के आधार पर नहीं बनते। के ( नाम ) ही आख्यात [ ] आधार पर बनते हैं जिसका स्वर और व्याकरणिक [ ] नियमित [ ] और [ ] प्रादेशिक विकार से युक्त होते [ ]। इसका उदाहरण देते [ ] करते हैं कि वी, [ ] , पुष्प, हस्ति, आदि, पारंपरिक ( Conventional ) हैं, अतः इन्हें आख्यात के आधार [ ] स्वीकृत नहीं करना चाहिए।

अन्य भाषाशास्त्रियों के मत का अवलोकन कर वास्तव में अपना विचार प्रकट करते हुए कहते हैं कि यदि सभी नाम आख्यात के स्वीकृत किए जायें—सभी नामों को आख्यात के आधार पर [ ] माना जाय—तो किसी विशेष कार्य के करनेवाले व्यक्ति का नाम उस कार्य के नाम के अनुसार होना चाहिए। जैसे, जो कोई भी लड़क [ ] दीने उसे बाल, जो भी दीने उसे 'तुल' कहना चाहिए :

अथ चेत् सर्वपाण्यान्नाग्नि नामानि स्मृत्यः

कस्य तत्कर्म कुर्यात् सर्वं नत् सर्वं तथाकस्मिन् ।

अ० भू० १४ ( १५००-११ )

या कश्चाभ्यामनमस्तुवीताश्चः स चक्षणीयः स्यात् ।

यत् किंचित् 'यात्' तुल्यं तत् । १-१५

इस विवेचना ■■■ द्वारा यह है कि सभी 'दोहनेवाले' को 'अश्व' तथा सभी 'घुमनेवाले' को 'तुल्य' नहीं कहा जाता । यह तो ■■■ कि 'दोहनेवाले' अनेक थीय ■■■ और 'घुमनेवाले' भी बहुत ■■■ पशुपद हैं, किन्तु 'अश्व' तथा 'तुल्य' में ही एक दोनों किवालों ■■■ अर्थ संकुचित होकर बैठ गया है । इस भीभासा द्वारा हम देखते ■■■ कि यास्क ने अर्थ-लक्ष्य ■■■ संबंध में विचार इस रूप में किया ■■■ । यास्क ने अनेक स्थलों पर इस प्रकार की विवेचना की ■■■ ।

यास्क ने कहाँ निपात को लेकर विचार किया है वहाँ भी अर्थलक्ष्य की भीभासा प्रकट हुई है । इस स्थान पर उन्होंने कहा ■■■ 'न' ऐदिक संस्कृत में प्रतिषेधार्थक तथा उपसार्थक दोनों था, किन्तु लौकिक संस्कृत में यह निषेधार्थक ही रह गया ।

मेति प्रतिषेधार्थो भोवायाम् । उभयमन्वयाम् । १-४२

सारपर्यं यह कि लौकिक संस्कृत में 'न' प्रतिषेध के अर्थ ■■■ ही संकुचित हो गया ।

§ १२१ अर्थलक्ष्य की ओर इति से पाते हुए प्रतीति कहते हैं कि क्या यह उचित है कि ■■■ ( संज्ञा ) शब्द नियतविषय ही ? उत्तर यह कि संज्ञा शब्दों के अर्थ का संकुचित होना क्या पुष्टिप्राप्त है ? प्रतीति ने अपना मत प्रकट किया है कि संज्ञा शब्द के भिन्न रूप तथा उनकी भिन्न शक्ति के कारण ऐसा होना उचित ही है । ■■■ सारपर्यं ■■■ शब्द के सविभक्तिक ■■■ समास में निर्विभक्तिक रूप से है । और, शक्ति का ■■■ निजोपस्थितिविभक्तिक शक्ति तथा ■■■ में

१. अन्वयसंज्ञक : निष्क ।

२. नहीं ।

अप्रीतिविविधिका शक्ति है। इसी प्रसंग में परतन्त्रि कहते हैं कि अन्यथा भी शब्द नियतविषय अर्थात् संकुचित अर्थवाले देखे जाते हैं; उन्होंने कई उदाहरण भी दिए हैं। जैसे, समान रंग वर्ण रहने पर भी गाय को लोहित तथा अश्व को शीघ्र कहते हैं। समान काला रंग होने पर भी गाय को कृष्ण तथा अश्व को हेम कहते हैं। समान शुद्ध वर्ण रहने पर भी गाय को ह्वेत तथा अश्व को कर्क कहते हैं।

सुखं पुनर्यमिततद्विषयाः ॥ शब्दाः स्मृः ।

अर्थः ॥

अन्वयापि ॥ निमित्तविषयाः शुद्धा दृश्यन्ते । तद्यथा—कामागे रणे कर्णौ गीर्वाहस्त इति भवति, अश्वः शीघ्र इति । कामागे क काले कर्णौ गीः ॥ इति भवति, अश्वो हेम इति । कामागे ॥ शुभके कर्णौ गीः ह्वेत इति भवति, अश्वः कर्क इति । २-५-२

उक्त उदाहरणों द्वारा अर्थसंकीर्ण का पूर्णतः स्पष्ट होता है। समान रंग होने पर भी गाय को लोहित, कृष्ण, शुक्ल और अश्व को शीघ्र, हेम, कर्क कहा जाता है। तात्पर्य यह कि गाय तथा अश्व के प्रसंगों से ये शब्द संकुचित होकर अपने अर्थ संकुचित कर बैठते हैं। इन्हीं के प्रसंग से ये कड़ हो गए हैं। यह कवि आई बैठे ? लोक-प्रयोग है कदाचि ।

परतन्त्रि ने इसका भी उल्लेख किया है ॥ तभी अन्य शब्द से संबद्ध होकर विशेष वचन—विशेष अर्थ—का संवादन करते हैं, विशेष अर्थ की अभिव्यक्ति करते हैं।

सर्वत्र शब्दोन्मेषेन शब्देनाभिर्लब्धमातो विशेष-  
वचनः संपद्यते । २-१-३

१. महाभाष्य ।

२. वही ।



यहाँ 'अन्य शब्द' का तात्पर्य है विशेषण से । इसका एक उदाहरण दिया जाय । 'गाय' शब्द के अन्य अर्थ इस 'इवेत' विशेषण शब्द बोधते हैं तब 'इवेत गाय' का अर्थ बदल जाता है, अन्य गायों से यह विशेष कोटि की गाय हो जाती है । इस प्रकार हम देखते हैं कि उसका अर्थ संकुचित हो जाता है । 'गाय' का अर्थ या 'सामान्य', 'इवेत' शब्द के संयोग से यह 'इवेत गाय'—विशेष गाय हो गई । उसका अर्थ विशेष हो गया, उसका अर्थ संकुचित हो गया ।

§ ११९ पतञ्जलि ने यह भी कहा कि वातुओं में कुछ प्रत्ययों कागने उनसे द्वारा शब्द विशेष अर्थ-संकुचित अर्थ-में होने लगते हैं । ऐसे प्रत्यय प्रचालना कृत् रक्षित हैं । पतञ्जलि ने इस शब्द के अनेक उदाहरण संश्लेषित किए हैं । हम एक उदाहरण देते हैं । 'वातु' का प्रयोग 'शेखर' अर्थ में होता है । 'शेखर' की भाषा में इसका 'रक्षित' के अर्थ में बहुत प्रयोग प्राप्त है । इसी में प्रत्यय लगने से बने इसी 'पुत्र', 'पुत्रा', 'पुत्र' अर्थ निपल, संकुचित, कम होकर अन्य अर्थ की अभिव्यक्ति करते हैं :

“अन्यथाप्यविशेषविहितः शब्दा विद्यतविद्यया  
पर्यन्ते । अन्यथा तद्यथा । अतिरस्मादविशेषो-  
पदिष्टः स पुत्रं पुत्रा अर्थ इत्येवं विद्यतः ।” (७-१-२)

§ १२० 'महाभारत' के 'कृषिमाऽकृषिमयोः' आदि की टीका करते हुए कैपट ने 'प्रदीप' में लिखा कि शब्द सर्वार्थान्वितानुक्तिमुक्त होता है, किन्तु जब व्यवहारद्वारा विशिष्ट अर्थ में संकुचित कर दिया जाता है तब उसी ( संकुचित ) अर्थ—विशिष्ट अर्थ—को बोध कराता है, अन्य अर्थ का नहीं :

१. महाभारत ( देवीदश पराक्षकी संपादित ) ।

...सर्वाध्यामिषानशक्तियुक्तः शब्दो यदा विभ्रिष्टेर्धे  
 सर्वव्यवहाराय नियम्यते, तदा तत्रैव प्रतीति  
 व्यस्यति नान्यथा । १-१-५

‘महाभाष्य’ के ‘कृदि शब्दप्रकाराः’ आदि टीका करते  
 कैवट ने लिखा ■ ■ कृदि शब्द ■ किया केवल व्युत्पत्त्यर्थमाश्रित  
 आशय होती है, यह । जैसे, ‘गच्छतीति गौः’—‘गौ गमन ■ है ■  
 गौ है ।’ किंतु, गमनक्रियारहित होने पर भी वह ‘गौ’ ही कही जाती  
 है । गोपिष्ठ (गो-शरीर) के अतिरिक्त अन्य ■ गमनविशिष्ट होने पर  
 भी ‘गौ’ नहीं कही जाती । तत्पर्य ■ कि कृद् शब्द, ऐसा शब्द  
 जिसका अर्थ संकुचित हो गया है, व्युत्पत्तिमुक्तक अर्थ से प्रापः ■  
 नहीं ■ । उसका जो अर्थ संकुचित होकर ■ पड़ता है वह अन्या  
 रहता ■ । कैवट का ■ है :

...कृदि शब्देषु किया केवल व्युत्पत्त्यर्थमाश्रितो  
 गच्छतीति गौरिति । ■ गमनक्रिया रहितोपि गौर्न भवति ।  
 गोपिष्ठान्वाप्योर्धो गमनविशिष्टोपि गौर्न भवति । १-२-१<sup>२</sup>

§ ११४ प्रागेश्वर ने अर्थसंकोच की मीमांसा ■ ■ खीर कहा  
 है ■ अवयवप्रतिष्ठि ■ अनेका समुदायप्रतिष्ठि नवीयसी होती है ।  
 उदाहरणद्वारा अपनी मीमांसा को ठन्ढोंने स्पष्ट किया है । कहते हैं कि  
 ‘मातृ’ शब्द ■ अर्थ ‘जननी’ तथा ‘परिच्छेदा’ ■ ‘धाम्य ■  
 ( धाम्य लोकावेवाह्य ) दोनों है । ■ लोकव्यवहार में इसका अर्थ  
 ‘जननी, माता’ ही अधिकृतः पड़ी है, अतः इसका वही अर्थ ■  
 किया ■ है, ‘परिच्छेदा, धाम्य माता’ का अर्थ नहीं :

१. महाभाष्य ।

२. वही ।

अनु स्वभाविन्य प्रमुखो आनु सम्यस्य लीमितेष्टः  
परिच्छेत्तुवाचक आनु सम्येऽपि स्वादन्त आह—

प्रसिद्धेः समुदाय प्रसिद्धिर्वाचीयसी ॥ १०६४  
तेन [ ] जयवीरवाचकस्यैव प्रदर्श न  
परिच्छेत्तुवाचकस्य ।<sup>१</sup>

§ ११५ प्राचीन भारतीय ग्रन्थ भाषाशास्त्रियों के भी अर्थसंकोच  
[ ] शंभु में विचार किया [ ] । [ ] कहा है कि 'येनु' शब्द का  
अर्थ तो है 'बुध देनेवाला' परन्तु अर्थसंकोच द्वारा इसका प्रयोग  
'भी' [ ] लिए [ ] होने लगा । यदि द्वारा 'भी' को [ ] 'येनु' कहते [ ] :

इत्यामी गीरेण येनुकथ्यते इति तु वेदां दर्शय ।

तेनसाध संसर्गो विद्येय संज्ञक्ये योपपुन्यत इति चोक्त-  
मयम् । १-३१७<sup>२</sup>

§ ११६ विभिन्न प्रकारों जगता जगत्वाची में अर्थसंकोच होता  
है, इस ओर भी प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की दृष्टि गई [ ] ।  
जना, समाजद्वारा अर्थसंकोच होता है । इसीलिए 'परमहंस' ( देखते-  
देखते हटा देनेवाला ) का अर्थ रह गया 'स्वर्णकार', 'कर्मयोग'  
( काम में करनेवाला ) का अर्थ हुआ 'विद्वान्', 'छंटेकल' ( गले में  
विष है जिसके ) का अर्थ किया गया 'सिख' । इस प्रयोग के अनेक  
उदाहरण उपलब्ध [ ] का सकते हैं ।

उन्होंने इस पर भी विचार किया है कि उपसर्ग के संयोग से अर्थ-  
संकोच होता है । 'कम्' वास्तु का [ ] अर्थ है 'लीचना', किंतु  
उपसर्ग के लगने से इसी से बने कर्मों के अर्थ में विभेद का भाव

१. परिभाषेनुलेख ।

२. शाक्यपदीयम् ।

है : जैसे, निम्बर्ह, पक्षर्ह, संकर्ह, विकर्ह, आदि : उपसर्ग द्वारा अर्थ-संश्लेष के संबंध में निम्नलिखित श्लोक से ठरविदिय है—

अपसर्गैश्च आत्वर्थैश्चैवद्वयस्य मीमाणे ।

प्रहाराहारसंहारविहारपरिहारस्य ॥

इसने संश्लेष में प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ■ विचारों ■ आचार पर अर्थसंश्लेष की विवेचना की है । एतत्सर्वं की ओर विचार की संश्लेषित छिद्र का सकते हैं, किंतु मूल-मूल तर्कों को ही उपलब्ध करने का प्रयत्न हमने किया है । ठीक विवेचना द्वारा यह देखा जा सकता है कि सामान्य योद्धा के, रहते हुए भी इस संबंध में कभी भाषा-शास्त्रियों के मत समान हैं ।

§ ११७ अर्थापरोप : हमने अर्थपरिवर्तन के दो ■■■■■ अर्थ-विस्तार तथा अर्थसंश्लेष की विवेचना की है । अर्थापरोप के लक्षण की विवेचनाद्वारा ज्ञात होता कि इसके अंतर्गत अर्थविस्तार तथा अर्थसंश्लेष दोनों सम्मिलित हो सकते हैं । इस प्रकार अर्थापरोप की परिमिति बड़ी व्यापक जान पड़ती है ।

विचारणीय है कि अर्थापरोप कबका अर्थ का आरोप पड़ित होता है ? 'अर्थापरोप' शब्द द्वारा सामान्यतः जो वही ज्ञात होता है कि इस तत्त्व में एक अर्थ का आरोप दूसरे अर्थ पर होता है । इसे दूसरे शब्द से भी कहा जाय कि यानी कबका विचारों के संबंध से प्रायः किसी शब्द का गौण अर्थ मूलतः जनमानस में ठीक शब्द से संबंध हो जाता है और क्रमशः वह गौण अर्थ प्रथम अर्थ बन जाता है । इस प्रकार शब्द पर एक अर्थ से अन्य अर्थ का आरोप होता है :

Owing to association of ideas it often happens that a secondary sense attaches itself (originally unconsciously) to a word and

gradually that secondary sense comes to be itself regarded as primary. Thus there is a transfer of meaning from ~~the~~ sense to another.\*

अर्थापरोप के इस स्वरूप के कारण किसी शब्द के प्रधान ~~अर्थ~~ प्रचलित अर्थ का अप्रत्यक्ष और गौण अथवा अन्वयित अर्थ का प्रत्यक्ष संभव है। 'वसिष्ठ' एक ऋषि का नाम है, किन्तु राम तथा सीता के विवाह में दूत का नाम दिया था। 'वसिष्ठ' के लक्षण रूप 'वसीठ' का अर्थ मध्यकालीन हिंदी में 'दूत' है। ऐसा अर्थ इस कारण हुआ कि इस ऊर्ध्व शब्द पर 'वसिष्ठ' मुनि के अर्थ 'दूतत्व' का आरोप कर दिया गया। इस प्रकार 'वसिष्ठ' के प्रधान अर्थ का ~~अन्वय~~ तथा इसके गौण अर्थ का प्रत्यक्ष किया गया। वी प्रथम अर्थ गौण और गौण अर्थ प्रधान होकर प्रचलित हो गया। अर्थपरिवर्तन की इसी प्रक्रिया के ~~द्वारा~~ चित्तों की अवस्थाएँ पर अर्थविस्तार ~~के~~ अर्थवर्धन के उत्तम अर्थापरोप ~~के~~ लीला में समाहित हो जाते हैं।

॥ २१८ अब विचारशील यह ॥ कि अर्थापरोप किन-किन अवस्थाओं में प्राप्त होता है, कैसे शब्दप्रकारों में प्राप्त होता है, और उक्त अवस्थाओं तथा शब्दप्रकारों में अर्थापरोप की प्रक्रिया कैसी होती है। इसमें संदेह नहीं कि अर्थापरोप विभिन्न अवस्थाओं में होता है, यह भी सत्य है कि विभिन्न शब्दप्रकारों में होता है। किन्तु यह निर्णय करना कठिन है कि कौन-सी अवस्था और कौन-से शब्दप्रकार प्रधान ॥ और कौन-सी ~~अवस्था~~ तथा कौन-से शब्दप्रकार गौण। कोई किसी अवस्थाओं और शब्दप्रकारों ~~में~~ सहज से उभरता है और कोई किसी ~~में~~ नहीं। अतः तो यह है कि सभी अवस्थाओं तथा शब्दप्रकारों ~~में~~

\* J. J. S. Tamporewala : Elements of the Science of Language, p. 88.

अद्वय समझा जाय, क्योंकि अर्थादोष तो उस उच में होता ही है । अस्तु ।

कुछ भाषाशास्त्रियों का ■ है कि भाषा ■ अर्थादोषों में सबसे सामान्य है अर्थ की अमूर्त से मूर्त की ओर प्रवृत्ति का होना । ऐसे भाषा-शास्त्रियों का यह भी मत ■ कि प्रत्येक भाषा में शब्दों द्वारा सुनीं तथा शब्दों के बोध अमूर्त रूप ■ कराने की विधि है । लेकिन यही ही अमूर्त का आरोप मूर्त अर्थ पर होता ■ त्यों ही ऐसी प्रत्येक विधिति को ■ करने देखने की वारदा उत्पन्न होती है और इसके नाम को मूर्त उच के रूप में व्यवहार करने की प्रवृत्ति मिलती है :

One of the commonest transformations in language is from an abstract meaning to a concrete. Every language has machinery to make words signifying qualities or actions in the abstract; but no sooner are these formed than thought tends to consider each case of the occurrence of the quality or action in the abstract as a separate entity, and to use its name as a concrete noun.<sup>1</sup>

यहाँ प्रधान तत्त्व केवल यह कहा गया ■ कि अमूर्त अर्थ का आरोप जब मूर्त अर्थ पर होता है तब ऐसे आरोप का एक भ्रमण रूप हो जाता है और इसी रूप की ओर विचार जाता ■ । तात्पर्य यह कि ऐसे ■ की एक सृष्टि हो जाती है । ■ ही यह भी कहा ■ है कि भाषा में अमूर्त अर्थ पर मूर्त अर्थ का आरोप बहुत सामान्य है, इसके उदाहरण बहुत

1. J. B. Greenough, G. L. Kittredge : Words and their Ways in English Speech, p. 256.

मिलते हैं। 'धर्मी, गर्मी, बड़ाई, आतंक, दया, क्रमा, सुमधुर, उप-  
युक्तता, आदि गुणों अथवा कर्मों के मात्र समूर्त नाम जान पड़ेंगे।  
परिणामतः वे न एक ही [ ] की स्थिति में सीमित रहते हैं और न  
बहुवचन का रूप [ ] है; किंतु बहुत-सी भाषाओं में वे बहुवचन का रूप  
[ ] करते दिखाई पड़ते हैं :

Thus, heat, cold, magnitude, terror, mercy,  
kindness, opportunity, propriety, and the like,  
would seem to be only abstract names of  
qualities or actions, and consequently, not  
limitable to a given case or admitting a  
plural.....'

इन्हीं बहुवचन [ ] के दो एक उदाहरण देके [ ] कहते हैं।  
जैसे, 'the heats of summer, the colds of winter'  
( ग्रीष्म [ ] की गर्मियाँ, शीतकाल की ठण्डियाँ ), आदि। किंतु के  
प्राचीन जर्मनेसी भाषा के उदाहरण हैं, आधुनिक जर्मनेसी [ ] के  
नहीं, ऐसा कहा [ ] है। हिंदी में भी 'गुणकामदारों, बड़ाइयों',  
आदि का प्रयोग समस्त मिलता है, किंतु वे सुविधा की दृष्टि में साधु  
प्रयोग नहीं माने जाते।

पूर्त कर्म के लिए समूर्त कर्म के व्यवहार का एक अनोखक प्रयोग  
है किसी व्यक्ति अथवा वस्तु के लिए किसी गुण के [ ] का व्यवहार।  
इसे मानवीकरण की ठसठी [ ] मानी जा सकती है, क्योंकि मानवी-  
करण में गुण को व्यक्ति के रूप में व्यवहार किया जाता है, किंतु किंचि  
विषय की चर्चा हम [ ] रहे। उसमें व्यक्ति को [ ] के रूप [ ] कहा  
[ ] है।





रहा हूँ । प्रायः समस्त नम्य भारतीय आर्यभाषाओं में मूल अर्थ 'ललाट', 'कपाल' पर अमूर्त अर्थ 'भाव' का आरोप मिलता । इन्हीं में कहे मूल शिष्ट अमूर्त का प्रयोग प्राप्त । 'ललाट, कपाल' मूल है और 'भाव' अमूर्त ।

कुछ ऐसे उदाहरण भी मिलते हैं जिनमें प्रत्यक्ष अनुसार मूल तथा अमूर्त दोनों अर्थ विद्यमान रहते हैं । मैं बँगला का एक उदाहरण दे रहा हूँ । बँगला 'निर्मल' शब्द प्रकृत के अनुसार मूल तथा अमूर्त दोनों अर्थ का बोध करता हुआ देखा जाता है । 'निर्मल' 'रङ्ग' में अमूर्त अर्थ का बोध तथा 'निर्मल' 'साक्षी' में मूल अर्थ का बोध होता है ।

ऐसे अयोग भी प्राप्त हैं जो अमूर्त अर्थ का बोध पहले कराते थे, किन्तु नम्य भारतीय आर्यभाषाओं में उनका यह अर्थ नहीं रह गया है; वे अब मूल अर्थ की अभिव्यक्ति हैं । 'जनता' ( जन+ता=जात+मिषत, मनुष्यत्व ) शब्द का अर्थ 'जनसमूह, भीड़' का अर्थ देता है । 'देवता' ( देव+ता ) शब्द की भी यही विधि है । 'वाति' ( वायु ), 'तत्ति' ( तिलक ) शब्दों में भी अब मूल अर्थ का याद आता है, जैसे—'वाति वाति, तत्ति तत्ति' ।

१९२६ हमने ऊपर मूल अर्थ पर अमूर्त अर्थ के आरोप की भीमांता देवी है, हमने देखा है कि मूल अर्थ के शिष्ट अमूर्त अर्थ का व्यवहार होता है । इस विधि का विपरीत वह विधि भी है जिसमें अमूर्त अर्थ पर मूल अर्थ का आरोप अथवा अमूर्त अर्थ के शिष्ट मूल अर्थ का व्यवहार होता है । अमूर्त अर्थ का बोधक एक शब्द अपनी अमूर्त अर्थ को धारण न कर, किसी अर्थ, गुण अथवा परिस्थिति का प्रतिनिधि न रह कर किसी भौतिक वस्तु अथवा द्रव्य का नाम हो सके । यह अवस्था प्राचीन चिन्ता हमारी भाषाओं में

इतिहास । और, यह ■■■ हमारी आँखों के सामने ■■■ वर्तमान में भी चटित होता रहता है ।

.....an abstract word, instead of keeping its abstract sense, instead of remaining the exponent of an action, ■ quality, or a state, becomes the name of ■ material object..... This phenomenon goes as far back as the history of our languages, and continues under our eyes<sup>१</sup>.

■■■ के संबंध ■ यह भी समझ रखने की ■■ है कि भाषा पारस्परिक सहकारिता का काम है, इसलिए समूह अर्थबोधक प्रत्येक शब्द अपने अर्थ को परिधर्तित कर देने के कतरे में रहता है, नियोजित उस समय जब यह कंडानुकंड चलता है । यह अपने आविष्कार को त्याग कर बनता ■ बनता जाता है ।

...as language ■ a work of collaboration, every abstract word is in danger of changing its sense, when, passing from mouth to mouth, it goes forth from the inventor to the mass<sup>२</sup>.

ईसा की सत्रहवीं शती में Economies ( इकोनोमिज ), Alms ( आम्स ), Charity, ( चैरिटी ) समूह अर्थ का बोध कराते थे । वर्तमान काल ■ ये मूल अर्थ ■ बोध कराते हैं । सर्वम Kind ( काईन्ड ) का अर्थ या Race ( रेस ) । मंगरेजी Mankind के

१. Michel Breal : Semantics, p. 134.

२. वही, पृ० ११७ ।

इसका वह अर्थ जब भी विद्यमान है, जिसका अर्थ ■ Child । किंतु 'प्रकार' वर्मन Kind ( 'कार्ड' ) का अर्थ है, Child ( ■ ) । संस्कृत में अनङ् प्रत्यय से बने शब्द समूर्त अर्थ का, भाव का बोध कराते थे । जैसे, 'भवन, वसन' आदि । किंतु ■ नव्य भारतीय आर्य-भाषाओं में 'भवन' का अर्थ 'गृह', 'वसन' का अर्थ 'वस्त्र' ■ । हिंदी के 'मिट्टाई, लट्टाई' भाषवाचक शब्द हैं; किंतु इनके द्वारा ■ 'जाने की मिट्टाई और लट्टाई' ■ बोध होता ■ । संस्कृत ■ 'आहार, उपहार' ■ थे, हिंदी में ये इत्यवधारक हैं ।

इसी प्रकार इन्द्रियों ■ लिए समूर्त अवोधगम्य भाषा ■ लिए इन्द्रियबोधगम्य अर्थबोधक शब्दों के व्यवहार की कृत्रिम प्रवृत्ति दिखाई पड़ती है ।

There is a strong tendency to use concrete sensuous terms for abstract suprasensuous ideas.<sup>1</sup>

असं तथा दर्शन के क्षेत्रों से इस ■ के अवधारोप ■ अनेक उदाहरण संग्रह किए ■ सकते हैं । इन्द्रियों के लिए समूर्त अवोधगम्य निर्गुण, निराकार ■ को ईश्वर, महाकाय मानकर उसे इन्द्रियबोधगम्य ■ रूप दिये गये हैं । शरीर के नाड़ीवाह्य-संस्थानों-को दृढयोग तथा संतुष्टादिभ्य में जाना ■ कमलों ■ रूप दिया गया है । ऐसे ही अनेक उदाहरण दिए जा सकते हैं ।

§ ११० हमने अवधारोप ■ कई अवस्थाओं ■ उसीका किया । ऐसी और भी अनेक अवस्थाएँ हो सकती हैं, जिनमें अवधारोप चटित होता हुआ दिखाई ■ है । ■ ऐसी ही और अवस्थाओं की ओर हम संकेत ■ रहे हैं ।

॥ व्यक्तिवाचक अर्थ पर जातिवाचक अर्थ का आरोप :  
 व्यक्तिवाचक अर्थ पर उस ( व्यक्तिवाचक अर्थ नाम ) के गुण,  
 लक्षणा उसमें वैशिष्ट्य के कारण जातिवाचक अर्थ का आरोप देला  
 जाता है । कहने की नहीं ॥ इस व्यक्तिवाचक अर्थ पर  
 जातिवाचक अर्थ के आरोप का कारण व्यक्तिवाचक अर्थ में अपने गुण  
 ॥ कारण लोक में, कलता में ॥ अत्यधिक प्रचार होता है । 'गंगा'  
 एक पवित्र नदी है, अतः इसकी पवित्रता के ॥ भारत की अन्य  
 पवित्र नदियों को भी 'गंगा' कहा ॥ है । इस ॥ व्यक्तिवाचक  
 नाम जातिवाचक हो गया । आधुनिक ॥ में हा 'गांधी' भी जाति-  
 वाचक ॥ गया ॥ । यथा, सरहदी गांधी, केरल के गांधी, दो-  
 ॥ गांधी और ॥ जें, ॥ हमारे देश का खड़ा हो ।

क. वर्ग के अर्थ पर वर्गी ॥ अर्थ का आरोप : 'शीम ही  
 बोड़ी-दाढ़ी संमेलन होनेवाला है' । इसमें 'बोड़ी' के अर्थ पर बोड़ी-  
 धारण करनेवाले 'हिंदू' अर्थ का आरोप हुआ है । इसी प्रकार 'दाढ़ी'  
 के अर्थ पर दाढ़ी रखनेवाले 'मुसलमान' अर्थ का आरोप हुआ है ।

ग. ॥ सहाय के अर्थ पर संपूर्ण वस्तु ॥ व्यक्ति के  
 अर्थ का आरोप : ॥ पगड़ी=पुलित, सिपाही : (गुजराती) सकेव  
 पाचड़ी=पारसी पुरोहित । फात कुतों=जों अगुल गफ्फार कों संस्थापित  
 एक राजनीतिक दल ।

घ. समुदायवाचक अर्थ पर ॥ अर्थ का आरोप :  
 फर्लबलि ने कहा ॥ कि समुदाय ( समल ) ॥ लिप प्रमुक्त शब्द  
 अवयव का भी बोध कराते ॥ । उन्होंने असादरता दिखा है : 'पूर्व पंचाल-  
 वाले, उत्तर पंचाल वाले' । यहाँ हम देखते ॥ कि 'पंचालवाले' से ही  
 पूर्व, ॥ भी बोध होता है, केवल 'पूर्व, उत्तर' शब्द आरोप लगा  
 दिए ॥ हैं । इसी प्रकार 'तेल, दूध, गुन्ना, नीला, कपिल, कृष्ण'  
 समुदाय ॥ लिप प्रमुक्त ॥ हैं और अवयव के लिए भी :

समुदायेषु हि [ ] [ ] अक्षयवेष्वपि वर्तते । तथा  
पूर्वं पंचाक्षरः, [ ] पंचाक्षरः । तैलं मुक्तम्, घृतं मुक्तम्, शुक्लो  
नीलः कपिलः [ ] इति । एवमपि समुदाये [ ] शब्दः  
अनुजोऽक्षयवेष्वपि वर्तते । ( १-१-१ )

४. साधन [ ] अर्थ पर [ ] [ ] अर्थ [ ] आरोपः  
'समाचार' पठाने का साधन 'क्षार' होता है, अतः 'क्षार' साधन पर  
साध्य 'समाचार' के अर्थ का आरोप कर 'क्षार' का अर्थ 'समाचार'  
किया जाता है ।

[ ] एक इन्द्रिय [ ] गुणबोधक शब्द [ ] अर्थ पर अन्य  
इन्द्रियों [ ] गुणबोधक शब्दों [ ] अर्थों का आरोप । 'कुंदर' शब्द  
चतुर्इन्द्रिय [ ] विषय 'दरद' के क्षेत्र [ ] व्यवहृत होता है । किंतु  
[ ] 'कुंदर आस्वाद्य, कुंदर स्पर्श, कुंदर श्रवण', आदि उदाहरणों में  
यह अन्य इन्द्रियों के [ ] [ ] गुणबोध के प्रसंग में भी [ ] होता  
देखा जाता है । इसी प्रकार 'भक्षर' का व्यवहार भी अन्य इन्द्रियों के  
विषय [ ] गुणबोध [ ] प्रसंगों [ ] होता [ ] । यह [ ] पर सभी भाषा-  
तत्त्विकों [ ] दृष्टि गई है :

Terms belonging to the sphere of one [ ]  
[ ] often made to apply to the objects of  
another.<sup>१</sup>

५. कर्ता [ ] अर्थ पर कृति के अर्थ का आरोप : [ ] प्रचलित  
जर्मनेसी भाषा से आई है । उसमें ऐसे प्रयोग चलते हैं : 'Have  
you read Shakespeare' ( क्या आपने शेक्सपीयर पढ़ा

१. महाभाष्य । ,

२. H. M. Sarrtevant : Linguistic Change, p. 91.

है।)। ■■■ तात्पर्य है : 'ज्या आपने होस्तपीवर की रचनाएँ पढ़ी हैं ?' इस प्रकार यहाँ 'कर्ता' द्वारा कर्ता ■ 'कृति' का अर्थबोध होता है। हिंदी में ■ ऐसे प्रयोग मिलते हैं : 'मैंने लवीप्रभाव पढ़ा है।'

क. अवयव के अर्थ पर समुदाय अथवा संपूर्ण के अर्थ का आरोप : हमने समुदाय के अर्थ पर अवयव के अर्थ ■ आरोप की बर्णा की है। यहाँ अवयव के अर्थ पर समुदाय अथवा संपूर्ण के अर्थ के आरोप की बर्णा की जा रही है। 'मुज' शरीर का ■ अवयव है, ■ इसका प्रयोग मुँह, कोंक, कान, नाक, होंठ, आदि सबके लिए भी किया ■ है, अर्थात् 'मुजमंडल' ■ लिए भी किया जाता ■ ।

ख. आधार के अर्थ पर आरोप के अर्थ का आरोप : हिंदी में 'सहारी' (बाहन) ■ अर्थ पर बाहन पर बैठनेवाले व्यक्ति ■ अर्थ का भी बोध होता है। सभी भाषाओं में इस तत्व के प्रभुत उदाहरण मिलते हैं।

ग. स्थान के अर्थ ■ स्थानीय ■ अर्थ का आरोप : 'कनक संमेलन में बनारस, कानपुर और दिल्ली नहीं सम्मिलित हुआ'। इस उदाहरण में 'बनारस, कानपुर और दिल्ली' का अर्थ है तत्त्व ■ के निवासी। किसी स्थान की वस्तु जब प्रसिद्ध हो जाती है तब प्रसिद्ध वस्तु के लिए वस्तु का नाम न लेकर स्थान का ही नाम ले लेते हैं : 'मैंने बंदोली खरीदा है।' यहाँ 'बंदोली' का अर्थ है 'बंदोली नामक स्थान का ची।'।

द. विशेषण के अर्थ पर विशेष्य के अर्थ का आरोप : 'गोरा' का अर्थ है 'गौर वर्णवाला', किंतु इसका प्रयोग 'यूरोप, अमेरिका, आदि देशों के निवासी' के अर्थ में भी हिंदी में चलता है। इसी प्रकार  
अ० मू० १५ ( १९००-५१ )

‘शोरी’ का अर्थ ■ ‘शीर बसोवाली स्त्री’, किन्तु यह प्रमानतः शक्तियों में ‘कल्पवती धुवती’ ■ अर्थ ■ प्रचलित है। इस प्रकार ■ देखाते हैं कि वहाँ विशेषण ■ अर्थ ■ विशेष्य के अर्थ ■ आरोप किया गया है।

हमने अर्थारोप पटित होने ■ किन्हीं परिस्थितियों अथवा अवधारणों का उल्लेख किया है। प्रमानतः इन्हीं परिस्थितियों में अर्थारोप पटित होता हुआ दिखाई पड़ता है। इसके पटित होने ■ छोटी-मोटी अन्य परिस्थितियों भी हो सकती हैं।

■ १९२ भाषा ■ व्याकरण की दृष्टि से भी अर्थारोप पर विचार करने की आवश्यकता है। एक भाषाशास्त्री ने कहा ■ कि किन्हीं अवसरों पर भाषा अथवा व्याकरण की दृष्टि से ■ के साथ कोई (व्याकरणिक) कम रहने से आरोपित अर्थ का निवृत्त किया जाता है।

In some cases a transferred meaning is linguistically determined by an accompanying form.<sup>१</sup>

भारतीय आर्यभाषा की दृष्टि से इस तथ्य के संबंध में विचार ■ अधिक समीचीन होगा। हमने इस श्लोक की व्यापकतः कई स्थलों पर उद्धृत किया है।

उपसर्गेष चास्वर्थी बलाद्व्ययन मीयते ।

प्रहाराहारसंज्ञापरिहारपरिहारवत् ।

यहाँ हम देखते हैं कि ‘हार’ में उपसर्ग लगने से बने शब्दों में अर्थ में परिवर्तन हो जाता है। प्रत्यक्ष ■ है कि यह परिवर्तन कैसे हो

१. Leonard Bloomfield : Language, P. 150.

जाता । भीमात्ता करने से विदित होता । ऐसा होता । अर्थात् के  
कारण । उपसर्ग लगने से अथवा उपसर्ग के कारण मूल शब्द  
के अर्थ की प्रकृति पर अर्थ आरोपित हो जाता है ।  
साथ ही यह भी स्मरणीय कि अर्थ प्रमाण प्रकृति किसी न किसी  
रूप में स्थित रहती है, फिर भी अर्थ के आरोपित होने से उसके  
अन्य अर्थ में अंतर का जाता है ।

इसी भीमात्ता के लिए अन्य प्रकार उदाहरण लेते  
हैं । 'मिठी, कली, भौंटा' शब्दों कोलिपी नामवाच्य की  
क्रिया बनती है—'मिटिआना, कलिआना, भौंटाआना' । में  
नामवाच्य की क्रियाएँ बहुत मिलती हैं । 'मिटिआना' का  
अर्थ है 'मिठी से मँजना', 'कलिआना' का अर्थ है 'चोरी, चूरी,  
लुटाली का कली लेना', 'भौंटाआना' का अर्थ है 'भौंटा एकदम  
झकझोरना' । इन अर्थों को देखने से विदित होता है कि 'मिठी,  
कली, भौंटा' के अर्थों का आरोप हमसे बने नामवाच्य की क्रिया के  
अर्थ पर किसी न किसी रूप में हुआ है ।

विशेषण द्वारा यही करना हमारा कि  
व्याकरणिक कर्तों के योग से भी अर्थारोप हमारे संसुक्त  
उपस्थित होता है ।

१९९ विभिन्न अथवा विशिष्ट अर्थारोप के उदाहरण  
हम संग्रहित कर रहे हैं । इनका संबंध शरीरात्मक से है । इनकी  
विशेषता यह है कि इनका मूल एक ही है, किंतु वे मूल विभिन्न स्वरूप  
ग्रहण कर अर्थारोप द्वारा विभिन्न अर्थ धारण करते हैं । संस्कृत 'कण्ड' का  
अर्थ है 'बाहुमूल के नीचे का गड्ढा, कोख ।' लैटिन में इसका ही  
रूप 'Coxa' ( कोख ) है और इसका अर्थ है 'अधर, होंठ ।' ऐसा  
ज्ञान पड़ता कि संस्कृत 'कण्ड' तथा लैटिन 'कोख' दोनों के अर्थों से



'गड्ढा', 'विषर' ■ संवर्क है, ■ ऐसे अर्थ का आरोप संभव हुआ है । ■ में इसी तैटिन 'कोष' का अर्थ हुआ 'बाँध' । शायद यह 'बाँध' का अर्थ बाँध के पास ■ सामान्य गत ■ ■ आरोप ■ साम्य ■ पड़ित हुआ हो । इसी प्रकार प्राचीन आवरिश में 'Coss' ( कॉस् ) का अर्थ 'पैर ■ पैदा' '( Foot - फुट )' है और ■ आवरिश ■ 'Cosa ( कॉस् )' का अर्थ आरोप के साम्य से हुआ है 'पैर' '( Leg = लेग् )' । यहाँ 'पैर ■ पैदा' ■ अर्थ ■ आरोप 'पैर' के अर्थ पर किया गया है ।

■ १११ प्राधुनिक भाषाओं के आरोप के ■ ऐसे उदाहरण ■ होते हैं, जो आरोप की संकुल अथवा जटिल प्रक्रिया ■ होना चाहते हैं, ■ आरोप के विभिन्न कारों को पाकर अपना प्राधुनिक अर्थ अभिव्यक्त करते ■ । जैसे, ■ एक ■ किया की समता के ■ किसी ■ को कोई नाम देने की आरोपगत करता गया स्वाभाविक प्रक्रियाएँ ही ऐसे अर्थ ग्रहण कर जाते हैं :

Strange transformation of meaning may come by the simple and natural process of applying the name of ■ object to something else which resembles it ■ is used for the same purpose.<sup>1</sup>

एह वचन ■ मीमांसा ■ लिख हम अँगरेजी के एक ■ Chimney ( चिमनी ) का ■ लेते हैं । यह कराचीसी भाषा ■ साम्य से अँगरेजी में तैटिन के Caminus ( कैमिन्स ) शब्द से व्युत्पन्न होकर आया ■ । तैटिन में Caminus का अर्थ वा 'वाहू को

१. J. B. Greenough, G. L. Kittredge : Words and their Ways in English Speech, p. 269.

महावे ॥ ॥ करने की मछी'। Chimney के मूल लैटिन Caminus के अर्थ के आधार पर Chimney पर प्राचीनतम जर्मनेसी में 'कमरे का चूल्हा' ( Fire place ) का अर्थ आरोपित हुआ। जर्मनेसी के इस प्राचीनतम अर्थ के आधार पर बाद में इस पर 'धुआँ निकलाने का नौगा या भौपा' के अर्थ ॥ जारीय किया गया, इसका यह अर्थ ॥ भी प्रचलित है। किंतु ॥ 'लैप की चिमनी' के अर्थ में भी व्यवहृत होता है। इस प्रकार हम देखते हैं कि यह अर्था-रोध के बिलाने शरी को पार कर आधुनिक अर्थ प्रत्यक्ष कर पाया है।

॥ १२४ अर्थारोप के ॥ में विचार करते ॥ हमने निवेदन किया ॥ ॥ इस तत्व के अंतर्गत अर्थविस्तार तथा अर्थसंकोच ॥ तत्व भी देखे जाते हैं। आगे अर्थपरिवर्तनसंबंधी एक ऐसे तत्व की विवेचना हम करना चाहते हैं जिसके अंतर्गत अर्थारोप भी आ सकता है। इस तत्व को अर्थप्रसूट ( Radiation of meaning ) कहा गया है। अर्थप्रसूट में शब्द का ॥ सीधा-साधा अर्थ केंद्र में निश्चित रहता है और उससे गीण अर्थ किरण की भाँति विभिन्न दिशाओं में प्रसूटित अथवा विकीर्ण होते हैं। प्रसूटित अथवा विकीर्ण अर्थ शब्द में प्रसूटित अल्प अर्थों से उत्पन्न होते हैं, किंतु इसका संबंध केंद्रीय अर्थ से स्थापित किया ॥ सकता है। ऐसी स्थिति में विकीर्ण अर्थ का स्वरूप ऐसा होता है कि सारी अल्प सुलभ अर्थ ॥ अस्तित्व है ही नहीं :

The simplest meaning stands at the centre, and the secondary meanings proceed out of it in every direction like rays. Each of them is independent of all the rest, and may be traced back to the central signification as if there

were no other derivative meaning in existence.<sup>१</sup>

इस [ ] में [ ] भी ध्यान रखने की बात [ ] कि किसी शब्द [ ] अर्थ से प्रसूतित अर्थ स्वयं किसी एक अथवा एकाधिक अर्थ का मूल स्रोत—विकिरण अथवा प्रसूतन केंद्र—हो सकता है, ऐसी स्थिति में प्रसूतित अर्थ [ ] शब्द का प्रधान अर्थ हो जाता है :

...any derived meaning may itself become the source of one or more further derivatives. It may even act as a centre whence such derivatives radiate in considerable numbers, precisely as if it were the primary sense of the word.<sup>२</sup>

इस प्रकार एक [ ] शब्द एक अर्थ के [ ] से अर्थों [ ] विकास लगभग बहुत अधिक बढ़ित अथवा संकुल हो [ ] है :

By a succession of radiations the development of meanings may become almost infinitely complex.<sup>३</sup>

एक [ ] शब्दात् [ ] अर्थ के प्रसूतन से जटिलता आने [ ] अतिरिक्त ऐसी स्थिति [ ] स्वयं [ ] अर्थों [ ] शारस्वतिक [ ] से प्रभाव का प्रादान-प्रदान [ ] चलता रहता है :

Besides the complexity that comes from successive radiation, there is [ ] perpetual

१. अही, पृ० १९० ।

२. अही, पृ० २६९ ।

३. अही, पृ० २६६ ।

exchange of influences among the meaning themselves.<sup>1</sup>

यहाँ अँगरेजी भाषा से एक उदाहरण लिया गया है । 'Intellectual head of a movement' ( इंटेलेक्चुअल हेड ऑफ मूवमेंट ) इसमें 'head' का अर्थ 'leader' ( नेता ) है, इसका अर्थ 'mind' (=बुद्धि) भी यहाँ व्यक्त होता है । इस प्रकार हम देखते हैं कि 'head' के दो अर्थ हैं और एक दूसरे से संबंध है, एक अर्थ दूसरे अर्थ को प्रभावित करता है ।

§ १२५. इसके ठीक विपरीत अर्थप्रसंगों की एक दूसरी प्रक्रिया मिलने के अर्थ एक के पश्चात् एक अर्थसंकोच तथा अर्थविस्तार द्वारा अपने प्रथम अर्थ से धीरे-धीरे दूर होते जाते हैं । और, अंततः अनेक परिस्थितियों में, के विकसित अंतिम अर्थ तथा प्रथम अर्थ के बीच किसी प्रकार के संबंध का बिंदु नहीं रहता ।

Quite different is the next process that we have to study, in which a word moves gradually away from its first meaning by successive steps of alternate specialization and generalization until, in many cases, there is not a shadow of connection between the sense that is finally developed and that which the term bore at the outset.<sup>2</sup>

१. वहीं, पृ० २६५ ।

२. वहीं, पृ० २६५ ।

अँगरेजी के 'Congregation' ( कांग्रिगेशन ) शब्द का वास्तविक अर्थ ■ ( किसी प्रकार की ) Assembly ( एकत्रकी=सभा ) । ■ में इसने एक विशेष अर्थ प्रदत्त किया । 'Assembly gathered for worship' ( पूजा के लिए एकत्र सभा ) । इस प्रकार हम देखते हैं कि इसके विकसित अर्थ में भी 'सभा' का अर्थ है, किन्तु 'पूजा' ■ अर्थ इसमें स्वतन्त्ररूप से आया है, इससे पहले अर्थ ■ इस अर्थ का कोई संबंध नहीं है ।

इससे ■ बढ़कर एक और उदाहरण लें । अँगरेजी ■ Candidate ( कैंडिडेट=उम्मीदवार ) शब्द ■ मूल लैटिन भाषा का 'Candidatus' ( कैंडिडेटस ) शब्द है, जिसका अर्थ है 'A person dressed in white' ( सफेद पोशाकधर व्यक्ति ) । लैटिन भाषा ■ इसका बाद में अर्थ हुआ 'A white robed seeker for office' ( किसी ■ का कारवाँबाना सफेद पोशाकधर व्यक्ति ) । रोम में यह प्रथा थी कि जब कोई व्यक्ति जनता से वोट माँगता था तब मनीषितम पोशाक धारण ■ था । इसी आधार पर यह दूसरा अर्थ हुआ है । अँगरेजी के 'Candidate' ■ के अर्थ में 'सफेद पोशाक' की ■ एकदम मढ़ी है । इसमें मात्र 'किसी पद के लिए आवेष्टक' का अर्थ रह गया है । और इसका यह अंतिम अर्थ अपने मूल लैटिन शब्द के प्रथम अर्थ से कोई ■ नहीं रखता ।

अँगरेजी ■ 'Treach' ( ट्रीकल—छीरा ( फारसी : खीर ), चीनी को गला कर गाढ़ा किया हुआ रस ) शब्द का अर्थ विश्वास, विश्वास, विश्वास बढ़ा है : बंगाली बंदु से संबद्ध > बंगाली हिंस पशुओं के काटने पर लगाई जानेवाली औषध > औषध > छीरे के ■ औषध > छीरा ।

१ १२५ प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने भी अर्थान्तरण की विश्लेषणा की है । शब्द और उसके अर्थ को लेकर उनके द्वारा की गई

विशेषभा में परस्परबन्धी विशेषता भी प्रतीत है । अर्थात् के [ ] में विचार करते हुए यह स्पष्ट इस पर स्पष्टतः प्रकट होता है कि भारतीय दृष्टि से इसमें लक्ष्मण का व्यापार काम करता है । अर्थात् में हम देखते हैं कि कर्म, गुण, कर्म, स्थान, आदि के सादृश्य के कारण एक वस्तु अथवा व्यक्ति के अर्थ पर हम दूसरी वस्तु अथवा दूसरे व्यक्ति के अर्थ का आरोप करते हैं । हम [ ] यह भी विदित है कि इस प्रक्रिया के कारण प्रधान अर्थ से विकीर्ण गौण अर्थ प्रयोगविशेष अथवा लोक-व्यवहार के कारण कामकाय या कालांतर में प्रधान अर्थ का स्थान ग्रहण कर लेता है । तब गौण अर्थ ही प्रधान अर्थ हो जाता है और किसी शब्द का प्रधान अर्थ लुप्त हो जाता है । हम सभी प्रक्रियाओं के मूल में [ ] का व्यापार कार्य करता हुआ दिखाई पड़ता है ।

पार्श्व द्वारा की गई विशेषता के आधार पर हमें विदित होता है कि गमनशीलता [ ] कर्मसादृश्य द्वारा 'गो' शब्द [ ] अर्थ 'पृथ्वी, पशु विशेष ( गो ), आदित्य, रश्मि, चंद्र', आदि हुए हैं । वाल्क ने 'गो' शब्द के अर्थों का उल्लेख करते हुए सर्वप्रथम 'पृथ्वी' अर्थ रखा है । इससे ज्ञान पड़ता है कि इसका प्रधान अर्थ या 'पृथ्वी' ही । 'पृथ्वी' के अर्थ से इसका एक गौण अर्थ हुआ 'पशुविशेष' । किंतु प्रयोगविशेष का लोकव्यवहार के कारण इसी अर्थ—'पशुविशेष' अर्थ—ने प्रधान अर्थ के रूप में स्थान ग्रहण कर लिया । आधुनिक काल में भी इसका यही अर्थ प्रधानरूप से गृहीत है, लोक में इसके अन्य अर्थ लुप्त हो गए हैं । इसके अन्य अर्थ कोशील ही रह गए हैं । वाल्क की विशेषता के आधार पर अर्थात् के का यह स्वकप इस ग्रहण कर सकते हैं ।

६ १२० पाणिनि ने 'पार्श्वमितादयश्च' ( १. १-४८ )<sup>१</sup> के मूल-

१. अ. [ ] : निरुक्त, २-५-६ ।

२. अ. [ ] ।

पाठ से हम कुछ शब्दों को उद्धृत कर रहे हैं : 'उर्ध्वरमणकः, उर्ध्व-  
रकुमिः, कूर्पकच्छपः, स्रवटकच्छपः, कूर्पमंडकः, कुंममंडकः, उदयान-  
मंडकः, सगरककः, नगरकायतः, आरवनिक्ककः' । इन सभी शब्दों का  
प्रयोग नामा प्रत्यय पुंस्वी के लिए होता है । पाणिनि की विवेचना  
से हमें यह भी दिखाने के लिए रहे कि पुंस्वी तथा औप-  
मंडक रूप, गुण, कर्म, स्वभाव, आदि में वाक्य के कारण औप-  
मंडक रूप, गुण, कर्म, स्वभाव, आदि का आरोप पुंस्वी किया गया  
है । करने की आवश्यकता नहीं कि वह प्रक्रिया भी वाक्या के द्वारा ही  
होती है । इस औप-मंडक रूप, कर्म, स्वभाव,  
आदि के सभी शब्दों के अर्थों का आरोप पुंस्वी के रूप, कर्म,  
स्वभाव, आदि किया गया है ।

१. १९५ मर्तुहरि का है :

कचित्पुण्यप्रधानत्वमर्थानामविबक्षितम् ।

कचित्स्वामिभ्यमर्थानां प्रतिपत्तावकारणम् ॥

यच्चानुपासं शब्देन तत्कस्मिंश्चित्प्रतीयते ।

कचित्प्रधानमर्थानां तदर्थस्यैव ॥ ३-१०६-४७

यहाँ मर्तुहरि यही कहना चाहते हैं कि कहीं अर्थों का प्रधानत्व अविवक्षित होता है । अर्थों का वाक्पि भी कहीं प्रतीति अथवा  
शेष का कारण नहीं बनता । कहीं शब्द से जो अर्थ प्राप्त अर्थ उनका  
शेष होता है । और, कहीं प्रधान अर्थ ही अन्य अर्थों का हो  
सकता है । इन श्लोकों की टीका में पुण्यराम ने कहा है कि वाक्य  
प्रकार के अर्थ का निर्धारण इनका है : ( १ ) पुण्यप्रधानता का  
विपर्यय, ( २ ) पदार्थ का देश की अविवक्षा, ( ३ ) सभी पदार्थों

की अविद्या, ( ४ ) उपास अथवा प्राप्त कार्य । अपरित्याग से ही अन्य कार्य का उपलक्षण । उसकी प्राप्ति :

अन्य च शुद्धप्रधानताविपर्ययः पदार्थैकदेशाविद्या, सत्त्व-  
पदार्थाविद्या । उपासपदार्थापरित्यागेनैवास्वार्थोपलक्षण-

मित्येवमत्रेन द्रव्योक्तत्वेन । बहुपदस्योद्देश्यः ।

इनमें से प्रथम तथा तृतीय का संबंध । अर्थात् शुद्ध-  
प्रधानता । विपर्यय तथा समो पदार्थों की अविद्या अर्थात् की  
कोर हमारी दृष्टि बाधित करते हैं । 'शुद्धप्रधानता का विपर्यय' ।  
तात्पर्य । प्रधानार्थ । न गौणार्थ रह जाना  
और गौणार्थ का गौणार्थ न रहकर प्रधानार्थ हो जाना । इस प्रकार  
हम देखते हैं कि इसका मतलब है प्रधान कार्य पर गौण कार्य का तथा  
गौण कार्य का प्रधान कार्य पर आरोप का होना । 'सभी पदार्थों की  
अविद्या' का तात्पर्य । के सभी अर्थों की अविद्या, अर्थात् शब्द  
से चित्त में कार्य है उनका समग्रता तथा का कार्य है उन्हीं के आधार पर  
ऐसे अर्थों का उचित होना जो शब्द के प्रधान अर्थों से संबंध नहीं  
रखते । अर्थात् । मिलते-जुलते तत्त्व कार्यप्रत्योद की विरलवस्था  
हमने की है । इसका संबंध इसी कार्यप्रत्योद से स्पष्टता परिलक्षित  
होता है ।

४ १९६ मूर्तद्वि ने है कि ज्योम में तल का होना माना  
जाता । और लघोत (सुगन्ध) । अग्नि का होना । किंतु आकाश में न  
हल । और न लघोत में अग्नि :

तलवत्सदृश्यते ज्योम लघोतो दृश्यवादिच ।

■ लोकास्ति तलं ज्योमि । लघोतो बुताशुनाः ॥ २-४५॥<sup>१</sup>

इस प्रकार हम देखते हैं कि तिन वस्तुओं में तल नहीं है, उनमें हम  
अपने प्रत्यक्षानुभव के आधार पर-तल की स्वरूप से दूसरों । संशुद्ध



उपस्थित करने के लिए सादृश्य को दृष्टिपथ में रखकर लक्ष-  
वाची शब्दों का व्यवहार करते । यथा, मर्तुहरि के अनुसार गगन में  
तप्त मान लेना और ज्योति में अग्नि मान लेना । ऐसे लक्ष से प्रयोग  
नित्य हमारे सामने आते । जैसे, लक्ष की उदात्त, कुशाग्रबुद्धि,  
ज्ञानगौरव, ज्ञानगंभीरता, ज्ञानप्रकाश, उन्माद्यव, विद्यालङ्घन,  
आदि । इन उदाहरणों में हम देखते हैं कि इनके साथ लक्ष वस्तुओं  
का योग किया गया है—अर्थ को स्पष्ट रूप से इन्द्रियबोधगम्य बनाने के  
लिए । स्पष्टता के लिए प्रायः सूक्ष्म वस्तु के अर्थ के साथ लक्ष वस्तु  
के अर्थ का योग किया गया है—सूक्ष्म अर्थ पर लक्ष अर्थ का आरोप  
किया गया है । कहने की आवश्यकता नहीं कि प्रक्रिया लक्षवा-  
च्यवाच द्वारा ही संभव हुई है । ऐसे प्रयोगों पर दृष्टि रहने के कारण  
मर्तुहरि ने कहा है कि लोक के असमाख्येय ( सूक्ष्म ) तत्वों  
लिए समाख्येय ( लक्ष ) वस्तु का व्यवहार होता है । बिना इस  
लोकव्यवहार पर ही दृष्टि रखें । इसमें विकल्प न करें ।

**असमाख्येय लक्षानामर्थाणां लौकिकैर्यथा ।**

व्यवहारो समाख्यातं तत्त्वाको विकल्पयेत् ॥५-१५॥

१५० अर्थपरिवर्तन के प्रधान प्रकारों में सीमांश हमने देखा  
है । इन प्रकारों द्वारा अर्थपरिवर्तन प्रक्रिया के माध्यम से अर्थ-  
परिवर्तन के अन्य प्रकारों के स्वरूप भी सामने आते हैं । ऐसे अन्य  
प्रकारों के स्वरूप की सीमांश भी वहाँ अपेक्षित है । ऐसे अन्य प्रकारों  
में से हम वही अर्थोत्कर्ष तथा अर्थोपकर्ष की विवेचना की ओर  
जगते हैं ।

**अर्थोत्कर्ष :** इसे अंगरेजी में 'एलिवेशन ऑर मेलियोरेशन ऑफ्  
मीनिंग' (Elevation or Melioration of Meaning) कहते  
हैं । वे कहते हैं कि अनेक सांस्कृतिक तत्वों के कारण किन्हीं शब्दों का अर्थ

सुरा ■ भला हो ■ है, उसका अपकृत अर्थ उत्कृत अर्थ ■ जाता है। सामान्यतः यही अर्थोत्कर्ष का ■ है। माधवात्मिकों ने अर्थोत्कर्ष के सन्निवहानिक कार्यों की ओर भी ध्यान आकृष्ट किया है। विनम्रता में एक विविध अवस्था, संस्कार-सुधार होता ■ और स्नेह में एक अद्भुत संघर्ष। इनके कारण ■ शब्द अपने अविध अर्थ को ■ बता त्वात देते हैं। यैसी समुचित विशेषणों के सभाव में दोष ■ गुण में, अपदब्ध ■ अत्यधिक विष प्रशंसा ■ परिमर्तित कर देती है।

Politeness has singular refinements, and affection curious windings which causes certain terms with an unfavourable meaning to lose their disagreeable element. Friendship, ■ though in want of appropriate adjectives, changes blame into praise, and turns reproach to more highly-favoured eulogy.<sup>१</sup>

‘साहस’ ■ का अर्थोत्कर्ष देखने योग्य है। प्राचीन भारतीय आर्यभाषा संस्कृत में इसका अर्थ ■ वृद्धा या और नव्य भारतीय आर्यभाषाओं में इसका कुछ दूसरा अर्थ हो गया है। इसका उल्लेख मिलता ■ कि ‘साहस’ के अंतर्गत प्राचीन ■ में पाँच काम आते थे।

अमुष्मन्मरुतं स्तेयं परवाराभिसर्गसम् ।

पादप्यमनुतःश्वेत् साहसं पञ्चधा स्मृतम् ॥

‘साहसिक’ शब्द का प्रयोग आज भी बुरे अर्थ में ही प्रचलित है, अर्थात् ‘दाह’ के अर्थ में। ■ भारतीय आर्यभाषाओं में इसका प्रयोग ‘धैर्यपूर्वक आपदाओं, आदि का ■ करने की शक्ति, हिम्मत’ के

अर्थ में होता है । 'आवेद' में भी प्रयोग 'बल' का अर्थ में मिलता है । इसमें 'सत्' तथा 'दुः' उपसर्ग लगाकर भी आजकल इसका प्रयोग किया है । गुजराती में इसका प्रयोग अभी भी अर्थ में इसके संस्कृत के अर्थ में मिलता है ।

अंगरेजी शब्द 'पर्याय' रूप में चलनेवाले शब्दों के अर्थ में भी उत्कर्ष देता है । अंगरेजी शब्द 'ओब्लिज' (Oblige) का पर्याय 'बाधित' शब्द आजकल मूल प्रचलित है । अंगरेजी शब्द 'संताप' से इसका अर्थ लिया जाता है 'अनुप्राणीत', ऐसे इसका मूल अर्थ है 'पीड़ित' ।

कभी-कभी देखा जाता है कि किसी शब्द का अर्थ का अर्थकर्ष अनेक क्षेत्रों में हो हो चुका है, परंतु वह अपने मूल उत्कर्ष अर्थ का वास्तविक परिभाषिक भाव व्यक्त करने में असमर्थ होता है । अंगरेजी 'कैव' (Knav) शब्द का मूल अर्थ है 'बालक' (Boy = [ बालक ], ) । इसका अर्थ है 'मूर्ख' ; किंतु प्रायः के क्षेत्र में 'कैव' का मूल अर्थ 'राजराज' ( King ) और 'क्वेन' ( Queen ) के 'वाकर' ( Servant ) के अर्थ में ही चलता है । इस प्रकार हम देखते हैं कि कभी-कभी अर्थपरिष्कार के बावजूद भी अपने उत्कर्ष अर्थ को परिभाषिक भाव व्यक्त करने में असमर्थ रहते हैं ।

प्रचलित 'सीक्रेटरी' ( Secretary ) शब्द का अर्थोत्कर्ष का अर्थोत्कर्ष है । इसका एक समय अर्थ था 'विभक्त करनेवाला' ( Separator ) और 'सीक्रेट' ( Secret ) शब्द का अर्थ था 'विभक्त' । लैटिन शब्द 'सीकर्नो' ( Secernere = विभक्त करना ) के एक 'सीक्रेट' ( Secretus ) से इन दोनों

शब्दों का संबंध है। हम जानते हैं कि शब्द 'सीकोटरी' का अर्थ 'सचिव', 'मंत्री' है।

अर्थोत्कर्ष के संबंध में किसी सामान्य प्रवृत्ति अथवा नियम का निर्धारण नहीं किया जा सकता। कभी-कभी यह विविध कारकोंबाट प्रेरित होता है। कुछ उदाहरण देखे जायें। 'मारशल' ( Marshal ) का अर्थ था 'सार्जल', बोके का अर्थ 'बोका' ( Horse-boy )। राजा का अर्थ होता है, ऐसी स्थिति में उसके पारिवारिक कर्मियों ( House-hold servant ) का भी महत्व बढ़ा। अतः प्राचीन सीके-लाहे शब्दों ने संमानित उपाधियों का रूप धारण किया और ऐसे शब्दों के मूल अर्थों को लोभ गये। 'मारशल' बहुत बड़ा अधिकारी होता है; यथा, 'कील-मारशल', 'मैजर-मारशल', आदि। 'मारशल' व्युत्पन्निक है, जो प्राचीन अर्थ में था 'कराचीली भाषा' यही हुआ। इसके अर्थोत्कर्ष के रूप में यह है कि बाद में लोग भूल गए कि 'शाल' ( Shal ) का अर्थ था 'कर्मचारी' ( Servant ) और 'मार' ( Mar ) का अर्थ था 'बोका' ( Horse )।

'पिओनियर' ( Pioneer ) का अर्थ 'आरंभकर्ता' है। प्राचीन समय में 'पिओनियर' उस सैनिक को कहते थे जो मार्ग को हथौड़ी को काटकर, रास्ता बनाकर, और ऐसे कठिन तथा खोटे से छोटा कार्य कर सेना का मार्ग साफ करता था। यह सेना के निम्नतम भाग में सैनिक था। अभी बहुत दिन नहीं हैं कि नए देश अथवा बंगला किनारों पर बसनेवालों को भयानक के विकास में 'पिओनियर' ( आरंभकर्ता ) समझा जाने लगा। इस प्रकार इसका प्रयोग रूपक ( Metaphor ) के रूप में हुआ। आधुनिक इसका प्रयोग रूपकों के रूप में भी होता है, जैसे— 'वैज्ञानिक शोधकर्ता के आरंभकर्ता' ( Pioneers of scientific

discovery) । इस ■■■ देसते ■ कि अर्थोत्कर्ष में अर्थकारों ■■■ भी कार्य ■■■ है ।

६ १६१ अर्थोत्कर्ष : इसे जैंगरेजी में 'डिटेरियोरेशन, डिजेनरेशन, पेजोरेशन' ( Deterioration, Degeneration, Pejoration ) कहते हैं । अर्थोत्कर्ष ■■■ अर्थोपकर्ष की प्रवृत्ति के संबंध ■■■ विचार करते हुए सांसात्त्विक भीक्षुएन ■■■ कहा ■■■ साधारणतया क्षीय शरणार्थी के कारण अर्थोपकर्ष होता है । सामाजिक परिवर्तनों के आधार पर मूल्य अर्थों में परिवर्तनों में अर्थोपकर्ष तथा अर्थोत्कर्ष की संख्या प्रायः समान होती है ।

...■■■ may agree with the Dutch Linguist, Mgr. Schrijnen, that ethical concepts tend towards pejoration; whereas in modifications of meaning based upon social transformations, pejoration and melioration show approximately equal frequency.<sup>१</sup>

शब्दों का प्रयोग मानव ■■■ है । हम देखते ■ कि मानवजीवन में उत्कर्ष की ओर भी ■■■ और अपकर्ष की ओर भी । अपने प्रयोक्तृ के जीवन की मूर्ति ■■■ शब्दों का भी जीवन है । शब्द भी अर्थ की ■■■ उत्कर्ष और अपकर्ष ■■■ ओर जाते हैं । अपने प्रयोक्तृ मानव की मूर्ति शब्द प्रायः 'बुरे की ओर जाते' की अग्रिम प्रवृत्ति दिखाते ■■ :

Words, like the human beings who use them, often manifest an unhappy tendency to 'go to the bad.'<sup>२</sup>

१. Louis H. Gray : Foundations of Language, p. 261.

२. वही, ■■■ २५६ ।

५ १५२ विशेषमात्मक इति से विचार करने पर विदित होता है कि अर्थोत्कर्ष की अपेक्षा अर्थोपकर्ष के कारण अधिक स्पष्ट है, साथ ही ये ( कारण ) अधिक संख्या में भी होते हैं। अर्थोपकर्ष की प्रक्रिया अथवा इसके कारणों ■■■ प्रचलोकन यहाँ अतिप्रसंग ■ होता।

जहाँ तक शब्दों का संबंध है, उनका अर्थोपकर्ष ■■■ गुनाम और उनको दिए जा सकनेवाले आचार की ■■■ ■■■ निम्नतर विशेष ■■■ संकुचित अर्थ के कारण होता है :

So far as words are concerned, their degeneration ... is often due ■ a selection and specialization of some ethically lower connotation which may be implied in them.<sup>1</sup>

व्यवहृति की किसी क्रिया तथा सांसारिकता के प्रति किसी प्रकार की ■■■ ■ कारण अन्तर्गत अर्थ का अर्थोपकर्ष होता देखा जाता है।

A certain cynicism and worldly wisdom often lead words to degenerate in meaning.<sup>2</sup>

■■■ की विभिन्न अर्थों ■ परिवर्तित होने अथवा विभिन्न अर्थों के साथ प्रयुक्त होने की एक प्रकार की क्रिया के ■■■ साथ-साथ अर्थोपकर्ष चलता है। ■■■ इवलिप्त होता है कि ■■■ सभी ■■■ प्रसंगों में व्यवहृत होता है :

Deterioration is often accompanied by ■ kind of discoloration, which arises from the fact that word is used in all kinds of associations,<sup>3</sup>

१. वही।

२. Michel Bréal : *Semantics*, p. 103.

■■■ भू० १५ (१६००-६१)

सभी के लिए प्रयुक्त होने के कारण सभी भारतीय कार्य-  
भाषाओं में 'मीयुत, धीमा' शब्दों का अर्थापकर्म हुआ है।  
अंगरेजी में 'मिस्टर' शब्द का पर्याय बन गया है। 'काबू' शब्द में  
बैरव की गरिमा थी वह भी सभी के लिए प्रयोग में आने के कारण  
नहीं रह गई है। 'मी 'मिस्टर' का पर्यावधावी रह गया है। इससे  
बना 'काबूगिरी' भी अर्थापकर्म हुआ है।

सम्य भारतीय कार्यभाषा वैयक्त में 'दाकय, भयंकर, सांघातिक'  
शब्दों का प्रयोग सभी प्रसंगों में होने के कारण अर्थ की दृष्टि से  
अपभ्रंश हो गया : 'दिमि दाकय,--भयंकर,--सांघातिक' मान्य'।

अस्त्रियोजितिक भी अर्थापकर्म होता है। 'सर्वनाय, लक्षानाय',  
'विराट् कामा' में 'विराट्', 'प्रत्यकारी हरय' में 'प्रत्यकारी' शब्दों  
का वास्तविक अर्थ नहीं रह गया है। इनका सामान्य अर्थ हो लिया  
जाता है। जैसे, 'लक्षानाय' में 'सर्वनाय' का अर्थ रह गया है 'बोट, बति'।

काम ( काम ) से संबद्ध शब्दों के अर्थों में भी अपभ्रंश की प्रवृत्ति  
देखी जाती है। 'सहवास, प्रसंग, समागम' आदि शब्दों में संबद्ध  
काम से है, अतः इनका अर्थ अपभ्रंश हो गया है।

कुछ ऐसे ऐसे हैं जिन्हें सामान्य छोटा समझता है, अतः उनसे  
संबद्ध शब्दों में अर्थापकर्म आ गया है। दण्ड की दैनतेज करने का  
कैदा सामान्य छोटा समझता है, इसीलिए 'महाजन' शब्द, जिसका मूल  
अर्थ है 'महत्त्व भक्ति, बड़ा आदमी', दुरे अर्थ का बोध कराता है,  
अर्थात् 'दण्ड का दैनतेज करनेवाला धनी भक्ति' का बोध कराता  
है। इसी प्रकार रसोई बनाने का काम छोटा समझा गया, वह कार्य  
यामः साक्ष्य करते हैं, अतः साक्ष्यों के लिए ( राया राणाओं के लिए  
में ) प्रयुक्त 'महाराज' शब्द 'रसोईवा' में अर्थ व्यक्त करने जाता।  
इस से संबंध अन्य शब्दों की भी यही हुई। बंगाल में

‘ठाकुर’, जहाँसा में ‘पुकारी’, बिहार में ‘बाबा जी’, — प्रदेश में ‘महाराज’ से ‘रसोइया’ का अर्थबोध होता है। ऐसे ■ गुजराल तथा महाराष्ट्र में ‘मैरा’ ( = भाई ) ■ अर्थ है ‘पुत्र जन्म प्रदेशीय ■ ।’ इसका भी अर्थापकर्ष पेशी के कारण ही हुआ है।

■ २१३ ऊपर हमने अर्थापकर्ष ■ प्रमुख-प्रमुख कारणों पर दृष्टि रखकर विवेचना की है, अर्थात् हमने इसकी विवेचना की कि अर्थापकर्ष प्रचामता; किन स्थितियों में पड़ित होता है। इसके कारणों के साथ-साथ इसकी प्रक्रिया की विवेचना भी की का समझती है। अर्थापकर्ष कभी-कभी विशेष कारणवश पड़ित होता है। अशुद्ध शब्द पहले प्रायः निम्न अर्थ में प्रयोग में आति लगता है, संभवतः हास्य, अवशंसा, आदि के प्रसंगों ■ । क्यों-क्यों ■ व्यतीत होता है, यह कतघः निम्नतर अर्थ ■ स्वल्प मह्य करता जाता है। और, ■ यह अत्यंत धृष्टादृष्ट ■ तिरस्कृत शब्द हो जा सकता ■ ।

The degeneration is sometimes due to special causes. Usually, however, the word takes its first step in the downward path when it is used in slight, perhaps in jocular, disparagement. As time goes on, it gets into worse and worse odor, until at last it may become a term of extreme contempt or reprobation.<sup>1</sup>

ऐसे सभी शब्द क्यों ही धृष्टित अर्थ को प्राप्त होते ■ लों की अपने अभिप्रेषार्थ में इनका प्रयोग बक जाता है :

All such words, as soon as they acquire a

1. J. B. Greenough, G. L. Kittredge, Words and their Ways in English Speech, p. 284.



reproachful or contemptuous connotation, tend to go out of use in their descriptive meaning.<sup>१</sup>

कभी-कभी किसी शब्द में किसी श्रेणी के व्यवहार में अर्थापकर्ष तो है, किंतु किसी श्रेणी के व्यवहार में यह अपने भले अर्थों को धारण किए रहता है।

Sometimes a word shows deterioration in some of its uses, but maintains itself in others.<sup>२</sup>

यह किसी शब्द का अर्थापकर्ष हो जाता है वह सामान्य अथवा कतिपय भाषा में लटककर पर्यायवाची शब्द बनकर स्थान ग्रहण करने लगता है। यह पर्यायवाची शब्द अस्मिन्प्रति के लिए उच्चारण मया बना हो सकता है, लेकिन प्रायः वह भाषा में पहले से ही विद्यमान व्यवहृत रहता है। शब्द संभवतः अपने अर्थ अधिकतर विस्तृत होने कारण अर्थ की परिवर्तित होकर किसी दूसरे के पहले से प्रयुक्त हो पौरा अप्रयुक्त भी हो सकता है।

Whenever a word comes to have a disagreeable sense, some synonym begins to take its place in ordinary language. The synonym may be a new word borrowed for the express purpose, but it is more commonly a word already established, which may suffer a slight

१. कदा, १० २८५ ।

२. कदा १३३ ।

change of meaning, perhaps by being more generalized.<sup>1</sup>

इस तथ्य का एक उदाहरण देखा जाय । बँगरेची के 'नेव' (Knave) का अर्थ 'बाकर' (=Boy) से 'मूर्ख' होना प्रारंभ हुआ तब कराचीवी भाषा से उधार लिया और बँगरेची में प्रारंभ से ही प्रचलित 'सरवेंट' (Servant=बाकर) शब्द ने इसका स्थान ग्रहण किया । 'सरवेंट' शब्द निश्चय ही भाषा 'नेव' की प्रेषणा उत्कृष्ट अर्थ का बोधक था ।

॥ ११४ अर्थोत्कर्ष तथा अर्थान्तरण की सीमांता करते हुए हमने कहा है कि इन तर्कों के क्षेत्र में अर्थ की दृष्टि से किसी शब्द का ग्रहण तोर किसी शब्द का स्थान लिया जाता है । एक शब्द की किसी शब्द : स्थान पर वैज्ञान्यता का और ऐसा करके एक प्रयोग-मुक्त कर दिया जाता । भाषाशास्त्रियों की अर्थ की दृष्टि से शब्द तथा शब्दस्थान की इस प्रक्रिया पर गई है । लोगों ने इसे 'रीप्लेसमेंट अंड डिस्प्लेसमेंट ऑफ़ वर्ड्स' (Replacement and Displacement of words) तब इसकी सीमांता है ।<sup>2</sup> इस तत्व को अभी तक हमने अर्थोत्कर्ष तथा अर्थान्तरण में ही देखा है । किंतु, इसका विस्तार अन्य क्षेत्रों तक भी जाता है या इसके पड़ित होने के अन्य कारण उद्भिगत होते ।

शब्दस्थान : जैसा कि हमने ऊपर निवेदन किया है, जब-जब अर्थ की दृष्टि से एक शब्द दूसरे शब्द स्थान : इला करता तब तो शब्द परम्पुत होता या तो प्रयोग से हो है अथवा यदि प्रयुक्त होता भी है तो अति संकुचित

<sup>1</sup> पृ. १२६ ।

<sup>2</sup> Louis H. Gray : Foundations of Language, p. 263-5.

कार्य में। पदभ्युद शब्द बोलिषी में भी कहा जा सकता है। शब्द की ऐसी पदभ्युति के कई कारण हो सकते हैं। उसका कार्य अस्वाद्य होने अथवा अति संकुचित हो जाने के कारण अनाद्य उसके स्थान पर दूसरे शब्द के प्रयोग का अनुभव कर सकता है। ऐसी स्थिति में ऐसे शब्द के स्थान पर नया शब्द दिया अथवा गढ़ा जाता है। इस तथ्य को एक उदाहरण द्वारा और स्पष्ट किया जा सकता है। अंगरेजी में 'डीयर' ( Dear ), संस्कृत में 'मृग' शब्द का अर्थ पहले 'पशु' था। किंतु, जब वे 'हिरण्य' के अर्थ में संकुचित हो गए तब 'पशु' के लिए 'एनिमल, बीस्ट' ( Animal, Beast = पशु ) पड़ित हुए।

विशेष, वर्णन, आदि के विवक्षित जाने से कब-कब का कय इतना छोटा हो जाता है कि वह ( कय ) एकदम परिवर्तित होकर अस्वाद्य हो सकता है तब वह प्रचलित प्रयोग के प्रायः क्षुप्त हो जाता है और उसके स्थान पर दूसरा शब्द प्रयोग में आने लगता है। ऐसी स्थिति में वह भी संभव है कि उसकी जगह पर उसका अर्थ व्यक्त करने के लिए उससे अर्थवत्त एकदम दूसरा शब्द आ जाय। लम्बे भारतीय कार्यप्रणाली हिंदी में कारक परसर्गों का विकास इसका अच्छा उदाहरण है।

कभी-कभी समाज के निम्न वर्गों में प्रयुक्त शब्दों के स्थान पर अन्य शब्दों का ग्रहण होता है। ऐसे शब्द मूलतः इस वर्ग में प्रयुक्त प्रायः हास्य के प्रसंगों के हो सकते हैं। ऐसे शब्दों के स्थान पर पहले शिष्ट अर्थयुक्त समझे जानेवाले शब्दों का ग्रहण हो सकता है।

देशी ( Native ) शब्दों के स्थान पर ऐसे शब्दों का ग्रहण देखा जाता है जो सम्भवतः उच्चतर स्तर की भाषाओं से संबद्ध समझे जाते हैं। ऐसी स्थिति में पदभ्युद शब्द का या तो क्षोभ हो जाता है वर- संकुचित अर्थ में बना रहता है।

अनेक प्रसंगों में दिखाई देनेवाली शब्दप्रयुक्ति का एक कारण यह है कि कुछ शब्द प्रायः ऐसा अर्थ ग्रहण कर लेते हैं कि वे (अर्थ) सामान्य भाषा द्वारा अभिव्यक्त किए जाने से कहीं अधिक पवित्र समझे जाते हैं। अथवा अंधेरे, दूरे, अशोभन समझे जाते हैं। ऐसी स्थिति में हम भाषा के धार्मिक शब्दों या 'भाषानिवेध' (Linguistic tabu) के सिद्धांत के संस्पर्श में आते हैं :

A very frequent reason for the displacement of words is that they often acquire a connotation regarded as sacred for ordinary speech, or as dangerous sinister or indecent. Here we come into contact with a religious and ethical aspect of language, and with the principle of linguistic tabu.<sup>1</sup>

अनेक प्रसंगों में हम देखते हैं कि वास्तविक देवता का नाम गुप्त रखा जाता है, हम उसकी कथाएँ ही जानते हैं। परियामता, वसुंत करतेशाहा विशेषण उसका नाम हो जाता है। ऐसी स्थिति में उसका नाम गुप्त में भूल जाया जा सकता है। इससे देवताओं की शक्तियाँ भी छिपनी मानी जाती हैं। उससे बच सकता है। देवता के नाम से शक्ति है, ऐसा विश्वास इस प्रकार के विशेषणों के ग्रहण का कारण माना जा सकता है।

इस प्रकार शब्दग्रहण तथा त्याग के संबंध में हमने संक्षिप्त मीमांसा की है। इस क्षेत्र के कुछ प्रमुख कार्यों पर भी हमारी दृष्टि रही है। कुछ कार्यों का उत्प्रेषण हमने संस्कृत के लिए अमंगल तथा अशुभ के लिए अमंगल शब्दों के ग्रहण-त्याग के प्रसंग में भी किया है।

## अर्थपरिवर्तन के अन्य प्रकार

§ १६५ शब्दों की अनेकार्थता : यथाप्रसंग अर्थपरिवर्तन के विभिन्न नवी की विवेचना हमने की । और अर्थपरिवर्तन के प्रकारों में भीसांख्य भी यथास्थान की गई है । इन विवेचनों में हमने यथावसर देखा है कि सामाजिक, राजनीतिक, धार्मिक, मानसिक, साप्ताहिक, आदि सांस्कृतिक विभिन्न कारणों तथा परिस्थितियोंका शब्दों के अर्थ परिवर्तित होते हैं । कुछ ऐसे भाषाशास्त्रिक कारण भी हैं जो अर्थपरिवर्तन में सहायक हैं, यथा, व्याकरण, दुहाय, अलंकार, आदि, इनकी वजह से भी शब्द अर्थ करते हैं । ऐसी निश्चयेवालों द्वारा हम यह भी बत कर रहे हैं और इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि अनेक शब्दों में प्रयुक्त होते हैं, और अनेक कार्यकारी शब्दों की संख्या विभिन्न देशों तथा कालों में कम नहीं है । यही इस पर भी दृष्टि रखनी है कि शब्दों की अनेकार्थता-संबंधी विचार योजना तथा पाठ्यक्रम सभी भाषाशास्त्रियों ने की है । शब्दों की अनेकार्थता को संश्लेषण की 'पोलिसेमिया' ( Polysemia ) कह कर विचार किया गया है ।

प्रत्येक संबंधी विचार पहले इस प्राचीन भाषाशास्त्रियों की दृष्टि के कर रहे हैं :

सुविचारित । १-१-१

पाणिनि ■ इस ■ की व्याख्या करते हुए नामेश्वर ने 'उद्योत'  
में लिखा है :

मित्ये शुब्दार्थसंबन्धे पुनरप्यापारण्य ■ ■ ■ ■ ■ स  
पुनरप्यापारण्य वाचकताशुक्ता कर्तुं भवतः सर्वसंबन्धवाचक  
इत्यभ्युपगमाद्भेदशक्तित्वावसायः ।<sup>१</sup>

कहा गया ■ ■ सभी शब्द सभी अर्थों ■ बोध कराते हैं । यहाँ  
'सभी अर्थों' से तात्पर्य ■ 'अर्थों' से है किन्हीं शब्द विभिन्न देश,  
काल और व्यक्ति के माध्यम से प्रत्यक्ष करते हैं ।

पाणिनि ■ एक शब्द ■ :

अर्थबद्धभातुरप्रत्ययः प्रतिपत्तिकम् । १-२-४४<sup>२</sup>

इस शब्द ■ संबंध में ■ करते हुए प्रतपति ने कहा है ।

एकशब्द शुब्दो बहुवचनः । तद्यथा—अन्ता। पादा ■ इति ।

१-२-२३

एक शब्द ■ अर्थों ■ कारण करनेवाला होता है, जैसे, अन्त,  
पाद, माय । केवल 'प्रतीप' ■ ■ इस मत की स्पष्ट करते ■  
लिखते हैं :

यद्येकः शुब्द एकस्मिन्नर्थे निधनः स्यात् तत एतद्युक्तये वक्तुम्  
यतस्तन्निधयः ■ प्रकृतेरेव सर्वे अर्थः स्युः । ■ यदि  
प्रत्यक्षित्वेति । प्रत्ययस्तु कश्चिद् व्योतकः । प्रत्ययस्यैव  
■ सर्वे अर्थः स्यु इवानुमेति यथा ।  
प्रकृतिस्त्वर्थभिधाने सहायक मार्ग कुर्वीत् ।<sup>३</sup>

१. ■ ।

२. अष्टाध्यायी ।

३. सहायक ।

कैयट ■ इस उद्भूतवाक्यात् इमारा प्रसंगप्राप्त निष्कर्ष ■ कि एक ■ में ■ ही अर्थ सीमित नहीं रहता । ऐसा होना अनियम है । इस संबंध ■ भागेश्वर ने भी 'उद्योत' में लिखा है :

प्रकृति प्रत्ययपूर्वार्थवन्ताया अनैयत्वं दर्शयति<sup>१</sup> ।

इस संबंध में मरुहरी ने भी पूर्णवृत्ति, कैयट, नागेश का-छा ■ मत व्यक्त किया है :

एकस्यापि ■ शब्दस्य निमित्तैरन्यवस्थितिः ।

एकेन बहुमिश्रणार्थे बहुधा परिकल्पते ॥ २-१६८<sup>२</sup>

पुनरात्र हसकी टीका लिखते हुए कहते हैं ■ अनियत—अनेक—  
शाब्द की अल्पता के कारण एक ही व्याक्ति ■ एक बड़े ■  
अभ्यवहित शाब्दसंस्कारवत्—विभिन्न शाब्दसंस्कारवत्—क्रम से बहुधा  
बहु प्रकार का—अर्थ परिकल्पित होता ■ । एव ■ ■ इस एक स्थिति  
■ बुद्धि नाना शाब्दों के प्रभाव से प्रभावित है, अतः एक ही तंग अपने  
प्रत्यय ■ अनुसार ■ एक ही शब्द के बहुत प्रकार के अर्थ लोचता है ।  
एकस्य ■ निमित्तैः ■ संस्कारैरन्यवस्थितैरेकेन  
पुनरेव अनियत ■ वाक्यानुसारम् क्रमेण बहुधार्थः प्रकल्प्यते  
बहुमिश्रण नामा शाब्दसंस्कार बुद्धिभिर्गुणैश्च स्वप्रत्ययानुसारेण  
बहुधापि परिकल्प्यते ।<sup>३</sup>

प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों की एतत्संबंधी मीमांसा का निष्कर्ष  
एव है । वह यह कि एक शब्द के अनेक अर्थ होते हैं ।

१ २१६ अनेकार्थता ( Polysemia ) संबंधी पाश्चात्य भाषा-  
समीक्षकों ■ विचारों का अवलोकन यी अत्र हम करें । कहा गया ■ कि  
तनी ■ देशों की भाषाएँ अनेकार्थता के क्षेत्र में अपना अवदान

१. वही ।

२. वाक्यानुसारम् ।

करती । जो शब्द कितना अधिक अर्थ धारण करता । उसका ही अधिक बौद्धिक तथा सामाजिक कार्यों के विभिन्न पक्षों का प्रतिनिधित्व करता हुआ है :

All the languages of civilised nations have their part in it. The more meanings a term has accumulated, the more it may be supposed to represent the various sides of intellectual and social activities.<sup>१</sup>

अनेकार्थता कभी खीर होती है, उसके कारण क्या है, उसके पड़ित होने की प्रक्रिया ? ये सब प्रश्न सामने आते । देखते कि अनेकार्थता स्थिति में जब कोई मशीन अर्थ करता । उसके मशीन अर्थ के साथ उसका प्राचीन अर्थ भी बना रहता है, प्रचलित रहता है। एक 'बाबी' शब्द लीजिए। यह प्रसंगों तथा वस्तुओं के लिए प्रयुक्त होता है। 'पक्षी की बाबी', 'मुद्रि की बाबी', 'प्रेम की बाबी', 'पिबानो की बाबी', आदि विभिन्न प्रसंगों वस्तुओं के लिए यह शब्द व्यवहार में आता है। इस प्रकार हम देखते कि एक ही शब्द का प्रयोग अनेकार्थता की स्थिति में अर्थ लकोच, विस्तार, मूर्त, अमूर्त, औपचारिक, आदि कथों में कर सकते हैं। ऐसी स्थिति में शब्द का रूप बड़ी रहता है, किन्तु, उसका अर्थ, मुख्य है ।

एक वृत्ता प्रश्न हमारे सामने है । यह शब्द अर्थ को व्यक्त करता आता है, किन्तु उसके विभिन्न अर्थों के व्यवहार बोध में भ्रम की संभावना कभी नहीं होती । इसका उत्तर है ।



२६ ॥ कि प्रसंग ॥ परिस्थिति ॥ अनुसर हम उसका समुचित कार्य  
 ले लेते हैं, अतः उसकी अनेकार्थता के बावजूद भी हमें नहीं  
 होता । प्रसंग के अनुसार हम मरीचों के 'डाक्टर' और साहित्य तथा  
 विज्ञान ॥ 'डाक्टर' का अर्थ समझ लेते हैं । ऐसे प्रसंग में  
 'संभवमान्य' का उदाहरण क्या प्रसिद्ध है ही । यहाँ इस पर भी इति  
 जाती है कि एक ही शब्द जब विभिन्न अर्थ प्रदर्श करता है तब माँगी  
 वह विभिन्न शब्द हो जाता है, जो विभिन्न अर्थों से युक्त होता है ।  
 'संभव' एक शब्द है, मगर अपने में विभिन्न अर्थ प्रदर्श करने ॥  
 कारण माँगी विभिन्न शब्द ही हो गया है । ऐसे स्थलों पर हम यही  
 विशेषता यह देखते हैं कि एक ही शब्द के अर्थ एक धुरी से एकदम  
 भिन्न होते हैं । दूसरी विशेषता ऐसे प्रसंगों में यह देखी जाती है कि चाहे  
 किसी शब्द का कोई अर्थ प्रचलन से उठ गया हो अथवा कम प्रचलित  
 हो गया हो, किन्तु प्रसंग उपरिष्ठ होने पर उसका वह अर्थ हमसे आ  
 जाता है । इस प्रकार हम अनुभव करते हैं कि किसी शब्द का कोई  
 अर्थ भले ॥ ॥ ॥ विवा गया हो, मगर प्रसंग प्राप्त होने पर वह  
 प्रयोज्य, भोला अथवा बाँक के धन में आ ॥ ॥ है । संस्कृत में  
 'सुख' का एक अर्थ 'भूल' है, जो प्राक् प्रचलित नहीं है, किन्तु  
 प्रयोजित प्रसंग में इस अर्थ में इस शब्द के प्रयोग से इसका यह अर्थ  
 सामने आ ही जाता है ।

अनेकार्थता का प्रमुख कारण होता ॥ मानवत्वभावगत  
 संक्षेप ॥ प्रवृत्ति । इस प्रवृत्ति ॥ कारण दूरदर्शिता और वर्गीकरण ॥  
 में नहीं आते :

A very frequent cause of polysemia, which  
 evades foresight, and classification, is abri-  
 dgement.<sup>1</sup>

आपने-आपने संबंध ■ अनुसार 'सोसायटी' का अर्थ कोई 'परिभाषिक सोसायटी ऑफ़ ईमान', कोई 'रेकॉर्ड सोसायटी', कोई 'भारतावी रिक्ती सोसायटी' होगा। इसके तो अनेक उदाहरण संघीत किए जा सकते हैं। इन उदाहरणों में हम यह भी देख रहे हैं कि एक 'सोसायटी' शब्द आपने ■ संबद्ध अन्य शब्दों (—संस्थाओं) को व्यवहार कर स्वयं स्वका अर्थ बोध करा रहा है।

५ ११७ अनेकार्थी शब्दों के स्वयं की कुछ बर्णों की व्याख्यान है। हिंदी भाषा ■ दृष्टि से एककर यदि विचार किया ■ अनेकार्थी ■ कई विभागों में बँटे दिखाई पड़ेंगे। अनेकार्थी शब्दों का ■ विभाग ऐसा ■ जिसके ■ विभिन्न प्रसंगों—परिस्थितियों में व्यवहृत होने के कारण विभिन्न अर्थों का ग्रहण करते ■। 'गोली' 'बंदूक की गोली, बीबन की गोली, खेलने की गोली, बर्तों से चूा की गोली', आदि अनेक अर्थों में व्यवहृत होती है। 'गति' का प्रयोग 'जात', 'अवस्था', आदि अर्थों में होता है। 'कलना' क्रिया ■ प्रयोग सापीरिक तथा मानसिक दोनों प्रसंगों में होता है। इस विभाग के अनेक उदाहरण मिलते हैं।

दूसरा विभाग ऐसे शब्दों का है जो अनिवार्य अथवा विकार के कारण समान अथवा एक से जगते हैं। एक उदाहरण लेकर इसे स्पष्ट करें। तत्सम 'काम' शब्द का अर्थ है 'इच्छा, संभोग की इति, कामदेव', आदि। किंतु एक दूसरा तद्भव 'काम' शब्द है, ■ तत्सम संस्कृत 'कर्म' का विकसित रूप है, जिसका अर्थ है 'कार्य'। अग्नि की दृष्टि से दोनों 'काम' हैं, किंतु एक तत्सम है और दूसरा तद्भव। इन दोनों रूपों के 'काम' में अनेकार्थता की ■ नहीं कही गई है। 'काम' शब्द का एक अर्थ है 'काम' और दूसरा अर्थ है 'कर्म का भर, कर्म का क्षेत्र।' 'काम' अर्थ देनेवाला 'काम' संस्कृत 'कार्य' ■ विकसित

कप है, और 'बटन का घर' अर्थ देनेवाला 'काक' औरही 'कावका' का विकसित रूप है। 'कोट' शब्द हिंदी में चलता है 'कुर्ता' के अर्थ में। संस्कृत 'कोटि' ■ विकसित ■ 'कोट' ■ अर्थ ■ 'समूह, भूय'। अंग्रेजी 'कोट' ( Coat ) का अर्थ ■ 'एक अंगरेजी पोशाक', यह 'कोट' भी हिंदी में प्रचलित है।

हीनरा विभाग ऐसे शब्दों का है जिनके व्याकरणिक कसों पर यदि व्यास न दिया जाय तो उनमें अनेकार्थता का बोध होता है। 'गया', 'जा' वायु का भूतकालिक रूप है, किंतु संज्ञारूप में 'गया' ■ अर्थ 'गया' (गमन विशेष का नाम)। 'रंका' 'रं' का अर्थ 'रंका' ■ और समुच्चयबोधक 'पर' ■ अर्थ 'परंतु' है।

और विभाग के संदर्भत इस कुछ कारक परतर्कों को रक्ष सकते हैं, जिनमें अनेकार्थता है, विशेषता करण तथा असादाम कारक के परतर्कों में। 'हाथ से काया' ■ 'हाथ से तिरा' में प्रथम 'से' साधन का तथा द्वितीय 'से' वियोग का बोध करता है। इसी प्रकार 'इतना, उतना, अतना, अतना', आदि शब्द संख्या ■ परिमाण दोनों ■ बोध कराते हैं।

५१६८ शब्दों की एकार्थता : भिन्न तत्त्व की विवेचना : आपर की गई है उस तत्त्व के विपरीत यह तत्त्व है। अनेकार्थता के तत्त्व में एक शब्द के अनेक अर्थ की सीमांचा होती है और एकार्थता के तत्त्व में अनेक शब्दों के एक ही अर्थ की विवेचना की जाती है। परंतु जति ने भी इस तत्त्व की सीमांचा की है और कहा है कि बहुत से ■ एकार्थी होते हैं, जैसे, ईद, राक, पुबहुत, पुरंदर :

बहुते हि शब्दा एकार्थी भवति ।

तत्त्वतः—ईदः ■ पुरंदरः । १-२-३

ऐसे एकार्थी शब्दों की संख्या कम नहीं है। किसी भी भाषा के सामान्य अभिधान अथवा पर्यायभाषी अभिधान इनके उदाहरणों सहित के लिए देखे जा सकते हैं। यहाँ एक एक कुर किया जा सकता है कि क्या शब्द एकार्थी होते हैं? इस प्रश्न के उत्तर में यह कहना पड़ता है कि कभी भी एकार्थी नहीं होते। किन शब्दों को एकार्थी समझते हैं उसमें से प्रत्येक कोई न कोई अर्थ होता है। शब्द एकार्थी कैसे लिए जाते हैं? एकार्थी इसलिए मान लिए जाते हैं कि प्रत्येक शब्द के अर्थ के अन्तर्गत अथवा वैभिन्न्य को कालांतर में समान गुणा होता है। ईश 'ऐश्वर्यवान्' होने 'ईश', 'शक्तिमान्' होने से 'शक्त', 'अनेक करने 'पुनर्पुनः', 'आमर्षी' पुर की करने-वाला' होने से 'पुनर्हर' कहा गया है। हम देखते हैं कि ईश के लिए प्रयुक्त होकर एकार्थी समझे जानेवाले शब्दों में से प्रत्येक एक अर्थ अथवा विशेष अर्थ है, किंतु साथ ही सब 'ईश' (अपौरुषेयमान्) के अर्थ के समान माने जाते हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि भाषा में एकार्थी शब्दों के उत्पन्न होने का कारण है शब्दों के विशेष अर्थों का समाज द्वारा गुणा दिया जाना।

जब एक भाषा-भाषी देश अथवा समाज दूसरी भाषा बोलनेवाले देश अथवा समाज के सम्पर्क में आता है तब भी किसी भाषा में एकार्थी शब्दों का आगमन होता है। उदाहरण सामने आने से हमारी बात और स्पष्ट होगी। 'कार्यालय, दफ्तर, आश्रित' में पहला संस्कृत का, दूसरा फारसी का और तीसरा अँगरेजी का शब्द है; और, ये तीनों एकार्थी माने जाते हैं।

हम जानते हैं कि साहित्य की भाषा काव्य की भाषा को जोकर कहने में साहित्यकार को, विशेषतः को अनेक संभती का

[ सासना करना पड़ता है। उंचे गति, हल्के, विभिन्न बर्तनकार, आदि पर  
 [ हलकर [ करनी पड़ती है। इन बंधनों [ कारण बीच-बीच  
 में अनेक एकार्थी शब्दों की आवश्यकता पड़ती है। ऐसी स्थिति में  
 [ ऐसे शब्द जो अर्थ की दृष्टि से अर्थ के सामान्य होते हैं ( पधा,  
 दंड, राक, पुष्प, पुरंदर, आदि ) उन्हें एकार्थी के रूप में ही यह  
 प्रयोग करता चलता है। परियामता ऐसा बात-चार होने से उमाक ऐसे  
 शब्दों को एकार्थी मान लेता है। इस प्रकार भी एकार्थी शब्दों की  
 संख्या किसी भाषा में बढ़ती रहती है।

§ १६६ भाषाओं में प्रायः हमें एकार्थी शब्दों के युग्म मिलते हैं।  
 इन युग्मों में एक भाषा के ही दोनों शब्द हो सकते हैं और एक शब्द  
 विदेशी भी हो सकता है। ऐसे युग्मों को ध्यान से देखने पर बात होती  
 है कि कभी-कभी युग्म के दोनों शब्दों के अर्थों में पूर्ण समानता होती  
 है, और कभी-कभी इनमें आंशिक समानता होती है। 'पाव-मिच्छा',  
 'मेरे-नवाहीक', 'मिथस-कानून', 'श्रीत-सरदी', 'मेक-केहुल', 'कुर्त-वेचर'  
 युग्मों में अर्थ [ पूर्ण एकता है। ऐसे अनेक युग्म भाषाओं में  
 मिलते हैं।

एकार्थी भाषे जानेवाले कुछ ऐसे युग्म भी दिखाई पड़ते [ जिनमें  
 अर्थ की आंशिक एकता परिलक्षित होती है। 'मेस-मीति', 'कृपा-वपा',  
 'लूह-पाठशाळा' में अर्थ की दृष्टि [ आंशिक एकता है। ऐसे युग्म भी  
 भाषाओं में अनेक मिलते हैं।

§ १६७ व्यक्ति की एकता तथा कार्य की भिन्नता : यथासंभव  
 हमने अर्थ की दृष्टि से शब्दों के एक युग्म की चर्चा की है, यह है  
 'काक'। 'अक' का एक मूल संस्कृत 'कार्य' है और दूसरा मूल अरबी  
 'क़ायम' है। संस्कृत मूल 'काक' का अर्थ हिंदी में 'काम' [ और  
 अरबी मूल के 'काक' का अर्थ हिंदी में 'बंदन का छेद' है। इन दोनों

का प्रत्येक हमने पहले किया है। हम देखते हैं कि वे दो शब्द एक-दूसरे से प्रत्युक्त हुए हैं, इनके दो शब्द भी हैं, किन्तु इनकी अन्तिम अवस्था इनके शब्दों में एकता है, इनके शब्दों तथा वर्तमानिकता में भी एकता है। इसीलिए हमने इनकी चर्चा 'अन्तिम की एकता तथा अर्थ की भिन्नता' के अंतर्गत की है। अंगरेजी में ऐसे शब्दों को 'होमोनियम' (Homonyms) कहते हैं। ऐसे शब्दों के संबंध में प्रायः वे बातें कही गई हैं, जिन्हें हमने ऊपर देखा है :

It is a familiar fact that our vocabulary includes many pairs of words, which, though entirely distinct in origin and meaning, are pronounced alike, and sometimes spelled in the same way. Such words are called 'homonyms.'

ऊपर हमने देखा है कि एक 'काम' शब्द संस्कृत मूल के और दूसरा अरबी मूल के आया है। कभी-कभी ऐसे शब्द एक ही मूल के आते भी सकते हैं। हमने देखा कि हिंदी 'काम' संस्कृत 'कर्म' के आया है और दूसरा 'काम' शब्द संस्कृत है। दोनों का अर्थ भिन्न है। शब्दों की अन्तिम की रचना में सहायता करती है, यद्यपि अन्तिमिकता के अतिरिक्त हमने शब्दों की रचना नहीं देखा जाता :

Folk-etymology has often assisted in bring-

1. J. B. Greenough, G. L. Kittredge, Words and their Ways in English Speech, p. 357.

और देखिए Louis H. Gray : Foundations of Language, p. 252.

अ० भू० २७ ( १९००-६१ )

ing into accord two words' which have nothing in common except a slight resemblance of sound.<sup>१</sup>

१ १५१ शब्दों ■ वन और वान की मिलता : संस्कृत के 'वन्' शब्द के एक लक्षण रूप 'वान' ■ अर्थ होता ■ 'कामेयस्य एक पत्नी' और इसी ■ लक्षण रूप ■ 'वन्' ■ अर्थ होता ■ 'किताबों का पत्र' । यहाँ हम देखते हैं कि 'वान' तथा 'वन्' शब्दों का मूल एक ही संस्कृत 'वन्' शब्द है, किंतु इसी के दो लक्षण रूप हुए और दोनों लक्षण रूपों ■ अर्थ भिन्न हैं, परन्तु इनके अर्थों की मिलता में भी ■ समानता है । यहाँ हम देखते ■ रूप की भी मिलता ■ और अर्थ की भी, किंतु मूलशब्द की एकता है । पुरुरवि के नामधेय के कतिपय ऐसे शब्द सामान्य जन को भिन्न-भिन्न नाम पड़ सकते हैं । कौमरेकी में ऐसे शब्दों ■ 'डब्लेट्स' ( Doublets ) कहते हैं<sup>२</sup> । इसके बारे में ■ गया है ।

...with different words which go back, by diverse courses, to the same original forms... at different times, have distinct, senses, and are not felt ■ related words except by the etymologist.<sup>३</sup>

उसी भाषाओं में ऐसे शब्द मिलते ■ और इनसे ■ का शब्द-भंडार समृद्ध होता है । हिंदी में भी ऐसे बहुत से शब्द हैं । एक उदाहरण और देखें : 'पत्र, पत्रा, पत्रं, पत्री, पत्रल' । हम उन्हीं का मूल-संस्कृत 'पत्र' शब्द है । उद्धृत 'पत्र' का अर्थ 'पिही'; 'पत्रा' ■

१. वही पृ० १५५ ।

२. वही पृ०, १५५ ।

‘अर्थ’ (‘अर्थ’); ‘पत्त’ का अर्थ ‘वास्तुनिर्मित बाहर’; ‘पत्तरी’ का अर्थ ‘पत्तों को जोड़कर बनाया गया ऐसा पात्र’ आने आती हैं—इस प्रकार ‘पत्त’ और ‘पत्तरी’ ही हैं।

१. २५२ अर्थ में भेदीकरण : भाषा की परीक्षा करके देखा गया है कि प्रयोगों किन्हीं शब्दों से अर्थ का भेद कर उनका करता है। इस प्रकार को देखकर भाषाशास्त्रियों ने भेद का अर्थ भेदीकरण का नियम भी निर्धारित किया है; और, भाषा की परीक्षा करके उस (भाषा) की प्रवृत्ति अनुसार इस संबंध में विभिन्न नियम निर्धारित किए जा सकते हैं। ऐसे नियमों को अंग्रेजी में ‘ला ऑफ़ डिफरेंसिएशन’ (Law of Differentiation) कहा गया है।

अर्थ में भेदीकरण है क्या? इसका उत्तर क्या है? अर्थ में भेदीकरण सत्य और व्यवस्थित प्रक्रिया है, जिसके द्वारा शब्दों और एक समय एक ही शब्द भिन्न अर्थ प्रदान करते हैं ऐसी स्थिति में बिना अर्थ के भेद के नहीं किया जा सकता।

We define differentiation as the intentional, ordered process by which words, apparently synonymous, and synonymous, have nevertheless taken different meanings, and can no longer be used indiscriminately.’

भाषाशास्त्रियों ने भेदीकरण का बहुत महत्व है, क्योंकि का इतिहास ही भेदीकरण की एक ग्यूलता है। भाषाओं की उत्पत्ति होने पर यह (भेदीकरण) होता ही है।

The history of Language is a series of



differentiations. That, and that alone, took place at the birth of languages.<sup>1</sup>

मेरीकरख शिशु के जन्मों की पुनर्पुनरावृत्ति से ही स्वल्प प्रवृत्ति करना आरंभ करता है, क्योंकि इसी के सहारे ■ बीरे-बीरे अपने द्वारा स्वयः अनुभूत वस्तुओं को समझ देता है। इसी के द्वारा वह प्रत्येक ऐसी वस्तु को व्यवस्थापूर्वक पहले-पहले समझी ■ अभिरुचि करता है :

That, and that alone, takes place at the first lipings of a child; for it is by Differentiation that he applies little by little to distinct objects the syllables which he at first scatters impartially upon every thing that he meets.<sup>1</sup>

इस प्रकार हम देखते हैं कि मेरीकरख ■ ■ शिष्ट ■ मनोवैज्ञानिक तथ्य है। शिशुकाळ से ही वह इसका आरंभ लेकर चलता है। इसी से शिशु अपनी यात्रा आरंभ करता है।

§ १४६ कार्य के मेरीकरख का एक प्रधान कारण है विभिन्न ऐसी चीजों का संमिश्रण। और, जब तक ऐसा होता रहेगा तब तक मेरीकरख के नए-नए उदाहरण मिलते रहेंगे :

So long as populations mix with each other, there will be fresh examples of Differentiation.<sup>1</sup>

इस तथ्य को एक उदाहरण द्वारा स्पष्ट किया जाय। भारत में संस्कृत का एक 'बीज' शब्द था। बंग प्रदेश में इसके फर्माव के रूप में संस्कृत का ही 'अभिरुच' शब्द भी चलता था। मुसलमानों तथा ईंगरेजों ■ संमिश्रण ■ करकी के 'अबीज' तथा जर्मनेजों ■ 'आमटर'

‘वैद्य’ अथवा ‘वैद्य’ तथा ‘कविराज’ ■ पर्याय ही ■ । किन्तु जर्मन, इस प्रकार की शब्दों में अर्थ का भेद करके व्यवहार करती है । ■ जानती है कि ‘वैद्य’ आयुर्वेदिक विधि ■ अतुल्य विविधता करनेवाला होता है; ‘कविराज’ भी इसी विधि के अतुल्य विविधता करता है, किन्तु वह बंगाली होता है; ‘डाक्टर’ एलोपैथिक, होमियोपैथिक, नेचरोपैथिक विधि से विविधता ■ है; ‘हकीम’ यूनानी विधि से विविधता ■ । इस प्रकार विदेशियों के समीपन से प्रकाश शब्दों में भी ■ अर्थ के भेद को निहित कर इसका व्यवहार करती है । विधि में ■ शब्दों से वे ■ अर्थ लिए जाते हैं, जैसे कोई संस्कृतवाला सबको ‘वैद्य’, कोई बंगाली सबको ‘कविराज’, कोई उर्दूवाला सबको ‘हकीम’, कोई अंगरेज सबको ‘डाक्टर’ कह सकता है ।

सभ्यता के अधिक अथवा अल्प विकास द्वारा मेदीकाय के दूरे सिद्धांत की सीमा निर्धारित होती है । अर्थों का सूक्ष्म भेद संस्कृत व्यक्तियों ■ मध्य ही ■ होता है :

Another limit to the principle of Differentiation is set by the greater ■ less progress of civilisation. There are shades of meaning which arise only among cultivated peoples.\*

§ १४४ अर्थ ■ मेदीकाय की उत्पत्ति की प्रक्रिया भी विचारणीय है । कुछ व्यक्तियों की ■ व्यक्तियों ■ अथवा सूक्ष्म बुद्धि द्वारा पहले अर्थ का भेद किया जाता है, बाद में यह भेद सभी की संपत्ति हो जाता है :

Distinctions are first made by a few minds

that are more subtle than others; then they become the common property of all.'\*

ऊपर हमने देखा है कि सम्पत्ता तथा संस्कृति के विचार के साथ-साथ मेरीकरण की भावना समाज में बढ़ती जाती है। ऐसी स्थिति में धर्म के धूल से धूल मेरों की और दृष्टि जाने लगती है। परिणामतः वस्तु, व्यक्ति, प्रसंग, आदि की दृष्टि से शब्दों के धर्म के मेर की भावना बढ़ती है और विभिन्न वस्तु, व्यक्ति, प्रसंग, आदि लिए विभिन्न शब्दों का व्यवहार भी चल पड़ता है। वह धर्म के मेरीकरण के कारण ही होता है। उदाहरण देकर। सामान्य व्यक्ति किसी वस्तु को 'खाते हैं', पूज्य व्यक्ति किसी वस्तु को 'पठते हैं', देवता किसी वस्तु का 'भोग लगाते हैं'। सामान्य व्यक्ति 'मरता है', मगर बड़े लोग 'धर्म करते हैं'। ऐसे अनेक प्रयोग संस्कृति लिए जा सकते हैं।

सम्पत्ता बढ़ती है, समाज शिथिल होता है, प्रसंग अनुसार एक-दूसरे शब्दों में धर्म का मेर हो जाता है। इसी ममतामय लोग अपने 'घर' 'गरीबकाना' और जिससे संताप करते हैं उनके 'घर' को 'शौकतकाना' कहते हैं।

'प्रणाम, नमस्कार, नमस्ते' एक-दूसरे शब्द हैं, किंतु बयोधर को 'प्रणाम' तथा सदानन्दजी 'नमस्कार, नमस्ते' करते हैं। 'नमस्ते' में आर्चनभाव अथवा मुकारवाद की गंध गई है।

विचार के साथ-साथ मात्र विचार यह परिणाम है कि बोलीभाषक एक-दूसरे की विभिन्न शक्तियों के लिए व्यवहृत होते हैं। गाय, बकरी, कुत्ता, गधा, कोकिल, चिड़िया

■ लिङ्ग ■ 'हैमासा, मिमिपाना, भूकता, रैकता, कुकता, कद-  
 चक्षता' ■ प्रयोग होता है ।

समुच्चोपपन्न एकार्थी शब्दों में भी अर्थ का भेद कर व्यवहार करते  
 हैं । सेना ■ 'दुष्करी', जनता ■ 'भीक', दिवियों ■ 'दक्ष', वगणों की  
 'पौत', आदि का प्रयोग होता है ।

शरीरावयववाची एकार्थी शब्दों में भी भेदीकरण किया गया है ।  
 आदमी का 'नाक' होता ■ और गाय, बैल, बकरी, आदि ■ 'घूर'  
 होता है । नारी ■ 'स्तन' होता ■ और मादा पशुओं का 'धन' ।  
 आदमी की 'नाक' होती ■ और गाय, बैल, आदि का 'धूपन' ।

वधामर्शग इसका उल्लेख किया गया है कि विभिन्न देशों के लोगों  
 ■ संमिलन के किसी भाषा में विदेशी भाषा के जो शब्द आते हैं उनमें  
 अवगत भेदीकरण किया जाता ■ । हमने 'वैरा, कविराज, इकीम,  
 बाबकर' के उदाहरण भी एतत्प्रसंग में उपरिष्ठत किए हैं । किसी एक  
 ही भाषा के लगभग शब्दों ■ विभिन्न तत्सम्व कर्तों में भी यह भेदीकरण  
 देखा जाता है । जैसे संस्कृत 'गर्भिणी' शब्द नारी के प्रसंग में व्यवहृत  
 होता है और इसका तत्सम्व हिंदी 'गामिन' पशु के प्रसंग में प्रयुक्त  
 होता है । ऐसे ही देशी शब्द 'बियाना' पशु के प्रसंग में तथा 'प्रसव  
 करना' नारी के प्रसंग में आता है । ये एकार्थी शब्द हैं, किंतु प्रसंग  
 के अनुसार इनमें अवगत भेदीकरण कर लिया ■ है ।

एक ही बात से बने विभिन्न मौगिक शब्दों में अवगत भेदीकरण  
 की क्रिया ■ होना देखा जाता है ; संस्कृत 'भद्र+धा' से ही बने  
 'भद्रा' तथा 'भद्र' में अर्थ ■ भेद है ।

§ १४५ अब विचारणीय यह है कि अवगत लाया कैसे जाता  
 है, अर्थ के भेदीकरण की प्रक्रिया क्या है, भाषाओं ■ शब्दों में अर्थ

का मेरीकरण करने के लिए जो विकार [ ] परिवर्तन किए हुए मिलते हैं उसको देखने से ज्ञात होता है कि इस क्षेत्र में विभिन्न प्रक्रियाओं का आशय लिया जाता है। शब्दों के ध्वनिसमूह के आदि, मध्य अथवा अंत में विकार अथवा परिवर्तन [ ] यह कार्य सिद्ध किया जाता है। ऐसी दिविति में कोई शब्द एक दूसरा ही रूप ग्रहण कर लेता है। हमने अभी ऊपर देखा है कि 'भक्षा' के अर्थ काकार को 'भ' ध्वनि के पश्चात् लाकर इसे 'भाक्ष' बनाया गया है। 'पुष्' को 'पौष्' करके अर्थभेद लाया गया है। इसी प्रकार अर्थ के मेरीकरण [ ] लिए 'पिता' को 'प्रपिता' रूप में [ ] दिया [ ] है। 'सिर' को 'सिरा' करके अर्थभेद करते हैं। 'बताव' [ ] 'बतावा' बनाकर अर्थभेद सिद्ध किया गया है। कभी-कभी किसी शब्द में मात्रा छोटा-या बूझा शब्द ही जोड़कर अर्थ का मेरीकरण किया जाता है। 'उल्लाह' का प्रयोग अनेक अर्थ में होता है, किंतु 'उल्लाह की' [ ] प्रयोग होता [ ] 'बेइया' को तात्पर्य देनेवाला भाक्ति के अर्थ में। संस्कृत 'भगिनी' [ ] बने 'भाई' [ ] में, जो तुलनाती [ ] 'भक्ति' के अर्थ में ही [ ] है, 'भी' जोड़ने से [ ] 'बेइया' का अर्थ देने लगता है।

जिगमेद से भी अर्थभेद सिद्ध होता है। 'डोया', 'डोयी', 'कुश', 'कुरी', आदि इसके अनेक उदाहरण मिलते हैं। सामान्यतः पुलिग जैसे तथा क्लीलिग छोटे परिमाण का बोध कराता है। कभी-कभी जिगमेद से अर्थ प्रकटम बदला हुआ दिखाएँ पड़ता है। 'गगरा' जोड़े, पीतल, लोहे, चाँदी, आदि भागों का होता है और 'गगरी' मिट्टी का होता है। यहाँ 'जँगूठा' तथा 'जँगूठी' के अर्थभेद [ ] भी इसी वाली या सकती है।

३ १५६ अर्थसकपता : यहाँ 'उल्लाह' शब्द का व्यवहार हम 'समान कृपा' के अर्थ में कर रहे हैं। जंगरेबी में इसे 'पनालोबी'

( Analogy ) कहते हैं । सरूपता प्रदानकर दो प्रकार की होती है, एक शब्द ■ रूप की ओर दूसरी शब्द के कार्य की । इन दोनों सरूपताओं ■ अन्योन्याभय भी है । यहाँ हमारा प्रतीक कार्य की सरूपता की विवेचना है । शब्द के रूप अथवा ध्वनि ■ सरूपता तो ■ । जैसे, 'गुल' शब्द ■ आधार पर 'गुल्ल' बना लेना, बिना प्रयोग प्राचीन हिंदीकाव्य ■ लक्ष मिलता है ।

सरूपता को एक शक्ति कहा गया है, ■ सभी भाषाओं, सभी विचारों में व्याप्त है; और, ■ हमारी भाषा ■ के ■ परिवर्तन में कारकत्व रूप ■ ।

...a force which pervades all speech ■ it pervades all thought, and which has caused far-reaching changes in the structure of our language.<sup>1</sup>

हला की १२वीं शती के अंत अथवा १६वीं शती के प्रारंभ ■ भाषाशास्त्रिक प्राचीन में ■ सम्पन्न स्थान ग्रहण करती आ रही ■ । यह अकारण भी नहीं है, क्योंकि मनुष्य ■ से ही अनुकरणशील है । अगर उसे किसी व्यक्ति ■ आविष्कार करना पड़ता ■ तो वह पहले से ■ करते नमूने ■ पर अनुकूलित होकर ■ उसे आविष्कृत कर लेता है । मौलिक रचना ■ आविष्कार में वह अपने को सीमित नहीं करता । सरूपता को कारण मानना भूल कारणों है, वह साधन है ।

In the philological treatises of the last fifteen or twenty years Analogy occupies ■

1. J. B. Greenough, G. L. Kittredge : Words and their Ways in English Speech, p. 343.

considerable space, and that is not without reason, since man is by nature imitative : if he has to invent an expression, he does it more quickly by modelling it on some existing type, than by limiting himself to original creation. But it is mistake to represent Analogy as a cause. Analogy is nothing more than a means.<sup>१</sup>

मिन्नलिखित इतिवृत्तों से भाषाओं की सकृपता का सम्भव होना पड़ता है :

१. अधिकवक्ति ■ जोर कठिनाई दूर करने ■ लिए,
२. अधिक स्पष्टता लाने ■ लिए,
३. किसी पैरवीय ■ वाक्य पर जोर देने के लिए ।

Languages have recourse to Analogy :

- (a) To avoid some difficulty of expression,
- (b) To secure greater clearness,
- (c) To emphasise either an antithesis or similitude.<sup>२</sup>

किसी पैरवीय वाक्य वाक्य पर जोर देने के लिए भाषाएँ सकृपता का ■■■ प्रयोग करती हैं, ■■■ पर थोड़ा विचार किया जाय । इस ■■■ संबंध ■■■ से है । मानवजन में समता तथा विषमता का गुण बराबर रहता है । गुण तथा गुण ■ स्वरूप समान रूप से उसके मन में विद्यमान है । इस प्रकार हम तथा विषम भाषा,

१. Michel Bréal : Semantics, p. 60.

२. पृष्ठी, पृ० ६०, ६५, ६८ ।

कल आदि साथ-साथ उसके मन में रहते हैं। उसने एक का बोध किया नहीं कि दूसरा भी उसके बोध के किसी न किसी स्तर में आ जाता है। इसे यों भी कहा जा सकता है कि उस दोनों रूपों की जानकारी के कारण ही वह एक का बोध धच्छी तरह कर पाता है, क्योंकि दोनों सापेक्ष हैं। बेन ( Bain ) ने कहा है कि जब हम किसी गुण पर विचार करते हैं तब हमारा मन उस गुण के विपरीत गुण की स्थिति में है, यह स्वाभाविक है।

Nothing is more natural, when we consider a quality, than the disposition to return to the other quality which forms its contrast.<sup>1</sup>

यहाँ हमारे विचार का निष्कर्ष यही है। वस्तुता के स्तर के साक्षर पर एक से कुछ शब्द की समता पर उससे विपरीत है। शब्द का निर्माण विषय या वस्तुता है। तारापुरवाला ( I. J. S. Taraporewala ) ने इसका बड़ा अच्छा उदाहरण प्रस्तुत किया है। एक बार दो तात्त्विक किसी वाद-विवाद में लीन थे। उनमें से एक ने बड़े जोरदार शब्दों में कहा : 'No, it is not ( नहीं, ऐसा नहीं है )'। दूसरे ने तुरत जवाब दिया : 'It is so' ( यह ऐसा ही है )<sup>2</sup>। यहाँ पर 'not' की वस्तुता 'so' को 'so' दिया गया है। दोनों शब्दों के अर्थ का वैपरीत्य तो ही।

कारण ही हमने रूप और कार्य की वस्तुता अन्वेषणात्मक की ओर उन्नेत किया था। हम यह देख सकते हैं कि प्रत्येक भाषा में कुछ

१. यही, पृ० १८-२।

२. Elements of the Science of Language, p. 75



येते शब्द हैं जो अर्थ ■ दृष्टि से ■ होने पर ■ जो दृष्टि से भी कुछ-कुछ समान हैं :

...we may find in every language some words which from being similar in meaning have approximated in form.'

इसके ■ के लिए हम संस्कृत 'पति' शब्द ■ है। इसके दो अर्थ हैं, एक 'आत्मिक, स्वामी' और दूसरा 'पत्नी का स्वामी' ( Husband )। प्रथम अर्थ में ■ 'पति' शब्द का पत्नी का ■ होता है 'पतेः।' द्वितीय अर्थ ■ प्रयुक्त होने पर इसका ■ का अर्थ 'पति' होता है। ■ यह रूप 'पितृ', 'मातृ' शब्दों के पत्नी के ■ 'पितृ', 'मातृ' की सकृत्ता के आधार पर बना है। यहाँ पत्नी दिकाना ■ भी है कि ■ ■ पत्नी में है, अथवा इनके पत्नी के अर्थ को स्पष्ट करने के लिए हमने रूप की एकता सकृत्ता ■ पर आधार है। ■ भाषाओं में भी यही तथ्य दृष्टिगोचर होता है।<sup>१</sup>

§ १४५ लोकनिष्पत्ति : इसे 'लोकन्युत्पत्ति' भी कह सकते हैं। अंगरेजी में इसे कई नामों से अभिहित करते हैं। यथा, 'फोक इतिमोलॉजी' ( Folk Etymology ), 'पपुलर इतिमोलॉजी' ( Popular Etymology ), 'फाल्स इतिमोलॉजी' ( False Etymology )।

अर्थतत्त्व का संबंध लोकनिष्पत्ति से भी है। इसके द्वारा ■ विदेशी अथवा अपरिचित शब्द ( रूप ) ■ अर्थवाले निवेदिताद रेती शब्द के स्थान पर परिचित शब्द ( रूप ) अथवा अक्यापिक

१. Michel Breal : Semantics, p. 71.

२. ■ H. Sturtevant : Linguistic Change, pp. 94-6.

रूप ■■■■■ अति ( रूप ) भाषा समस्त पद आता है । जो ऐसे ध्वनिवाले शब्द अथवा पद आते ■■■■ उनके अर्थ सामान्यतः समझे जाने योग्य होते हैं, यद्यपि ऐसे शब्द प्रायः इहाय गद अथवा अपदस्थ ■■■■ शब्दों से काफी भिन्न होते हैं :

Semantics is concerned, further, with 'popular etymology', whereby a foreign word or an obsolete native term of unfamiliar sound or meaning is replaced by one which is familiar or by a compound of more or less similar sound and with a signification which ■■■■ generally intelligible, though usually widely different from that of the word displaced.<sup>1</sup>

यहाँ यह भी ध्यान देने की बात ■■■■ कि ऐसे दो शब्दों में वास्तविक अथवा साहचर्यिक साम्य होता है, ■■■■ इसके मूल भिन्न होते हैं । और, इनका आत्मक संबंध शब्द के रूप और अर्थ पर स्पष्ट प्रभाव ■■■■ है । इस प्रकार लोकभित्ति ■■■■ में एक प्रेषणशक्ति का ■■■■ करती ■■■■ ।<sup>2</sup>

लोकभित्ति द्वारा ■■■■ ■■■■ कभी-कभी बहुत ही धीका परिवर्तन आ सकता है, केवल ऐसा हो सकता ■■■■ कि शब्द के वर्णविन्यास ■■■■ फर्क ■■■■ अंतर आ जाय । किन्तु इस वर्णविन्यास का अंतर ■■■■ विद्वान् लोग लाते हैं, जनता नहीं लाती ।

The change may be very slight, affecting

१. Louis H. Gray : Foundations of Language, p. 270.

२. J. B. Greenough, G. L. Kittredge, Words and their Ways in English Speech, p. 331.

only the orthography,.....But changes in spelling comes oftener from scholars than from the people.<sup>१</sup>

लोकनिबद्धि द्वारा शब्द में वर्णविन्यास ■ ही प्रमाण नहीं पड़ता । इसके द्वारा जब दो शब्दों ■ संबंधस्थापन होता है ■ ■ भ्रमबश विषय शब्द ■ साथ दूसरे शब्द का संबंध जुड़ा हुआ समझ जाता ■ उत ( दूसरे ) शब्द ■ रूप को सम्यक् रूप से मिलाने के लिए अंग्रेजों को अपना पूर्णतः परिवर्तित कर देता है ।

It transforms the word, in whole or in part, so to bring it nearer to the word or words with which it is ignorantly thought to be connected.<sup>२</sup>

■■■■ द्वारा ■ प्रकार ■ दो शब्दों के बीच संबंध-स्थापन होता है तब उनमें अर्थ की ■ है ■ तो केवल अति सामान्य संबंध होता ■ या प्रकरन नहीं होता :

Often there is only the slenderest connection in sense, ■ none at all, between two words that are thus associated by popular etymology.<sup>३</sup>

आखी ■ अनेक महादेवों में ■ एक 'भीमदेव' महादेव' है ।

१. पदो, पृ० १३१-२ ।

२. पदो, पृ० २३३ ।

३. पदो, पृ० २३५ ।

हमका मंदिर राबराड ■ पास है । ■ में ये 'हुकासेसर महादेव' ■  
 ■ से पवित्र है और इनके चढ़ाए जाते हैं ।

काशी के ■ मिर्जापुर में 'सतीफराह' की कन है । जनता उन्हें  
 'सत्ताशाह' कहती ■ और अपनी मनोकामना ■ पूर्ति के लिए बहुत  
 मानते ■ पास के पेड़ में 'सत्ता' बाँध जाती है ।

यंग प्रदेश में एक बार एक गाँव का गाँव ईलाह हो गया । किंतु  
 हिंदुत्व का संस्कार तब भी गया नहीं था, अतः इन्होंने दुर्गापूजा का पूरा  
 विधान किया और पादरियों को भी ■ मिश्रित कर आए । पादरी लोग  
 मूर्तिपूजा देख कर इन पर बहुत बिगड़े । इस पर गाँव के मुखिया ने  
 कहा : 'आमरा रमाई कार्चिकेद बेला हयेकि, तबे दुर्गापूजा करव मा ?  
 ( रमाई कार्चिक के जेले दुष्ट ■ तो दुर्गापूजा नहीं करेंगे ■ )' । यहाँ  
 'रमाईकार्चिक' से तात्पर्य है 'रोमन कैथोलिक' ( Roman  
 Catholic ) ■ । इसी प्रकार ऊपर ■ उदाहरणों में 'जीकोरेसर'  
 का 'हुकासेसर' तथा 'सतीफराह' का 'सत्ताशाह' हुआ ■ ।

## नाम

■ १४८ वस्तु, व्यक्ति, स्थान को नाम देना अथवा इनका नाम-करण करना भी अर्थतत्त्व के प्रधान विषयों में से एक है। और, यह रोचक विषय है। अपनी रोचकता तथा प्रधानता के कारण यह अर्थ-तत्त्विक विद्वानों के विचारविषय से छूटा नहीं है। आधुनिक विदेशी भाषाशास्त्रियों तथा प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने भी इस विषय की सम्यक् विवेचना की है। प्राचीन यूनानी विद्वानों की दृष्टि भी इस विषय की ओर गई है।

पहले हम इस पर विचार करें ■ वस्तु, व्यक्ति, स्थान ■ नामकरण की सामान्य प्रक्रिया क्या है ? यह देखें कि ■ देने अथवा रखने की सामान्य पद्धति ■ है ? ■ दिया जाय वह मान्य हो, इसके लिए ■ अनिवार्य ■ कि निःसंदेह रूप ■ मूलतः उसमें किसी न किसी ■ में कुछ सच्ची और आकर्षक विशेषता हो। नाम की यह विशेषता भी होनी चाहिए कि ■ लोगों ■ सामने पहले पहल ■ जाय उनके मन को ■ संतुष्ट कर सके। किंतु उसमें से तब विशेषतः ■ आरंभ में ही आवश्यक समझी जाती है।

For this name to be accepted it must no-doubt originally possess some true and striking characteristic on one side or another, it must satisfy the minds of those to whom it is first

submitted. But this condition is imperative only at the outset.<sup>1</sup>

यहाँ कहने का तात्पर्य यह है ■■■■■ देते ■■■■ हैं कि ■■■  
कम से ■■■ आरंभ में सबसे द्वारा ग्राहीत हो सके, क्योंकि एक बार  
ग्राहीत होने पर यह करने नैतिक ■■■■ मूल्यपूर्ण कार्य को देखी  
■■■ त्याग देता है, अथवा ऐसा ■■■ करे ■■■ यह नैतिक कार्य लोगों ■■■  
लिए मरणादृत का विषय ■■■■■ :

Once accepted, it rids itself of its etymological signification, otherwise this signification might become ■■■■ embarrassment.<sup>1</sup>

मतलब यह कि नाम के ग्राहीत हो जाने पर नामधारा कुछ  
प्रधानतः नैतिक कार्य ■■■■ भुक्ता देती है। यदि न भुक्ता तो  
उत्तरे परिष्कार की बात ■■■■ कही गई है।

नाम देने ■■■ किस प्रक्रिया की चर्चा की गई है जमी-जमी उत्तरे  
भूत-प्राप्ति भी हो जाती है। बहुत-सी वस्तुओं की मूल्य मान दे दिए  
जाते हैं। यह भूत-प्राप्ति नाम देनेवाले मूल्य अथवा आरंभिक व्यक्ति  
की हो सकती, यह भी हो ■■■■ है कि बीच में कोई ऐसा परिवर्तन  
अथवा व्यवधान ■■■■ हो जिसने वस्तुओं और उत्तरे दिए ■■■  
नाम ■■■ बीच ■■■ सामंजस्य को ■■■■ दिया हो :

Many objects are inaccurately named, whether through the ignorance of the original authors, or by ■■■■ intervening change which disturbs the harmony between the sign and the thing signified.<sup>1</sup>

१. Michel Bréal : *Semantics*, p. 172

यदि ऐसी स्थिति उत्पन्न भी हो ■■■ किसी वस्तु को दिया गया नाम ( शब्द ) ऐसा लगता है ■ उस ( शब्द ) में कोई दोष है ही नहीं । और, इस ■■■ नाम ■ प्रतिक्रमण करने की कोई कल्पना भी नहीं करता है । बात यह है ■ ऐसी स्थिति ■ इस प्रकार ■ नाम मानों अत्यन्त स्वीकृति द्वारा गृहीत हो जाते हैं और इस स्वीकृति ■ हमें ध्यान भी नहीं रहता है :

Nevertheless words answer the same purpose as though they were of faultless accuracy. No one dreams of revising them. They are accepted by ■ tacit consent of which ■ are not even conscious.

इस तथ्य के उदाहरण देखें का सकते हैं । यौन ■ लोगों ने एक बार 'मोटर' को 'हवा गाड़ी' ■ दे दिया, उसे हवा ■ केा से चाले-वाली ऐसा कर । यह नाम लोगों ■ भी चलता है । ऐसे ही 'संमहालय' ( Museum ) को 'बाबूचर' नाम दिया गया, जो अब भी प्रचलित है ।

हमने ऊपर देखा है ■ नाम देने में मूल-भ्रमि हो जाती ■ । विद्वन्मता यह है कि कभी-कभी मदे-लिखे समझदार लोग ऐसा कम बैठते हैं । एक उदाहरण देखिए । कोलम्बस ( Columbus ) ने 'अभी इन्डिया' के निवासियों को 'इन्डियन्' ( Indians = भारतीय ) नाम दे दिया ।

१ २४६ नाम ■ ■ विचार करना चाहते हैं कि वस्तुओं के नाम

किस प्रक्रिया द्वारा करते हैं। इसकी विभिन्न प्रक्रियाएँ हो सकती हैं।  
किन्हीं प्रक्रियाओं में यहाँ हम रहे हैं।

कभी-कभी जिस सामग्री से कोई निर्मित होती है, उस सामग्री का नाम ही वस्तु का नाम हो जाता है :

...the material of which a thing is composed may become the special name of the article itself.

'ग्लास' ( Glass ) नामक सामग्री से बने 'धरने' को, या 'पीने के एक ग्लास' को 'ग्लास' कहा ।

किसी विशेष गुण, जिसके आधार पर कोई वस्तु नामग्रहण करती है वह गुण पीछे रह जाता है अथवा एकदम दिया जाता है। और, इस नाम शब्द किसी एक वर्ग को नाम देने की पूर्ण क्षमता का वाचक हो है :

The particular characteristic after which an object has been named may therefore retire into the back-ground, may even be wholly forgotten. Instead of designating one category only, the word comes to designate the whole species.<sup>१</sup>

सब अच्छी तरह हम जानते हैं 'काल गायत्री' से 'पुस्तक' का अर्थ लेते हैं; 'सफेद गायत्री' को हम 'गतरिखी का पुरोहित' करते हैं।

किसी स्थान को कोई प्रसिद्ध हो जाती है, तो स्थान का ही उल्टा को दे दिया जाता है। लोग पीवाले की पूजा

१. J. B. Greenough, G. L. Kittredge : Words and their ways in English speech, P. 255.

२. Michel Bréal : Semantics, p. 116.



पर ■■■ 'कुटमल, चंदोली' मॉगते हैं। ये स्पानी के नाम हैं, जहाँ का भी प्रसिद्ध है।

आचार-आधेय संबंध के विपर्यय से भी वस्तुओं को नाम दिए जाते हैं। जैसे, जब हम कहते हैं ■■■ 'उमको आँख है' ■■■ आँख का अर्थ यहाँ होता है 'आँख की शक्ति, दृष्टि ( Sight )'। इस ■■■ आधेय को आचार ■■■ नाम दिया गया है।

कमी-कमी कर्ता ■■■ नाम कृति को दे दिया जाता ■■■। 'मैंने चंदीदास कहा है' का अर्थ है 'मैंने चंदीदास की कृति पढ़ी है'।

लक्षण-लक्ष्य के विपर्यय से भी नाम पड़ते हैं। लुसवालों का मंडा ■■■ ( Reds ) है, अर्थात् उन्हें 'रेड्स' ( Reds = लाल ) भी कहते हैं। इसी प्रकार कम्युनिस्टों को भी 'रेड्स' कहते हैं।

किसी एक भाषा की वस्तु का नाम जब दूसरी भाषा में जाता है तब कमी-कमी उसके नैसर्गिक रूप और अर्थ को ठीक से न जानने के कारण, इस प्रकार उसे एक व्यक्तिवाचक नाम मान लेने के कारण, जिस भाषा में यह शब्द जाता है उस भाषा का उसी विदेशी शब्द का प्रकाश शब्द उसके साम जोड़ दिया ■■■ है। एक उदाहरण से हमारी बात और स्पष्ट होगी। पुर्तगाली शब्द 'पाव' है, जिसका अर्थ है 'रोटी'। किंतु ■■■ भारतीय आर्यभाषा में ■■■ यह शब्द हुआ तब रोटीवाचक इस शब्द में 'रोटी' शब्द भी जोड़ दिया गया। इस प्रकार इसका नाम पड़ गया 'पाव रोटी'।

इस प्रकार संक्षेप में हमने निवेदन किया कि वस्तुओं के नाम किस प्रकार पड़ते हैं। हम देखते हैं कि वस्तुओं को नाम देने में अज्ञानता का अत्यधिक हाथ है। इसे इस प्रकार भी कह सकते हैं कि नाम देने में लक्षणा का प्रभुत्व महत्त्व है।

६ १५० स्थानों के नामकरण की प्रक्रिया अल्पाधिक रूप से यही है, जो वस्तुओं ■ नामकरण की प्रक्रिया है। हम देखते ■ कि स्थानों के नाम उन्हें ( स्थानों को ) बसानेवालों ■ नाम पर पड़े हैं। किसी की स्मृति में भी बहुत से स्थान बसाए गए हैं, जो किसी स्मृति में ■ गए ■ उनके नाम से अभिहित ■। उत्तर भारत में इस प्रकार दिए गए स्थान के नामों ■ बाद प्रायः 'पुर', 'गढ़', 'आबाद' ■ लगाए जाते हैं। जैसे 'गोरक्षपुर', 'आबमगढ़', 'मुरादाबाद'। उत्तर भारत में कुछ स्थानों ■ नाम ऐसे ■ जो अँगरेजों के नाम के ■ 'गंग' लगाकर दने हैं। यथा, 'राबर्ट्सगंग'। यहाँ ध्यान में रखने की बात है ■ ऐसे स्थानों ■ अनेक नाम हैं, ■ निश्चय ■ किसी ■ नाम पर पड़े हैं, किंतु जिनके नाम पर ये पड़े ■ उन व्यक्तियों के बारे में हम प्रायः कुछ नहीं जानते, न जानने की हमें चिंता ही रहती है। अर्थात्तः किसी की इच्छा ■ जानकारी ■ करने की ओर बसर जाती है।

नगरों के मुखियों के नाम भी 'पुर', 'पुरा', 'टोला', 'धाब', 'आबाद', 'बाजार', आदि वाले मिलते हैं। देवी, देवताओं के नाम पर भी बहुत ■ मुखियों के नाम पड़ते ■। समान पेशे अथवा रोजगार-वालों के ■ साथ निवास करने, या वृत्तान्त रहने से भी मुखियों ■ पड़ते हैं। जैसे, 'धाबेरिया टोला', 'ठठेरी बाजार', 'सरका'। इस प्रकार ■ देखते ■ कि स्थानों ■ नाम विभिन्न रूपों ■ पड़ते हैं। हमने सामान्य रूप से इस संबंध ■ निवेदन किया है। नाम पड़ने के विभिन्न कारण भी हो सकते हैं। 'काशी' ■ एक नाम 'बाराहसी' इसलिए पड़ा कि यह बरखा और अच्छी ■ बीच बसा है। 'सारनाथ' का ■ नाम 'मृगदास' इसलिए है कि वहाँ के जंगल में मृग, आदि अनेक पाए जाते थे। स्थान के नाम पड़ने के इस प्रकार अनेक कारण हो सकते हैं।

बस्तुओं के ■■■ की विवेचना करते हुए बिदेरी शब्द 'पाव' में 'रोटी' शब्द लगाकर पुनरुक्ति करने की चर्चा हमने की है। ऐसी पुनरुक्ति स्थान के नामों के साथ भी होती देखी जाती है। प्रसिद्ध भाषा ■ 'मलय' का अर्थ ही 'पर्वत' ■। फिर भी हम सोच उसमें 'पर्वत'-वाची 'गिरी' लगाकर कहते ■ 'मलयगिरि'। 'नीलगिरि' में 'पर्वत'-वाची 'गिरी' ■ पड़ा है, फिर भी अंगरेज लोग इसे 'नीलग्री हिल्स' (Nilgri Hills) कहते हैं।

स्थानों के नाम लोकनिरुक्ति ■■■ प्रायः परिवर्तित हो जाते हैं :

Place-names frequently suffer change through popular etymology.<sup>1</sup>

'हिंदू विश्वविद्यालय' के 'आर्ट्स कालेज' को इन्के-डॉगिवाले ठप्पा ठप्पर के सामान्य प्रानीय बन 'आठ कालेज' कहते ■। और, उसके बाद के दो आर्ट्स के कालेजों को ■ 'नौ कालेज' और 'दस कालेज' नाम देते हैं।

४ १५१ अब हम व्यक्तिवाचक नामों की सीमांश भी देख लें। पहले कुछ भाषाशास्त्रियों की धारणा थी कि व्यक्तिवाचक नामों का एक निश्चय वर्ग ■ और ये मरणा ■ सीमा ■ बाहर हैं :

It has been maintained that proper names, ...formed a species apart, and were beyond the pale of Language.<sup>2</sup>

ऐसी धारणायात्रों ■ पक्ष के प्रधानतः तीन तर्क हैं :

१. व्यक्तिवाचक नामों के नैसर्गिक अर्थ ■ कोई भी मूल्य नहीं है ।

१. Louis H. Gny : Foundations, of Language p. 273.

२. Michel Bréal : Semantics, p. 170.

२. व्यक्तिवाचक नाम बिना अव्ययित हुए एक-एक से दूसरी से जादे हैं ।

३. व्यक्तिवाचक नामों का अर्थ परिवर्तन अत्यंत मंद गति से होता है :

And this opinion has some arguments in its favour. First of all, the etymological sense of proper names is of value at all; again, the names pass from one language to another without being translated; finally, their phonetic transformation is far less rapid.<sup>1</sup>

इस तर्क की विवेचना व्यक्तिवाचक नामों को संयुक्त रखकर की गई है । भाषाशास्त्रियों ने यह है कि व्यक्तिवाचक नामों का अर्थ नामों में केवल मात्रा में मंद है । व्यक्तिवाचक नाम, वस्तुतः अच्युत शक्तिवाचक शब्द होते हैं । यदि उनके वैयक्तिक अर्थ का कोई महत्व नहीं है, यही संज्ञाओं के संभव में भी कही जा सकती है, जो संज्ञा अपने मूल को ही विकसित होती है । प्रथम तर्क की विवेचना इस प्रकार की गई है :

Nevertheless it may be said that between proper names and common there is but a difference of degree. They are, so to speak, signs at a second power. If their etymological meaning counts for nothing, we have that the same observation applies to ordinary substantives, whose progress consists in leaving their starting point.<sup>1</sup>

१. यही ।

द्वितीय सर्ग के संबंध में कहा गया ॥ यदि वे बिना अनुदित हुए एक भाषा से दूसरी भाषा में जाते हैं तो उनकी विशेषता अनेक पदों ॥ उपाधियों, कार्यों, व्यवहारों, आविष्कारों, मोरारों, आदि ॥ की विशेषता के समान है :

If they pass from one language to another without being translated, they possess this peculiarity in common with many names of dignities, functions, uses, inventions, costumes, etc.<sup>1</sup>

यदि यह कहा जाय कि उनमें अनिवारितन होता है तो इसका क्या पर है ॥ विशेष ॥ उनकी रक्षा की जाती है ॥ और, इस विशेषता की दृष्टि से वे कुछ धार्मिक अथवा शासन-संबंधी शब्दों के समान हैं ॥ द्वितीय सर्ग की विवेचना ॥ :

If they share less in phonetic change, that is, due to the special care with which they are preserved, and they have this characteristics in common with certain religious or administrative words.<sup>2</sup>

प्रकार व्यक्तिवाचक तथा आविष्कारक नामों की तुलनात्मक सीमांता से व्यक्तिवाचक नामों ॥ स्वरूप के संबंध में हमारी जानकारी अधिक स्पष्ट होती है ।

१ १५२ अपने देश के व्यक्तिवाचक नामों पर ॥ दृष्टि जाती है तब हम देखते हैं कि उनमें बड़ा वैभिन्न वैशिष्ट्य है । इसे ॥

१. वही ।

२. वही, पृ० १७०-१ ।

कहा था कि अपने देह ■ व्यक्तियों का नामकरण विभिन्न प्रकार ■ किया जाता है । दूसरी बात यह है ■ नामकरण में ■ देनेवाले की विभिन्न मनोवृत्तियों भी काम करती ■ ।

नामकरण ■ जब अंधविश्वास ■ करता है ■ अजीब-अजीब नाम सामने आते हैं । जैसे, घुरहू, मदारू, नक्खेदी, सतकोड़ी, आदि । ऐसे नामों के रखने में यह अंधविश्वास ■ करता है कि खरान ■ रखने से संतान बीधित रहेगी । ■ किसी ■ बच्चे शिशुकाल में ही मर-मर जाते ■ । ■ प्रायः इस अंधविश्वास के मारीभूत हो ऐसे अजीब ■ अजीब नाम रख दिए जाते हैं ।

शिशुकाल में बालक की कुछ मनोवृत्तियों ■ लक्ष्य कर नाम ■ दिए जाते ■ और वे ब्यस्त होने पर ■ बने रहते हैं । मया, नटकट, सेलाकी, आदि ।

शरीर की दृष्टि ■ भी नाम पड़ते हैं । बहुत लोगों ■ नाम करलू, काजू, गोरे, डुबरी, नाटे, मोटे, आदि होते हैं ।

भार के कारण माँ-बाप शिशुकाल में किसी ■ को नाम रख देते हैं ■ उसके ब्यस्त होने पर भी मना रहता है । जैसे, मुन्नु, मुगी, होंरा, सोना, बबा, बबी, आदि ।

संतान के कम ■ अनुसार भी नाम पड़ जाते हैं । किसी को, भान लीकर, दो लड़के हैं, तो प्रथम का ■ और द्वितीय ■ छोटकू, नाम रख देते हैं, और वही ■ बल ■ है ।

किसी देवी-देवता की आराधना करने, ■ मन्त्र मानने ■ प्राप्त ■ का ■ या तो ■ देवी-देवता ■ ही रख देते ■ अथवा आराधना या मन्त्र ■ फलस्वरूप उनकी प्राप्ति ■ कारण उस देवता ■ नाम के साथ प्रसाद अथवा प्रदानवाची कोई शब्द लया

बेते हैं। हनुमान, बुर्गा, जीवला, काली, विष्णुदत्त, कालीप्रताप, रामदीन, इरिफ्त, धर्मकुमार, आदि ऐसे ही नाम हैं। हम देखते हैं कि यदि आराधना अथवा सभ्यता से प्राप्त संताम नहीं भी होती तो भी देवी-देवताओं ■ नाम पर बहुत ■ नाम रख दिए जाते हैं।

नामकरण में विभिन्न धार्मिक संप्रदायों का भी काफी प्रमाण दिखाई पड़ता है। वैष्णवों के ■ विष्णुसंबंधी नामों, शाक्तों ■ नाम शक्ति-संबंधी नामों, शैवों ■ शिवसंबंधी नामों ■ संबंध रखते हैं। ऐसे नामों में देवी-देवताओं ■ नामों के बाद दत्त, प्रसाद, दीन, पद, चरण, सेवक, चंद्र, नाथ, आदि ■ भी जोड़ देते हैं। कहने की आवश्यकता नहीं कि भारतीय नामों में धर्म, देवी, देवता, अध्यात्म, आदि की भावना अधिकतर मिलती है। यहाँ यह भी ध्यान देने की बात है कि संघर्ष पर ■ रखकर रखे गए नामों द्वारा किसी संप्रदाय विशेष की छाप स्पष्टतः लक्षित होती है।

प्राचीन काल के ■ कवियों के नामों के पदार्थ 'दास' शब्द संगता था, जिसका तात्पर्य या ■ व्यक्ति अपने आराध्य, इष्टदेवता, गणेश का 'दास, सेवक' है। भगवान् 'स्वामी' ■ और व्यक्ति ( जो भक्त है ) 'दास' है। ऐसे नाम ■ के सभी वर्गों के लोगों के होते थे, ब्राह्मणों तक के ऐसे ■ होते थे। कालिदास, दुर्लभदास, हरदास, चंडीदास, आदि नामों से हम परिचित हैं। आधुनिक काल में 'दास' लगा कर ■ रखना लोग पसंद नहीं करते। इसे छोड़ने का 'दास, सेवक' का बोधक मानते हैं।

वैष्णवों ■ प्रभाव से वंग प्रदेश में 'भक्तिना' ■ नाम मिलते हैं, जो 'भक्तिन' ■ स्त्रीबोधक रूप ■। ऐसे नामों ■ तात्पर्य यही है ■ 'मैं भाया भक्तिन' ■ भगवान्, हमारा उद्धार करो।'

संभावित ■ नामों में आनंद और स्वामी शब्द लगाए जाते हैं।

जैसे, दयानन्द, विवेकानन्द, अज्ञानन्द, स्वामी गिरानन्द, स्वामी प्रज्ञानन्द, आदि । स्वामी शब्द प्रायः पहले लगाने हैं और ज्ञानन्द शब्द बाद में ही [ ] है ।

प्राचीन महापुरुषों के नाम भी किसी को दिए जाते हैं । सीता, सावित्री, देवकी, प्रताप, पृथ्वीराज, आदि नाम ऐसे ही हैं । ऐसे नामों [ ] नाम रखनेवालों की दृष्टि नाम [ ] अनुसार [ ] गुण भरने की भावना रहती [ ] । [ ] के जीवन को उत्कृष्ट बनाने के लिए ऐसे ही अनेक प्रकार के नाम रखे जाते हैं । जैसे, शुष्कमय, सुलभमय, प्रकाश-कुमार, अशोकचंद्र, प्रफुल्ल, हविरा, भीमती, लक्ष्मी, आदि ।

देश, समाज, आदि पर दृष्टि रख कर भी कुछ लोगों [ ] रखे जाते हैं । मैं [ ] हूँ, एक व्यक्ति का नाम 'स्वराज्यप्रसाद' [ ] । विश्व-गंध, विश्वमित्र, देशमित्र, जैसे नाम भी होते [ ] ।

हिंदी और अरबी-फारसी शब्दों [ ] मेल [ ] भी नाम रखे जाते [ ] । रामचक्र, रामचक्राल, शुद्धचक्र, आदि ऐसे ही नाम हैं ।

हम देखते हैं कि पुरुषों [ ] नाम संक्षिप्त होने पर कभी-कभी स्त्रियों [ ] नाम हो जाते हैं । सीताराम, सीता; राधेश्याम, राधे; रीतचार्जन, रीतबा; होते बराबर देखे जाते हैं । [ ] प्रकार भ्राम्यमान संघेप की प्रवृत्ति [ ] मग्न यहाँ भी देखा जाता है ।

आधुनिक काल में बंग प्रदेश [ ] नामों के अनुकरण पर नाम रखने की प्रवृत्ति अधिक देखी जाती है । इस प्रदेश में किसी शब्द में ईश, कुमार, नाम, चंद्र, ईंद्र, आदि शब्द लगाकर नाम रखने [ ] बात विशेष [ ] और [ ] चाल का प्रभाव अन्य प्रदेशों [ ] [ ] देखा [ ] रहा है । बंग प्रदेश में सत्येश, सुरभितकुमार, रबींद्रनाथ, मुनीलचंद्र, समींद्र, आदि नाम [ ] प्रचलित हैं, ऐसे नामों [ ] [ ] अन्य प्रदेशों में दिखाई पड़ रहा है ।



छोटे नामों के रखने की प्रवृत्ति भी बली है। जैसे, कोमल कुमार महाचार्य से कोमल 'कुमार' निकाल कर कोमल महाचार्य रखने की प्रवृत्ति अधिक लक्षित होती है। स्थिति में कुमार, नाथ, पद्म, आदि शब्द भी मूल नाम साथ कम लगाने लगे। इसी प्रकार स्त्रियों के नामों से भी देवी, कुमारी, आदि शब्द रहे हैं।

§ १३१ नामों के पश्चात् आस्पद लिखने की प्रथा है। कई प्रदेशों में तो यह अनिवार्य है। इसीलिख मुकुमार सेन, रामप्रसाद त्रिपाठी, हेमचंद्र सिंह, श्रीप्रकाश गुप्त, आदि लिखित नाम मिलते हैं। सेन, त्रिपाठी, सिंह, गुप्त आस्पद हैं। माधवा, अश्विन, वैद्य वर्ग, अक्षय शर्मा, बर्मा, गुप्त, आस्पद भी लोग लगाते हैं।

कुछ नाम ऐसे हैं जिनमें 'आस्पद' के स्थान पर आतिशुद्ध शब्द मिलते हैं। जैसे, देवकीनन्दन लखी।

आस्पद के पर पेशाशुद्ध शब्द भी लोग रखते देखे जाते हैं। कमनालास बच्चा, संतकुमार चौहरी, प्रेमकुमार शर्मा, आदि ऐसे ही नाम हैं।

ध्यान से देखने से होता है कि उत्तर प्रदेश तथा बिहार प्रायः नाम के आस्पद, अश्विन, येते नाम, आदि नहीं रखते।

महापद्म तथा गुजरात में व्यक्ति का नाम, पिता नाम आस्पद, इस क्रम में लग रहा है। यथा, बाल गंगाधर तिलक। ये छोटे आस्पद न लिखकर गाँव के नाम बाद 'कर' लगाकर नाम लिखते हैं। विष्णु मास्कर केलाकर देवा ही नाम है। बारुकी लोग अपना, पिता का, मपिता और तब गाँव का नाम लिखते हैं। आद०वे०द० सरापुरवाला नाम इसी प्रकार है। मद्रासी लोग स्थान

का नाम पहले, ■■■ नाम बीच में और आस्पद अंत में रखते हैं । जैसे, मेकबादा गोपाल रेड्डी ।

आस्पदों अथवा उपाधियों के नाम भी विविध-विविध होते हैं । वे अध्ययन के अलग विषय हैं । काश्मीरियों के कुछ आस्पद देखिए : नेहरू, कुंजरू, लकरू, काटजू, मांचू, आदि । ■■■ प्रायः स्थान में उकार लगा कर बनते ■■■ । रावस्थानियों के आस्पद ■■■ नाम भी प्रायः स्थान को लेकर होते हैं । वे भी कुछ विविध होते हैं । यपा, बेडिया, बेरिया, बमरिया, मुनमुनवाला, बिदला, आदि । गुजरातियों ■■■ कुछ नाम, जो पेसे को लेकर होते हैं, सुनने में बिचित्र लगते ■■■ । ऐसे नाम हैं : साखटीवाला, लेबरवाला, दाऊवाला, चौडीवाला, आदि । लड़कों के आस्पदों के ■■■ नाम देखिए : रामपुराना, कलक, मेहरा, टंकन, मेहरोषा, मलहोषा, आदि । पंजाबियों के भी कुछ आस्पद ऐसे हैं । उनके ■■■ दंड, पैतल, आदि भी होते हैं ।

इस प्रकार ■■■ देखते हैं ■■■ व्यक्तियों के नाम, उनके आस्पद, आदि का अध्ययन बड़ा रोचक ■■■ । यह गवेषणा ■■■ एक स्वतंत्र विषय ■■■ है ।<sup>१</sup> मैंने संक्षेप में इस विषय की चर्चा करने का प्रयत्न किया है । यहाँ इस पर भी ध्यान रखने की आवश्यकता है ■■■ यदि व्यक्तिवाचक नामों ■■■ अध्ययन सुचारुरूप से किया जाय तो देश ■■■ की सम्पदा-संस्कृति ■■■ संबंध में बहुविधि अभिज्ञता प्राप्त हो सकती है । ■■■ सम्पदा-संस्कृति शब्दों का व्यवहार काफी व्यापक अर्थ ■■■ रहे हैं । तात्पर्य ■■■ कि व्यक्तिवाचक नामों के समूह अध्ययन ■■■ देश तथा समाज के धार्मिक, सामाजिक, ऐतिहासिक, आर्थिक, राजनीतिक, आविष्कारियों का पूरा आभास मिल सकता है ।

१. देखिए, विद्यासूचक 'विशु' : अभिधान-आनुवीक्षण ।

। § १५४ नामसंबंधी विवेचना ■ आरंभ ■ ही हमने निवेदन किया था कि यूनानी विचारकों की दृष्टि भी इस विषय की ओर गई है। सॉक्रेटीज (Socrates) तथा हर्मोजीनीज (Hermogenes) के बीच हुआ जो संज्ञाप हमें प्राप्त ■ उसमें, वस्तुओं के ■ होने की सीमाता भी ■ गई। इस संज्ञाप के दौरान में क्रेटीलस (Cratylus) के विचारों की ओर भी सॉक्रेटीज ने संकेत किया है। सॉक्रेटीज का कथन ■ कि नाम का औचित्य यही है कि वह किसी वस्तु के गुण ■ ओर संकेत करता है।

...the propriety of name is that which points out the quality of a thing.<sup>1</sup>

वस्तुओं के नामकरण के संबंध ■ यहाँ सॉक्रेटीज ने प्रथम मौलिक ■ ■ ओर ■ किया ■। और, इसे ठीक अर्थव्यापक स्वीकार करते हैं।

वस्तु को नाम देने ■ संबंध में ■ इस हर्मोजीनीज के मत का उल्लेख कर रहे हैं, जिसे सुनकर सॉक्रेटीज ■ अपनी मत ■ किया था। हर्मोजीनीज ■ माना है कि नाम का औचित्य ध्वनि तथा जनसंस्कृति के अनुरूप ■ वहीं से नहीं आता।

I cannot be persuaded that there is any other propriety of appellation, than through convention and common consent.<sup>2</sup>

हर्मोजीनीज नामकरण के संबंध में ■ मत प्रकट करते हुए

१. George Burges : The works of Plato, Vol. III, p. 372.

२. यही, पृ० २८४।

बाँझा ■ ■ मेरे बिचार ■ जब कोई ■ ■ वस्तु को ■ ■ देता ■ ■  
 ■ ■ उचित ही होता है :

.....to me it appears, that the name, which any ■ ■ assigns to a thing, is the proper one.<sup>1</sup>

इर्नोस्तीनीस का यह मत भी है कि नाम प्रकृतिः ■ ■ स्वभावः किसी ■ ■ स्थित नहीं ■ ■ । नाम नियम-बान्धन और रीति-रिवाज के अनुसार पड़ते हैं । और, इसी ■ ■ लोग नाम देते हैं :

...to each thing there is no name naturally inherent but only through the law and custom of those who are wont ■ ■ to call them.<sup>2</sup>

इतना कहकर इर्नोस्तीनीस ने सॉक्रेटिस से कहा है कि, यह सारा मत है । इसके अतिरिक्त कोई ■ ■ तो मैं चीकने-सुमने को तैयार हूँ । इतना कहकर इर्नोस्तीनीस ■ ■ यह भी कहा है कि मैं ■ ■ वस्तु को एक ■ ■ से पुकारूँ, वो ■ ■ उठे हूँ, और तुम दूसरे नाम से पुकारो, ■ ■ तुम उठे हो । इस प्रकार प्रत्येक स्थिति ■ ■ में शक्ति हूँ ■ ■ किसी वस्तु को नाम व्यक्ति देता है :

I should call a thing by one name, which I assign to it, and you by another, which you ( assign ) to it. And after this manner, I ■ ■ that by each state, names ■ ■ assigned individually.<sup>3</sup>

१. वही ।

२. वही, पृ० २८५ ।

३. वही, पृ० २८६ ।

हमोमीनीय के विचारों को सुनकर सॉक्रेटिज अपना मत करता है। यह कहता है, तब हम वस्तुओं को इस प्रकार तथा इस साधन से नाम दें, जिस में ( वस्तुएँ ) प्रकृति में विद्यमान रहती हैं। अपनी इच्छा के अनुसार हम उन्हें नाम न दें :

we must then give names to things, in the way and by the instrument through which they exist in nature. ( to name and be named ), and not as we please.<sup>1</sup>

सॉक्रेटिज ने अपना ऐसा मत प्रकट करते हुए कैटीलस का अनुमोदन किया है।<sup>2</sup> यही मत कैटीलस भी है। सॉक्रेटिज तथा कैटीलस के मत तात्पर्य है ? इसका तात्पर्य स्पष्टतः यही पड़ता है कि प्रकृति में वस्तुओं को स्वरूप दिखाई पड़ता है, प्रकृति में वस्तुओं का जो गुण स्वरूप व्यक्त होता है, उसी के अनुसार उनका नामकरण होता है। इस मत प्रतिपादन हम पहले से भी कर सकते हैं। यह इस प्रकार कि किसी व्यक्ति प्रकृति—स्वभाव में जो गुण स्वभाव देता जाता उसी के अनुसार उसका नामकरण किया जाता है। इस प्रकार इन विचारों के मतानुसार वस्तु-व्यक्ति प्रधान—सर्वप्रधान गुण को पाने के लिए सूक्ष्म निरीक्षण की भी आवश्यकता है, अन्यथा किसी वस्तु को सम्यक् नाम दिया भी कैसे जा सकता है। इसीलिए तो सॉक्रेटिज ने कहा नाम देना सुविधा व्यापार है, व्यक्त का काम है, और न देनेवाले सर्वत्र पाए ही जाते हैं।<sup>3</sup>

१. यही, पृ० २१० और देखिए पृ० ३०६।

२. यही, पृ० २११।

■ १९५ प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों ने भी वस्तुओं-व्यक्तियों  
 ■ नामकरण ■ संबंध ■ विवेचना ■ है । और, इनका मत भी मूलतः  
 यूनानी विचारकों के ■ ही है । ■ दोनों की विचारप्रकृति में  
 थोड़ा अंतर अवश्य लक्षित होता है । यूनानी विचारकों की दृष्टि इस  
 क्षेत्र में मूलतः व्यावहारिक अथवा सामाजिक पक्ष पर है और प्राचीन  
 भारतीय भाषाशास्त्रियों की ■ सामाजिक ■ भाषाशास्त्रीय दोनों  
 पक्षों पर है । ■ रूपन है :

व्याप्तिमत्त्वानु शब्दस्याधीयस्त्वान्न शब्देन संज्ञाकरणं  
 व्यवहारार्थं लोके । १-२<sup>१</sup>

वाक्य के कहने का तात्पर्य यह ■ कि लोक में निरन्तर व्यवहार की  
 दृष्टि से वस्तुओं के नामकरण के लिए शब्दों का प्रयोग होता है, शब्दों  
 का व्यवहार इसलिए होता ■ कि उन शब्दों में व्यापकता तथा  
 सम्यक्ता है ।

यहाँ हम मूर्तदृष्टि ■ मत ■ भी उल्लेख करना चाहते हैं, जो  
 मानते हैं कि शब्द और अर्थ के बीच निरन्तर संबंध है । इतना ही नहीं,  
 ■ यह भी मानते हैं ■ व्यक्तिवाचक नाम ■ भी, जिनमें अर्थ संकुचित  
 अथवा विशेषरूप ■ निहित रहता है, शब्द तथा अर्थ ■ निरन्तर  
 संबंध विद्यमान है ।

व्यवहाराय नियमः संज्ञामां संज्ञिनि कथञ्चित् ।

नित्य एव तु संबंधो द्विधाविधु गद्यादिषु ३२-१६६<sup>२</sup>

वाक्य ने नामकरण की सीमा का प्रदन्तोत्तर की प्रकृति ■ की ■

१. लक्ष्मणस्वरूप । नित्य ।

२. वाक्यपदीयम् ।

और वही के बीच वे वस्तु संबंधी अपने मतों को व्यक्त करते हैं वेसे होते हैं । उनके विचार देखिए :

अथ सेत् सर्वाण्याक्यातजानि नामानि स्युयैः

करुणं तत्कर्म कुर्यात् सर्वं तत् सत्त्वं

बलीरन् । यः कदाश्चाममनुमोतारवः । वसनीयः

स्यात् । यत् किंचित्तृष्णात् तृष्णं तत् । अथापि सेत्

सर्वाण्याक्यातजानि नामानि स्युयैर्विभर्त्तावैः संप्रयुज्यैत

ताकव्यो नामभ्येय प्रतिर्लभः स्यात् । तत्रैव स्थूला

वृत्त्या वा संजनी न स्यात् ॥१-१९॥

यस्क का कहना है कि यदि सभी नाम आख्यात—क्रिया—से व्युत्पन्न हों तो प्रत्येक व्यक्ति को विशेष कार्य करे उसी ( कार्य अथवा क्रिया ) । अनुसार उसका नामकरण होना चाहिए । यथा, जो भी मार्ग पर दौड़े उसे 'दौड़नेवाला' ( कुरु ) नाम देना चाहिए, । खर्च, आदि की भाँति तुम उसे 'खर्चनेवाला' ( वृत् ) नाम देना चाहिए । यदि सभी आख्यात—क्रिया—से व्युत्पन्न हों तो एक नाम भिन्न-भिन्न क्रिया से हो ( क्रियासंबन्धी ) सभी नाम होने चाहिए । इस प्रकार 'वृत्' नाम 'दरशना' और 'संजनी' भी होना चाहिए ।

इस प्रश्न के संबंध में और विचार उन्होंने

पण्डित पतञ्जलः यः तत्कर्म कुर्यात् सर्वं तत् सत्त्वं तथा

बलीरयिति

कथ्यमानः समान कर्मणां नामभ्येय प्रतिस्मर्यमेकेषां नैकेषां

परिद्वान्नको जीवन्तो भूमिज इति । येतेनैवोक्तं प्रयुक्तः ॥

१-१४

वहाँ यास्क के कहने का तात्पर्य ■■■ जो कोई भी विशेष कार्य करे वह उसी ( कार्य ) के आधार पर ■■■ ग्रहण करे, ■■■ संभव में हम देखते ■■■ कुछ स्थितियों में कार्य का कर्ता व्यक्तिवाचक नाम ग्रहण करता है, और अन्य स्थितियों ■■■ वह व्यक्तिवाचक नाम नहीं ग्रहण करता । जैसे, उद्धा, परिश्रान्तक, जीवन, भूमिज । वहाँ उद्धा तथा परिश्रान्तक की ■■■ व्यक्तिवाचक नामों ■■■ उदाहरण सानेगे और जीवन ( इक्षुरत्त ) तथा भूमिज ( संयज्ञ ) को व्यक्तिवाचक नामों का उदाहरण । यास्क के मत को हम इस ■■■ और स्पष्ट कर सकते ■■■ कि उद्धा तो बहुत ■■■ कार्य करता है, किंतु काठ को काटना अथवा खीलना उसका ■■■ अथवा विशेष कार्य है, जिससे वह ( काठ ) एक ■■■ धारण करता है । ऐसे ही भूमिज तो बहुत-सी वस्तुएँ हैं, ■■■से—जीव, आदि भी । किंतु 'मंगल' को ही भूमिज कहते हैं । वहाँ ■■■ पर ■■■ रखने की आवश्यकता ■■■ कि किसी वस्तु और व्यक्ति-विशेष से किसी विशेष अर्थ का संयोग लोक में हो जाता है ।

यास्क का मत है कि जो भी हो, परंतु ■■■ हो होना ही चाहिए ■■■ संज्ञाओं ( नामों ) का नामकरण व्याकृत ( किया ) के व्यवस्थित और समुचित रूपों द्वारा होता चाहिए, जिससे उनके अर्थों में किसी प्रकार संदेह न रहे । जैसे, 'पुरुष' ■■■ रूप 'पुरिशव' ( नगरनिवासी ), 'अरव' का रूप 'अरवा' ( दोबनेवाला ), 'तृण' का रूप 'तर्दन' ( सुप्ते-  
■■■ ) होना चाहिए :

अथापि य एषां म्यायवान् कार्मवाभिकः संस्कारो ■■■ आपि प्रतीतार्थानि स्युस्तथैनाभ्याभक्षीरन् । पुरुषं पुरिशव इत्याभक्षीरन् । अष्टेत्यश्वम् । तर्दनमिति तुलम् । १-१३

इसी ■■■ में यास्क कहते हैं कि प्रचलित अभिव्यक्ति—अभिव्यक्-हार—में लोग भूल करके देखे जाते ■■■ । वे कहते हैं ■■■ 'पृथिवी' नाम



इसलिए दिया गया कि वह कैलाई गई है ( सं० प्रथ ) । किंतु, इसको  
 जिसने कैलाश, [ ] आधार [ ] है ? इन प्रश्नों के संबंध में मातृ  
 का मंत्र है कि वे प्रश्न स्वयं हैं, जिसने कैलाश और [ ] आधार  
 क्या है, इससे हमें क्या मतलब, हम [ ] देखते [ ] कि वह कैली हुई है :  
 अथवापि निष्पत्तेऽभिव्यवहारेऽसि विचारयन्ति । प्रथमात्  
 पृथिवीत्याहुः । क एनामप्रत्ययिष्यत् । किमाधारश्चेति । १-२३

✕ ✕ ✕  
■ वै दर्शनेन पृथुः । १-६४ ✕

याचक ने इस पर भी विचार किया है कि बहुत-सी वस्तुएँ ऐसी होती हैं जिनके ■■■ का आशय उन (वस्तुओं) के द्वारा किए गए कार्य ■ कार्य होते हैं। इस सम्बन्ध का पूर्व पक्ष उन्होंने इस प्रकार उपस्थित किया है :

अथपि सत्यपूर्वो भाव इत्याहुः । अथरस्यापूर्वाभावात् पूर्वस्य प्रवेष्टो गोपपद्यत इति । तदेतज्जोपपद्यते । १-१३

अर्थसत्य पहले आता है, भाव बाद में रूप लेता है। ऐसी स्थिति में भाव पहले होना और सत्य बाद में जाना अस्वीकार्य है। सात्त्विक यह कि आख्यात से नाम की व्युत्पत्ति अनुचित है। इसका उत्तर यास्क देते हैं कि किसी अवस्थाओं में हम देखते हैं कि आचार पर सत्य नाम ग्रहण करते हैं। इस प्रकार आख्यात आचार पर नाम का व्युत्पन्न होता, नाम प्रत्यक्ष होना है। इसे यों कहे कि बहुतेरी वस्तुओं नाम तन (वस्तुओं) के कार्यों आचार पर होते हैं। यहाँ कार्य ( ), जिसके पर वस्तु ( सत्य ) ग्रहण करती है। जैसे, संभवदक ( कठकोदक ) ।

पथो एतदपरस्माद् भाषात् पूर्वस्य प्रत्येयो नोपपद्यत इति  
 इत्याहः पूर्वोत्पन्नानां कस्वानामपरस्माद्भाषास्मादधिक्य

अतिहम्भमेकेषां मैकेषां विस्वादी संवत्सरक इति ।  
वित्तव भवसाक्षा मेदमात्रा । १-१५

इस प्रकार नामकरण के संबंध में प्राचीन भारतीय भाषाशास्त्रियों  
■ मय संक्षिप्तरूप ■ उपस्थित है । हमने प्रधानतः धातुक तथा मर्तुहरि  
के मर्तों का उल्लेख किया है; जो अपने क्षेत्र के दिग्गज हैं । हमने  
यथास्थान इस ओर भी संकेत किया ■ कि एतत्संबंधी भारतीय तथा  
विदेशी विचारकों के मर्तों में कहाँ ■ ■ है । विचार कर देना  
आव, तो दोनों प्रकार के विचारकों ■ ■ सुलतः समान सूत्र पर  
स्थित दिखाई पड़ेगा ।



## उद्धृत ग्रंथ

### संस्कृत

१. अमित्राज्ज्ञ शाकुंतलम् ।
२. अलंकारशेखर, निर्णयसागर प्रेस, बंबई, सन् १९२९ ई० ।
३. अष्टाध्यायी ।
४. अष्टाध्यायी ।
५. [ ] ( रामप्रह अलंकारसंग्रह ), गवर्नमेन्ट प्रेस मुम्बई, सन् १९०१ ई० ।
६. काशिका, रि मेडिकल [ ] प्रेस, बनारस, सन् १८९८ ई० ।
७. तर्कदीपिका ।
८. तर्कभाषा, डा० जगन्नाथप्रसाद, बनारस, सन् १९२१ ई० ।
९. तर्कसंग्रह, मास्टर जेलादीलाल प्रसाद, बनारस, सन् १९२७ ई० ।
१०. निरुक्त, आर्जुनाश्रम मुद्रणालय, पूना, सन् १९२१ ई० ।
११. निरुक्त भाष्य टीका ( लक्ष्मणशिरकसंग्रह ) बंजारा निरुक्त-विद्यालय, लाहौर, सन् १९२८ ई० ।
१२. न्यायसंग्रही, इ० ए० [ ] कं.पनी, बनारस, सन् १८९५ ई० ।
१३. न्यायसूत्र, आर्जुनाश्रम मुद्रणालय, पूना, सन् १९२१ ई० ।
१४. न्यायसूत्र, श्रीराम संस्कृत लिटिरीज प्रेस, बनारस, सन् १९२५ ई० ।
१५. परमेश्वरसूत्र " " " " सन् १९२७ ई० ।
१६. परिभाषाशेखर, आर्जुनाश्रम मुद्रणालय, पूना, सन् १९२१ ई० ।
१७. अष्टाध्यायी ( जेडीप्रह अलंकारसंग्रह ) ।

१८. महाभाष्य, निरुपेयसागर प्रेस, बंबई, सन् १९१३, '१७, '१८,  
'१२ ई० ।
१९. मीमांसादर्शन, विषय १, दि एथिपेटिक सोसायटी ऑफ्  
बेंगाल, कलकत्ता, सन् १८७३ ई० ।
२०. योगवृत्त, पाणिनि आफिस, इलाहाबाद, सन् १९२४ ई० ।
२१. रत्नवृत्त ।
२२. वाक्यपदीय, विवेकानन्द, सन् १९३३ ई० ।
२३. वाक्यपदीय, मधुसूदनदास प्रिन्टर्स कंपनी, बनारस, सन् १८८७ ई० ।
२४. वेदांगपरिभाषा, कलकत्ता विश्वविद्यालय, कलकत्ता, सन् १९३० ई० ।
२५. वैयाकरणसूत्रम्, बनारस संस्कृत सिरीज, बनारस, सन् १८९९ ई० ।
२६. वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषा, चौखम्बा संस्कृत सिरीज, बनारस,  
सन् १८९९ ई० ।
२७. वैशेषिकदर्शन, दि एथिपेटिक सोसायटी ऑफ् बेंगाल, कलकत्ता,  
सन् १८६१ ई० ।
२८. शक्तिवाद, चौखम्बा संस्कृत सिरीज आफिस, बनारस,  
सं० १९८१ वि० ।
२९. सम्प्रदायिकशिक्षा, चौखम्बा संस्कृत सिरीज आफिस, बनारस,  
सन् १९३४ ई० ।
३०. हस्तोक्त्याधिक, चौखम्बा संस्कृत ग्रंथमाला, काशी, सन् १८९८ ई० ।
३१. साहित्यदर्पण (पी० वी० काश्यपपादित), बंबई, सन् १९२९ ई० ।
३२. सिद्धान्तसूत्रम् ।
३३. स्फोटसंज्ञिका, चौखम्बा संस्कृत सिरीज आफिस, बनारस,  
सं० १९८५ वि० ।

जोगरेजी

I. Sir Ausutosh Mookerjee Silver Jubilee

1. Volumes, Vol. III, *Orientalia*, Part 2, Calcutta University, Calcutta, 1925.
2. Bloomfield, L., *Language*, George Allen & Unwin, Ltd., London, 1950.
3. Breal, Michel, *Semantics*, William Heinemann, London, 1900.
4. Burges, George, *The Works of Plato*, Vol. III, Henry G. Bohn, London, 1860.
5. Chakravarty, P. C., *Linguistic Speculations of the Hindus*, *Journal of the Department of Letters*, Vol. XII, University of Calcutta, Calcutta, 1925.
6. Chakravarty, P. C., *The Philosophy of Sanskrit Grammar*, University of Calcutta, Calcutta, 1930.
7. *The Encyclopedia Americana*, Americana Corporation, New York, 1954.
8. Gray, Louis H., *Foundations of Language*, Macmillan & Company, New York, 1950.
9. Greenough, J. B. & Kittredge, G. L., *Words and their Ways in English Speech*, Macmillan & Company, Ltd., London, 1914.
10. Jespersen, Otto, *Language*, George Allen and Unwin, Ltd., London, 1950.
11. Ogden, C. K., Richards, I. A., *The Meaning*

- of Meaning, Routledge & Kegan Paul, Ltd., London, 1949.
12. Paul, Hermann, The Principles of the History of Language (German), English Translators, H. A. Strong, W. S. Logeman, B. I. Wheeler, London, 1887.
  13. Pei, Mario, The Story of Language, J. B. Lippincott Company, Philadelphia ■ New York, 1949.
  14. Schlauch, Margaret, The Gift of Tongues, George Allen and Unwin, Ltd., London, 1949.
  15. Shakespeare, William, King Lear.
  16. Sturtevant, E. H., Linguistic Change, G. E. Stechert and Co., New York, 1942.
  17. Subrahmanya Sastri, P. M., Lectures on Patanjali's Mahabhasya, Vol. I, Annamalai University, Annamalaiagar, 1944.
  18. Taraporewala, I. J. S., Elements of the Science of Language, Calcutta University, Calcutta, 1951.
  19. Tucker, F. G., Introduction to Natural History of Language, Blackie and Son, Ltd., London, 1908.
  20. Urban, W. M., Language and Reality, George Allen and Unwin, London, 1951.

21. Webster, New International Dictionary of the English Language, G. ■ O. Marrian Company, U. S. A., 1955.

### सैन्यशास्त्र

१. शुभपद शास्त्रकार, व्याकरण दर्शनर इतिहास, कालीदास, कलकत्ता, बंगाल १९५० ।
२. सुकुमार सेन, भाषा इतिहास, वर्तमान साहित्य रचना, वर्तमान, सन् १९५० ई० ।

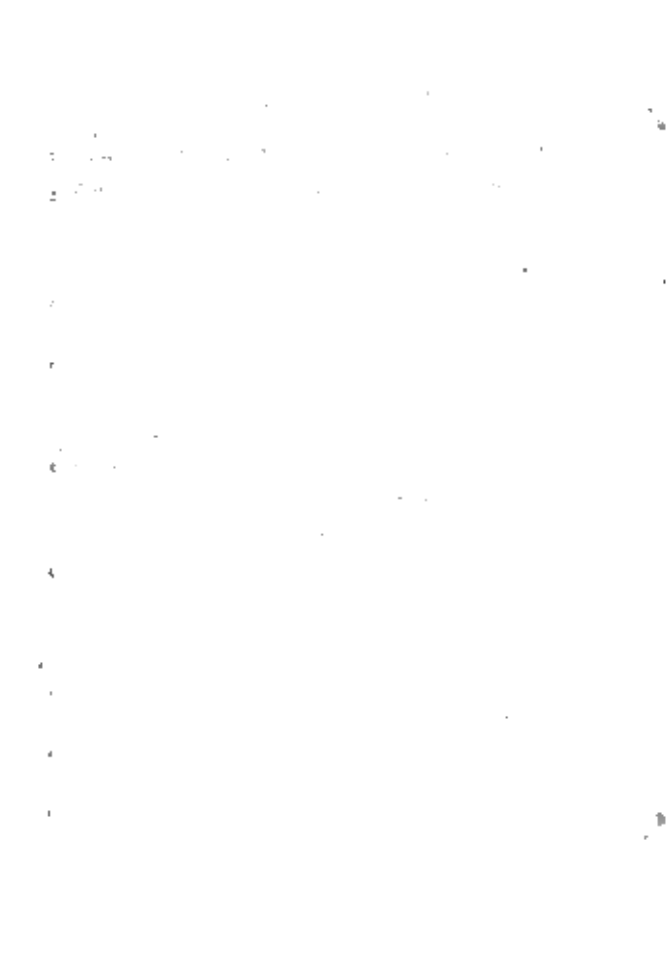
### शुभपद

१. श्रीगोपाल ७० सावेकर, शब्द ज्ञाने कार्य, बंबई युनिवर्सिटी, बंबई, सन् १९५४ ई० ।

### हिंदी

१. बाबुराम सक्सेना, अर्थविज्ञान, पटना युनिवर्सिटी, पटना, सन् १९५२ ई० ।
२. भाताप्रसाद सुतसंपादित, राजवर्तमानस, साहित्य कुटीर, प्रयाग, सन् १९५६ ई० ।
३. विद्याभूषण 'विभु', अर्थविज्ञान-अनुशीलन, हिंदुस्तानी एकेडेमी, इलाहाबाद, सन् १९५८ ई० ।
४. श्यामसुंदरदास, पद्मनारायण आचार्य, भाषा-रहस्य, इंडियन प्रेस, लिमिटेड, प्रयाग, स० १९६२ वि० ।
५. श्यामसुंदरदास, भाषाविज्ञान, इंडियन प्रेस, लिमिटेड, प्रयाग, स० १९६५ वि० ।





# नामानुक्रमणी

## अक्षरानुक्रम

अम्बरसिंह-१७

अरिस्टाटल-५६, ५४, ५५

अर्बन, डब्लू०, एम०-५६, ६६

ऑरिगेन, सी०के०-२५, ४६, ५०,

५२, ५६, ५४, ५५, ५६, ५७,

५८, ६७, ६८, ६९, ७१

एस्पेरेन, ओटो-६४, ६५, ६६,

२१४

किट्टेल, बी०एल०-देखिए ग्रीनफ,

जे० बी०

कुमारिल मठ-४२

केनीस-६५, ६६

कैपट-२१२, २१६, २४६, २५०

कोफका-६५, ६६

कौन्समट-६६

कोटिलस-१२, २८६, २८८

गाभर्य-२०६

गुडमन हाथर-७

गीसर, जे०-६६, ६८

गोमप, एम०-६८

ग्रीनफ, जे० बी०-५०, २१५,

२१६, २५४, २८८, २९६, २००,

२०१, २०६, २०४, २०५, २०६,

२२७, २६८, २१६, २२८,

२३०, २३१, २४६, २४४, २४५,

२४७, २५८, २६५, २६६, २७०,

२७५

ग्रे, जूहस एच०-१७, २१०, २४०,

२५१, २६१, २६८, २०१,

२०७, २४०, २४१, २४५,

२४७, २५७, २६६, २७८,

जगदीश-३६, ३७

जेमिनि-८१

डकर, एफ०बी०-१३५, १३६,

१३७, १६८, १७१

तारगुवाला, आह० जे० एच०-

१३७, १४६, १६८, १७१,

१८४, २१६, २६७

ગુર્ગાચાર્ય-૧૬, ૨૫, ૩૪

માગેશ મદ-૫૬, ૬૮, ૧૦૦,  
૧૧૩, ૧૪૮, ૧૫૦

પરંબલિ-૧૨, ૨૨, ૩૧, ૭૮, ૭૨,  
૧૦૨, ૧૦૨, ૧૦૮, ૧૦૮,  
૧૧૧, ૧૧૨, ૧૧૩, ૧૧૪,  
૧૧૫, ૧૧૮, ૧૧૦, ૧૧૧,  
૧૧૨, ૧૧૩, ૧૪૮, ૧૫૦,  
૧૫૪

પદ્માનાયક બાચાર્ય-૨૩

જાડલ; હર્માન-૪૮, ૪૯, ૧૨,  
૬૫, ૧૩૨, ૧૩૩

જાણિ-૧૨, ૨૨, ૭૨, ૮૭,  
૧૦૮, ૧૧૧, ૧૧૩, ૧૧૪,  
૧૧૫, ૧૧૬

જી. ઇ. સ. સુનંદરવ રાણી-૨૦,  
૨૩

જી. જી. કાથે-૨૮, ૩૦

જી. જી. જાડવર્તી-૧૨, ૧૩

ગુજરાત-૨૩, ૩૨, ૩૩, ૭૨,  
૭૪, ૭૫, ૭૬, ૮૮, ૮૯, ૯૦,  
૯૧, ૯૨, ૧૦૫, ૧૧૪, ૧૧૫,  
૧૧૬, ૧૨૪, ૧૩૪, ૧૫૦

પેદ, મેરિજો-૧૨, ૮૫, ૧૨૧

પોસ્ટલેટ, જી. જી.-૪

પ્રમાણ-૪૧

પોલો-૧૨

મર્ગેસ, ઓર્થ-૧૨, ૧૮૨, ૨૮૭,  
૨૮૮

મોનિટ, ઇમ. સેક્સ-૫૨

મામુરામ સક્તેના-૮, ૬૫

નેન-૧૬૭

નેપાળ, માસેલ-૪, ૫૨, ૧૧૮,  
૧૨૨, ૧૨૦, ૧૪૨, ૧૪૩,  
૧૪૩, ૧૪૮, ૧૪૯, ૧૫૦,  
૧૫૧, ૧૫૨, ૧૫૩, ૧૫૪,  
૧૫૫, ૧૫૬, ૧૫૭, ૧૫૮,  
૧૫૯, ૧૬૦, ૧૬૧, ૧૬૨,  
૧૬૩, ૧૬૪, ૧૬૫, ૧૬૬,  
૧૬૭, ૧૬૮, ૧૬૯, ૧૭૦,  
૧૭૧, ૧૭૨

મ્લુમકોલક, ઇલા-૫૦, ૫૫,  
૧૨૧, ૧૨૨, ૧૨૩, ૧૨૪,  
૧૨૫, ૨૦૦, ૨૧૨, ૨૨૩

મોલોચી રીજિટ-૮

મર્જુરિ-૧૨, ૨૫, ૩૨, ૩૩, ૮૮,  
૮૯, ૯૫, ૧૦૦, ૧૦૨, ૧૦૩,  
૧૦૪, ૧૦૫, ૧૦૬, ૧૦૭,

२३४, २३५, २३६, २५०,  
२८६, २८६

भोगीलाल ज० सविस्तर-७, ८

मन्मथ-४६, ४७, ७७, ७८, ७९,  
८०, ८१, ८२, ८३, ८४

मातामहादेव गुप्त-१६

मैत्रिजीवन्-२४

मारक-१२, १५, २६, ३४, १८६,  
१८७, १८८, १८९, १९०,  
१९१, १८६, १८७, १८८, १८९,  
१९०, १९१

रसिक, बर्द्ध-५२, ५५, ५६

रिवाज, काह० ज०-देविप  
रॉगेन, सी० के०

राजमहादेव-१५, १६, २५, ३०,  
३४, १८६, १८७, १८८, १८९,  
१९०, १९१, १९२,  
१९३

रोयल, जॉन-६५, ६६

राज्यावन-४४

राजन-व्यादित्य-८७

विद्याभूषण 'विभु'-२८५

विश्वनाथ महापात्र-१६, ४६,  
७७, ८१, ८२, ८४

वेम्पट-५

व्यास-१६

वाकरवासी-२२, ८३

वाकटायन-१०६

वॉश, मार्गरेट-१६६

विलर-५८

वैकटकीवर, विनिपम-१६८

व्यासमुंदरवाच-४, ७, ३३

वीरुणा मीनि-१०६

वीरुण-१४०

वॉलेटी-२८६, २८७, २८८

वृकुमार वेत-६

वर्द्धवासी-१५

वर्द्धवासी, ॥० एच०-१६०, १६२,  
१६३, १६४, १६५, १६६,  
१६७, १६८

वर्मोनीनी-२८३, २८७, २८८

वृत्त, एच०-६६, ६७, ६८

वर्मनकुमार वरकर-६, ८

वृत्त-६३

## ग्रंथ

- अमिताभ साकुलसूत्र-१५३  
 अमिताभ-अनुशीलन-१८३  
 अमिताभ-विमलिक-८९  
 अमेरिकन नॉर्नल ऑफ़ किलॉ-  
 लॉबी-१३  
 अर्थविज्ञान-८, ९५  
 अर्थकारण-४४, ८२  
 अष्टाध्यायी-१८, १५, ७१, ८७,  
 १६१, १६३, १४८, १४९  
 आधुनिक मुसलमानों के लिए  
 बाधुस-६  
 बि इंडस्ट्रियल-५१, ५४  
 इंडोवस्त्रान डू मेसुरल विस्त्री ऑफ़  
 लॉरेन-११५, ११६  
 बि इंडाहस्त्रोपीकिया अमेरिकाना-  
 ५६, ९०  
 उद्योग-७३, १४६, १५०  
 अन्वेष-१४५, १४६, १६८  
 एलिमेंट ऑफ़ दि लाइव ऑफ़  
 लॉरेन-११७, १४६, १६८,  
 १८४, १९६, १६७  
 एलाह इ सेनॉलिक-४  
 काम्यप्रकाश-४९, ४३, ७६, ७७,  
 ७८, ८०, ८१, ८२, ८३, १४०  
 काशिका-८७  
 किंग लीवर-१६६  
 कीर्तिका-१७८  
 कुम्बिका दीका-६८, १०७  
 क्युविलियन-१४१  
 बि लिफ्ट ऑफ़ डंग-१९१  
 नॉर्नल ऑफ़ दि डिपार्टमेंट ऑफ़  
 लैडर्स, मुनिवर्सिटी ऑफ़ कल-  
 कटा-१२, १६  
 लक्ष्मीविद्या-४५  
 लक्ष्मीभाषा-१७  
 लक्ष्मीप्रदा-१७, १८, ४४  
 लैबरीय उपनिषद्-१०८  
 निरुक्त-१५, १६, १५, १६, १०,  
 १४, १५, १८६, १६०, १६०,  
 १६३, १८६, १६०, १६६,  
 १६६, १६६  
 निरुक्त भाष्यदीका-१५

न्यायसंनरी-२६३

न्यायसूत्र-१८, ४४, ४५

न्यू इंटरनेशनल डिक्शनरी ऑफ़  
इंग्लिश लैंग्वेज-५

परमकाष्ठमंजुषा-१८, १९, ४५,  
८१, ९९, १००, १०१, १०३,  
१०४

परिभाषेष्टुष्टकार-११४

मदीय-१९१, ११२, १४९

दि प्रिन्सिपल्स ऑफ़ दि दिक्की  
ऑफ़ लैंग्वेज-४८, ९३

प्रिन्सिपल्स ऑफ़ मैथिलेडिक्क-५९

फाउन्डेशन ऑफ़ लैंग्वेज-१७,  
११०, १४०, १५१, १५१,  
१६८, १०१, १०७, १४१,  
१४५, १४७, १५७, १६८,  
१७८

दि फिक्कीऑफ़ ऑफ़ संस्कृत मामर-  
१२

न्याय इतिहास-१

भाषासंस्कृत-११

भाषाविज्ञान-४, ७

महाभारत-४०

महाभाष्य-२६, २९, ३०, ३१,

४५, ४८, ५१, ५२, ५३, ५८,

७१, ७१, १०१, ११८, १२९,

१२९, १३१, १३३, १३४,

१३५, १३६, १३७ ( देखी-

रत परचुली ), १३९, १४४,

१४९, १५०, १५४

दि सीमिंग ऑफ़ मीमिंग-४९, ५०,

५२, ५३, ५४, ५५, ५६, ५७,

५८, ५९, ६०, ६१, ७१

सीमासाधन-१०, ११, १२, ८१

सीमासाधन-११

योगसूत्र-११

पञ्चम-१२, ४०

वासायण-४०

लिनिवलिक्क ऑफ़-११०, १११,

११२, ११३, ११४, ११९,

१२४, १२८

लिनिवलिक्क लोक्कीऑफ़ ऑफ़ दि

दिदूज-१२, १३

लोक्कीऑफ़ ऑफ़ परचुली महाभाष्य-

२०, २३

लैंग्वेज ऑफ़ दिमिक्की-५१, ५३

लैंग्वेज ( एस्पेरेन्टो, फ्रीडो )-५५,

११४

लॉवेज ( स्मृमजीव )—५०, ५५,  
१२१, १२२, १३१, १३२,  
१८६, २००, २१६, २२६

दि बर्त ऑव् प्लेटो—१२, १८६,  
१८७, २८८

वर्त र्थ वेयर वेव इन इंग्लिश  
स्वीज—५०, ११५, ११६, १५४,  
१८८, १९९, २००, २०१,  
२०३, २०४, २०५, २०६,  
२१७, २१८, २१९, २२८,  
२३०, २३१, २४६, २४७,  
२४८, २४९, २५८, २६५,  
२६६, २७०, २७५

वाक्यपदीव—१८, १९, २०, २५,  
२६, ३१, ३५, ५३, ७२, ८८,  
८९, ९०, ९१, १००, १०३,  
१०४, १०५, १०६, १२४,  
१२५, १२६, १६५, १६६,  
१६७ (मिर्चगु), १२४, १३४,  
१३५, १३६, २३०, २८६

कालिगार्तिक—८१

वेदांतपरिभाषा—३८, ३९

वैवाकरवाभूषण—२९

वैवाकरकालिकात्मज्ज्ञा—२८, २९,

२०६, २०७

वेदीपिकवर्णन—२०, २१, ४४

आकाश दर्शनर इतिहास—७

शक्तिवाद—४४

शब्द ज्ञाने अर्थ—७, ८

शब्दशक्तिप्रकाशिका—३६, ३७,  
१२५

श्रीमद्भागवत महापुराण—२८

श्लोकवार्तिक—१४

साहित्यदर्पण—१८, ३०, ३८, १९,  
४६, ७७, ८१, ८४

सिद्धांतबोधोदरी—८

सुतसंहिता—२८, २९

सोमाटिक्स—४, ७१, ११८, ११९,

१२०, १४१, १४२, १४३,

१७८, १७९, १८०, १८१,

१८५, १८६, १८७, १८८,

२०४, २०७, २०८, २११,

२३७, २४१, २४२, २४३,

२४६, २५०, २५१, २५२,

२६६, २६७, २६८, २७३,

२७४, २७५, २७८, २७९,

२८०

वि स्तोरी ऑव् लॉवेज—१२, ८६,

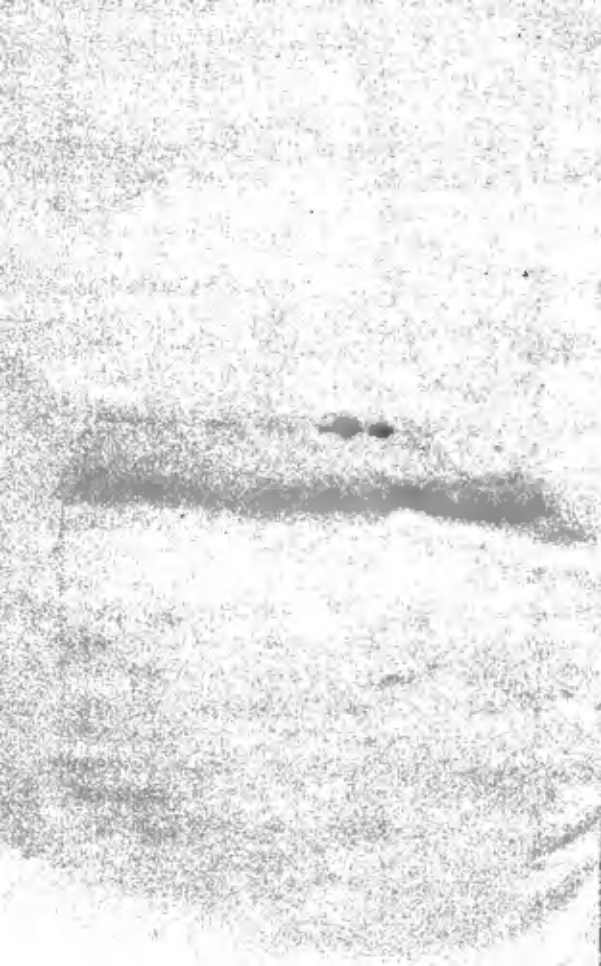
१२१

स्फोटचरित्र—१०६, १०८, १०९









GOVT. OF INDIA  
Department of Archaeology  
NEW DELHI

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL LIBRARY

Please help us to keep the books  
clean and moving.